

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 5.3 INFRASTRUKTURA KOLEJOWA – PROJEKTY Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY LINI KOLEJOWYCH

*(przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020
25 września 2015 r. z późn. zm.)*

OPIS KRYTERIÓW OCENY MERYTORYCZNEJ

I.1. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE - PROJEKTY POZAKONKURSOWE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja / wyjaśnienie	T/N
1.	Logika projektu	Celem kryterium jest ocena: a) czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu? b) czy w sposób spójny i zgodny z wymaganiami <i>Instrukcji</i> IZ RPO WP 2014-2020 określono cele, rezultaty i produkty projektu? c) czy przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu? Czy są one spełnione?	
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych	Celem kryterium jest ocena: a) czy wykonano analizę wariantów alternatywnych? b) czy analiza wskazuje, jako najkorzystniejszy, wariant objęty wnioskiem o dofinansowanie?	
3.	Kwalifikowalność wydatków	Celem kryterium jest ocena czy wydatki określone we wniosku jako kwalifikowane są: a) niezbędne do realizacji projektu, b) zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, tj. z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach.	
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	Celem kryterium jest zbadanie poprawności dokonania analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy. Poprawna analiza powinna zawierać w szczególności informacje na temat: a) czy w studium wykonalności przedstawiono analizy: - formy prawnej wnioskodawcy, - ewentualnych partnerów i zasad partnerstwa, - podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu (operatora), - doświadczenia wnioskodawcy w realizacji inwestycji, - zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji. b) czy przedstawione informacje potwierdzają zdolność wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami?	

5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji	<p>W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisanie sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z Rozporządzenia 1303/2013.</p> <p>W przypadku wybrania neutralnego wpływu projektu na zasadę, należy przedstawić uzasadnienia tej decyzji. Niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem wniosku o dofinansowanie. Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie.</p>	
6.	Równość szans kobiet i mężczyzn	<p>W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na płeć.</p>	
7.	Zasada zrównoważonego rozwoju	<p>Weryfikacja, czy projekt obejmuje finansowanie przedsięwzięć minimalizujących oddziaływanie działalności człowieka na środowisko. Zasada zrównoważonego rozwoju jest zachowana, jeżeli w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych na: racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa.</p>	
8.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	<p>Weryfikacja, czy w przypadku pomocy udzielonej ze środków RPO WP 2014 - 2020 dużemu przedsiębiorcy, wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu.</p> <p>(Kryterium dotyczy projektów objętych pomocą publiczną).</p>	

KRYTERIA FINANSOWE OCENIANE TYLKO PRZEZ EKSPERTA DS. ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ

1.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej	<p>Weryfikacja analizy finansowej pod kątem zgodności z metodologią i prawidłowości rachunkowej w następującym zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) czy przedstawiono założenia do analizy finansowej i analizy dochodów generowanych przez projekt? b) czy analizę przeprowadzano w oparciu o koszty netto lub brutto, w zależności od kwalifikowania podatku VAT i możliwości rozliczania tego podatku w czasie eksploatacji inwestycji? c) czy koszty całkowite i koszty kwalifikowane wzięte do wyliczeń zgadzają się z wnioskiem o dofinansowanie? d) czy prawidłowo określono wartość kosztów kwalifikowanych? e) czy wartość rezydualną określono i uzasadniono zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju i <i>zaleceniami IZ RPO WP 2014-2020</i>? f) czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu? g) czy prawidłowo określono popyt na usługi oferowane przez projekt? h) czy jasno została określona i czy jest przewidywalna polityka cenowa/taryfowa? i) czy w sposób rzetelny oszacowano i uzasadniono przychody projektu? j) czy w sposób rzetelny oszacowano i uzasadniono koszty operacyjne projektu? k) czy w sposób rzetelny oszacowano i uzasadniono oszczędności kosztów operacyjnych projektu? l) czy wyliczenie dochodów generowanych przez projekt zostało wykonane rzetelnie i w sposób zgodny z metodologią określoną w Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju i Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020? 	
2.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	<p>Weryfikacji podlegać będzie czy projekt charakteryzuje się wartościami wskaźników: $FNPV/C < 0$ i $FRR/C < \text{stopa dyskonta (4\%)}$. Kryterium nie dotyczy projektów objętych pomocą publiczną.</p>	
3.	Trwałość finansowa projektu	<p>Analiza finansowa jest elementem weryfikacji trwałości projektu, w zakresie zdolności wnioskodawcy/operatora do utrzymania założonych celów i rezultatów w okresie trwałości.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Czy przedstawione w dokumentacji projektu informacje potwierdzają zdolność wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie 	

		z przyjętymi celami?	
4.	Prawidłowość analizy ekonomicznej	<p>Weryfikacji podlegać będzie:</p> <p>a) czy analiza ekonomiczna została wykonana zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju i <i>Instrukcją</i> Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020?</p> <p>b) czy analiza wskazuje na konkretne korzyści ekonomiczne oraz ich przewagę nad kosztami finansowymi i ekonomicznymi?</p> <p>c) jeżeli analiza ma formę analizy CBA (kosztów i korzyści), to czy projekt spełnia kryteria: $ENPV > 0$; $ERR > \text{społeczna stopa dyskonta (5\%)}$; $B/C > 1$.</p>	
KRYTERIA TECHNICZNE OCENIANE TYLKO PRZEZ EKSPERTA DS. OCENY TECHNICZNEJ			
1.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	<p>Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:</p> <p>a) czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości? – spełniają obowiązujące wymagania (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji? <p>b) czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów inwestycji?</p> <p>c) czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym?</p>	
2.	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym	<p>Celem kryterium jest ocena:</p> <p>a) czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana oraz czy została opracowana rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa?</p> <p>b) czy w studium wykonalności przeanalizowano wymagania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym? Czy są one spełnione lub czy wnioskodawca będzie w stanie je spełnić w przyszłości i zrealizować inwestycję?</p> <p>Dotyczy to w szczególności przepisów budowlanych i zagospodarowania przestrzennego oraz zamówień publicznych.</p>	

3.	Zmiany klimatu	<p>Celem kryterium jest ocena czy przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne:</p> <p>a) minimalizują wpływ inwestycji na klimat?</p> <p>b) uwzględniają potrzeby zapewnienia trwałości – odporności – na skutki zmiany klimatu (np. ekstremalne temperatury, burze, powodzie, osunięcia ziemi itp.)?</p> <p>Jeżeli uzasadniono, że projekt nie dotyczy tych kwestii, należy uznać kryterium za spełnione.</p>	
----	----------------	---	--

I.2. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja / wyjaśnienia	T/N/ND
1.	Planowany charakter robót	<p>Kryterium weryfikować będzie czy projekt obejmuje swoim zakresem roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące modernizacji/ rehabilitacji/ rewitalizacji infrastruktury kolejowej o znaczeniu regionalnym (linie kolejowe, w tym wąskotorowe).</p> <p>Rehabilitację należy pojmować, zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylające decyzję nr 661/2010/UE, jako proces prowadzący do osiągnięcia przez istniejącą infrastrukturę transportową pierwotnych parametrów konstrukcyjnych połączony z długoterminową poprawą jakości tej infrastruktury w porównaniu ze stanem obecnym zgodnie z wymogami i przepisami ustanowionymi niniejszym rozporządzeniem.</p> <p>Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa przewidziane w ramach rewitalizacji działania będą kompleksowe, skutkujące długotrwałą poprawą stanu technicznego oraz dostosowujące infrastrukturę do potrzeb rynku przewoźników (np. wzrost dopuszczalnych nacisków na oś, modernizacja peronów) oraz pasażerów (dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych).</p> <p>Kryterium będzie oceniane w oparciu o dokumentację konkursową, w szczególności: zapisy wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności oraz pozostałych załączników do wniosku.</p>	
2.	Zgodność z TSI (Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności), mającymi zastosowanie do systemu kolei	<p>Przez to kryterium należy rozumieć, iż projektowane rozwiązania będą wg dokumentacji projektowej realizowane zgodnie z wymaganiami TSI, w tym TSI PRM (Techniczna Specyfikacja Interoperacyjności w zakresie aspektu „Osoby o ograniczonej możliwości poruszania się” (Persons with reduced mobility)) lub listą wydaną na podstawie artykułu 25t Ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym. (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 1297).</p>	

	dużych prędkości i systemu kolei konwencjonalnych	<p>Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności – specyfikacje obejmujące podsystemy lub ich części w celu spełnienia zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, ogłaszane przez Komisję Europejską w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.</p> <p>Kryterium będzie oceniane w oparciu o dokumentację konkursową, w szczególności: zapisy wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności oraz pozostałych załączników do wniosku.</p>	
3.	Zakres prac przewidzianych w projekcie	<p>Kryterium weryfikować będzie czy planowana w ramach projektu inwestycja nie obejmuje prac związanych z bieżącym utrzymaniem infrastruktury kolejowej.</p> <p>Kryterium będzie oceniane w oparciu o dokumentację konkursową, w szczególności: zapisy wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności oraz pozostałych załączników do wniosku.</p>	
4.	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	<p>Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji projektu wynika, że tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów albo na innym właściwym etapie przygotowania projektu: racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, wykorzystanie energii ze źródeł odnawialnych, działania redukujące i kompensacyjne, jak również promocja niskowęglowych rozwiązań; bądź też opisano proces, w ramach którego te elementy będą brane pod uwagę na dalszych etapach realizacji projektu.</p>	