

Niniejszy dokument jest zmienioną wersją dokumentu powstałego w wyniku prac Grupy Roboczej ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko funkcjonującej w ramach sieci „Partnerstwo: Środowisko dla Rozwoju”

Zamieszczone w nim listy sprawdzające – przeznaczone do zastosowania zależnie od zawartości projektu i specyfiki postępowań administracyjnych dla poszczególnych przedsięwzięć - mają na celu ułatwienie weryfikacji wniosków aplikacyjnych w zakresie zgodności z prawodawstwem dotyczącym ocen oddziaływania na środowisko.

Załącznik nr 3.2 do Regulaminu naboru

UWAGA! Przed ewentualnym wydrukiem należy dostosować do zawartości projektu typy i liczbę tabel weryfikacyjnych

OS-V.

Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji dotyczącej ocen oddziaływania na środowisko dla instytucji oceniających wnioski o dofinansowanie

I. Nazwa projektu:

.....
.....

II. Nazwy przedsięwzięć wchodzących w skład projektu¹:

1)

2)

¹ sprawdzeniu poddać należy wszystkie przedsięwzięcia wchodzące w skład projektu, odpowiednio – zależnie od liczby przedsięwzięć – z wielokrotnością właściwych tabel (typ A lub typ B) weryfikacyjnych.

III. Tabele weryfikacyjne dla przedsięwzięć wchodzących w skład projektu

Przedsięwzięcie nr 1 pn.

Typ A (tzw. I i II grupa): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne ² oraz innych dyrektyw wdrażanych postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ³				
	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
część wspólna				
1. Czy przedsięwzięcie objęte jest krajowymi regulacjami transponującymi dyrektywę Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne? Jeśli tak, czy:				
a) przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (§ 2 rozporządzenia OOŚ)?				
b) przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 rozporządzenia OOŚ)?				
2. Czy beneficjent załączył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?				
a) czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest zgodna z zakresem projektu?				
b) czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera elementy wymagane ustawą OOŚ?				
ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona (przedsięwzięcia wymienione w §3 rozporządzenia - po screeningu stwierdzono brak potrzeby ooś)				

² ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353. t. j. ze zm.) i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2016.71. t. j.).

³ m.in. dyrektywa Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej.

3. Czy w przypadku braku obowiązku przeprowadzenia OOŚ, załączono:				
a) kartę informacyjną przedsięwzięcia z ewentualnymi uzupełnieniami?				
b) opinie organów współpracujących (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska/organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego)?				
c) postanowienie o braku obowiązku przeprowadzenia OOŚ?				
d) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?				
4. Czy rozważono wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? Jeśli tak, czy:				
a) w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
b) beneficjent załączył deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 i czy deklaracja jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia? – dotyczy przypadków gdy w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji nie analizowano oddziaływania na obszary Natura 2000				
ocena oddziaływania na środowisko została przeprowadzona (przedsięwzięcia wymienione w § 2 rozporządzenia oraz w § 3 - po screeningu stwierdzono potrzebę ooś)				
5. Czy w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko załączono:				
a) opinie organów współpracujących w postępowaniu (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska/organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego)				
b) postanowienie ustalające zakres raportu OOŚ, jeżeli zostało wydane? (§2) / postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia OOŚ oraz ustalające zakres raportu OOŚ? (§3)				

c) elektroniczną lub papierową wersję raportu OOS z ewentualnymi uzupełnieniami/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOS?				
d) postanowienie uzgadniające RDOŚ wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach?				
e) postanowienie opiniujące właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach?				
f) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?				
6. Sposób zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu:				
a) czy wydano obwieszczenie w trybie art. 33 i 34				
b) czy obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości we właściwym terminie i w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11?				
7. Czy w ramach udziału społeczeństwa wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy:				
a) organ prowadzący postępowanie OOS odniósł się do uwag, które wpłynęły?				
8. Czy w ramach postępowania OOS przeprowadzono postępowanie transgraniczne? Jeśli tak, czy:				
a) przedłożona dokumentacja uwzględnia kwestie transgranicznego oddziaływania?				
9. Czy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzono właściwą ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
10. Jeśli nie przeprowadzono właściwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, to czy:				
a) w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
b) beneficjent załączył deklarację organu				

odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 i deklaracja jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia?- dotyczy przypadków gdy w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji nie analizowano oddziaływania na obszary Natura 2000				
10('). Jeśli przeprowadzono właściwą ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, to czy:				
a) stwierdzono brak znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
b) stwierdzono możliwość znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz –wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody? –beneficjent załączył kopię formularza "Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG", uzyskaną w GDOŚ?				
część wspólna				
12. Czy w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano zgodność planowanego przedsięwzięcia z dyrektywą Rady 2000/60/WE ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) i zgodność taką stwierdzono?				
a) czy beneficjent załączył deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną i czy deklaracja jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia? – dotyczy przypadków gdy w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji nie analizowano oddziaływania na jednolite części wód				

13. Czy realizacja przedsięwzięcia wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną? Jeśli tak, czy:				
a) uzyskano i przedstawiono zezwolenie na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków chronionych?				
14. Czy dokonano podziału inwestycji na poszczególne przedsięwzięcia w sposób, który mógł mieć wpływ na kształt postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności na zmianę kwalifikacji przedsięwzięcia bądź merytoryczną ocenę oddziaływania na środowisko? Czy dokonując klasyfikacji przedsięwzięcia uwzględniono powiązania technologiczne?				
15. Czy uzyskano decyzję, o której mowa w art. 72 ust. 1 lub dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a (podać jaką)?				

UWAGA: w odniesieniu do przedsięwzięcia nr ... wypełniono dodatkową tabelę weryfikacyjną AP dotyczącą ponownej oceny oddziaływania na środowisko (skreślić, jeśli tabeli nie wypełniano)

LUB

Typ B (tzw. III grupa): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzięki fauny i flory w stosunku do przedsięwzięcia nie wymagającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach				
	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
część wspólna				
1. Czy przedsięwzięcie objęte jest krajowymi regulacjami transponującymi dyrektywę Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne?				
2. Czy rozważono wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? Jeśli tak, czy:				
a) stwierdzono potrzebę przedłożenia RDOŚ dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3				

ustawy OOS, a tym samym uznano, że przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000?				
3. Czy beneficjent przedłożył RDOŚ dokumenty, o których w art. 96 ust. 3 ustawy OOS? Jeśli tak, czy:				
a) stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
b) stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie była przeprowadzana				
4. Czy w przypadku braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 załączono:				
a) zezwolenie na inwestycję?				
b) deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 i czy jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia? – dotyczy projektów mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000				
ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 była przeprowadzona → przejdź do tabeli weryfikacyjnej BN w części IV listy				
5. Czy zakres przedsięwzięcia włączonego do projektu jest tożsamy z zakresem: - analizowanym w ramach oceny jego oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz - z zakresem ww. decyzji inwestycyjnej?				

UWAGA: w odniesieniu do przedsięwzięcia nr ... wypełniono dodatkową tabelę weryfikacyjną BN dotyczącą oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 (skreślić, jeśli nie wypełniano)

Przedsięwzięcie nr 2 pn.

Przedsięwzięcie nr 3 pn.

IV. Fakultatywne tabele weryfikacyjne dla przedsięwzięć wchodzących w skład projektu

Przedsięwzięcie nr ...(c.d.) pn.

Typ AP (tzw. I i II grupa, ponowna ocena): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne wdrażanych postępowaniem w sprawie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko				
	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Czy przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko? Czy ww. ocena została przeprowadzona:				
a) w ramach obowiązku stwierdzonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?				
b) na wniosek inwestora?				
c) w ramach obowiązku stwierdzonego przez organ właściwy do wydania decyzji inwestycyjnej?				
2. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona w ramach obowiązku stwierdzonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w ramach obowiązku stwierdzonego przez organ właściwy do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji, załączono:				
a) postanowienie organu właściwego do wydania decyzji inwestycyjnej nakładające obowiązek przeprowadzenia OOS wraz z ustaleniem zakresu raportu OOS?				
b) elektroniczną lub papierową wersję raportu OOS/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOS?				
c) opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?				
d) postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia?				
e) decyzję zezwalającą na realizację inwestycji?				
f) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?				

3. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (§ 2 rozporządzenia OOŚ), na wniosek inwestora, załączono:				
a) elektroniczną lub papierową wersję raportu OOŚ wraz z uzupełnieniami/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOŚ?				
b) opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej ?				
c) postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia?				
d) decyzję zezwalającą na realizację inwestycji?				
e) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?				
4. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 rozporządzenia OOŚ), na wniosek inwestora, załączono:				
a) opinię RDOŚ o zakresie raportu OOŚ?				
b) opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?				
c) postanowienie organu właściwego do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji ustalające zakres raportu OOŚ?				
d) elektroniczną lub papierową wersję raportu OOŚ/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOŚ?				
e) opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?				
f) postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia?				
g) decyzję zezwalającą na realizację inwestycji?				

h) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?				
5. Sposób zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu:				
a) czy wydano obwieszczenie w trybie art. 33 i 34?				
b) czy obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości we właściwym terminie i w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11?				
6. Czy w ramach udziału społecznego wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy				
a) organ prowadzący postępowanie OOS odniósł się do uwag, które wpłynęły?				

LUB

Przedsięwzięcie nr ... (c.d.) pn.

Typ BN (tzw. III grupa, oceną N2000): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory w stosunku do przedsięwzięcia nie wymagającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – pełna ocena oddziaływania na obszary Natura 2000				
	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Czy w przypadku nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 załączono:				
a) postanowienie organu właściwego do wydania decyzji inwestycyjnej nakładające obowiązek przedłożenia właściwej dokumentacji do RDOŚ?				
b) postanowienie RDOŚ nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz ustalające zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
c) elektroniczną lub papierową wersję raportu/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?				
d) wniosek RDOŚ do organu wydającego				

zezwolenie na inwestycję o zapewnienie udziału społeczeństwa?				
e) postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000?				
f) zezwolenie na inwestycję?				
g) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanym zezwoleniu na inwestycję?				
2. W przypadku, gdy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 czy:				
a) wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody?				
b) beneficjent załączył kopię formularza "Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG", uzyskaną w GDOŚ?				
3. Czy, w przypadku nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, organ wydający decyzję inwestycyjną zapewnił udział społeczeństwa :				
a) czy wydano obwieszczenie w trybie art. 33 i 34?				
b) czy obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości we właściwym terminie i w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11?				
4. Czy w ramach udziału społecznego wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy:				
a) organ prowadzący postępowanie (RDOŚ) odniósł się do uwag, które wpłynęły?				

.....

Weryfikacji dokonał
(imię i nazwisko, stanowisko, data i podpis)