

<u>Termin:</u>	2 marca 2017 r.
<u>Miejscowość:</u>	Warszawa
<u>Zawartość:</u>	I. Ustalenia ze spotkania negocjacyjnego dotyczącego propozycji zmian treści Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego II. Składy zespołów negocjacyjnych Stron III. Postanowienia końcowe

**I. Ustalenia ze spotkania negocjacyjnego dotyczącego propozycji zmian treści Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego**

Strony ustalają zgodnie, co następuje:

1. W art. 5 w ust. 2 w pkt 10 lit. a i b otrzymują brzmienie:

- „a) Strony ustalają, że na terenie miasta wojewódzkiego i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie wsparcie ukierunkowane zostanie poprzez instrument Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, zwany dalej „ZIT”, realizowanych ze środków RPO i uzupełnianych przez przedsięwzięcia w obszarze niskoemisyjnego transportu publicznego, sieci ciepłowniczych i działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach wielorodzinnych ze środków właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020, służącego realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności, zgodnie z przyjętym podziałem interwencji między programami operacyjnymi na lata 2014 – 2020, służącymi realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności,
- b) Strony ustalają, że w przypadku miast regionalnych i subregionalnych:
- miasta: Krosno, Mielec, Przemyśl, Stalowa Wola, Tarnobrzeg lub właściwe podmioty z tych miast mogą ubiegać się o wsparcie projektów w obszarze niskoemisyjnego transportu publicznego i działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach wielorodzinnych w ramach konkursu w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020, służącego realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności, pod warunkiem dostępności środków finansowych w ramach tego źródła,
  - Strona samorządowa wesprze miasta z obszaru Województwa poprzez dofinansowanie realizacji projektów tych miast lub właściwych podmiotów z tych miast, wybranych na zasadach realizacji RPO;”.

2. W art. 6 ust. 1 pkt 1) w tabeli „przedsięwzięcia podstawowe”:

- a) wiersze pierwszy oraz drugi otrzymują brzmienie:

”

1.	Wsparcie obszaru kultury w województwie podkarpackim poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa, służących rozwojowi kultury i dziedzictwa kulturowego	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 / RPO / budżet państwa	Przedsięwzięcie będzie realizowane przez projekty uzgodnione pomiędzy Stronami i wpisane do załącznika 1b do Kontraktu. Projekty wpisane do załącznika 1b do Kontraktu uzyskują preferencje w konkurencyjnej procedurze wyboru. Warunkiem dofinansowania jest uzyskanie odpowiedniej liczby punktów w postępowaniu konkursowym.
2.	Rozwój klastrów energii w województwie podkarpackim poprzez realizację projektów	Strona rządowa	programy operacyjne na lata 2014 – 2020	Przedsięwzięcie będzie realizowane przez projekty i wiązki projektów uzgodnione pomiędzy Stronami oraz wpisane do załącznika 1b

**Protokół ze spotkania negocjacyjnego dotyczącego propozycji zmian treści  
Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego**

służących rozwojowi energetyki na poziomie lokalnym			do Kontraktu.
---	--	--	---------------

”

3. Strona samorządowa postuluje przeniesienie z listy przedsięwzięć warunkowych na listę przedsięwzięć podstawowych wpisanych w art. 6 Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego przedsięwzięć: pn. *S-19 Babica-Barwinek*, pn. *S-74 Kielce-Nisko*, pn. *Budowa obwodnicy Łańcuta*. Strona rządowa zobowiązała się do przeprowadzenia konsultacji z Ministerstwem Infrastruktury i Budownictwa w zakresie postulowanego przez Stronę samorządową przeniesienia przedsięwzięć. Jednocześnie Strona rządowa podkreśliła, że zgodnie z zapisami Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego realizacja inwestycji ujętych na liście warunkowej jest możliwa pod warunkiem „Realizacja uzależniona od dostępności środków oraz ujęcia w PBDK”, a ujęcie przedsięwzięcia na liście warunkowej Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego, w przypadku pojawienia się właściwych środków finansowych, nie stanowi przeszkody do skierowania przedsięwzięć do realizacji (np. realizowane jest przedsięwzięcie pn. *S-3 Bolków – gr. państwa* zapisane na liście warunkowej Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Dolnośląskiego). W wyniku przeprowadzonych konsultacji z Ministerstwem Infrastruktury i Budownictwa do zgłoszonego przez stronę samorządową postulatu ustalono iż, decyzja o możliwości przystąpienia do realizacji tych przedsięwzięć będzie uzależniona od ostatecznego kształtu PBDK, który na obecną chwilę jest modyfikowany, a ostateczne przesądzenia w tym zakresie powinny być znane w kwietniu/maju 2017r. Tym samym Strona rządowa proponuje pozostawienie przedmiotowych przedsięwzięć na liście warunkowej przy czym równocześnie zobowiązuje się podjąć rozstrzygnięcie w tej sprawie na etapie kolejnych negocjacji Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego. Analogiczne podejście zastosowane zostanie w odniesieniu do przedsięwzięcia „Przebudowa drogi (była DK 19) na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do DW 869 (droga lotniskowa)”, także w kontekście zmiany jego nazwy.
4. Strona samorządowa postuluje przeniesienie z listy przedsięwzięć warunkowych na listę przedsięwzięć podstawowych wpisanego w art. 6 Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego przedsięwzięcia pn. *Rewitalizacja linii kolejowej – Padew – Wola Baranowska (L-79) w ramach prac przy rozbudowie terminala LHS w Woli Baranowskiej*. Strona rządowa wyraża zgodę na dokonanie postulowanego przez Stronę samorządową przeniesienia.
5. Strona samorządowa postuluje wpisanie do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury wodno-ściekowej na terenie ROF”. Strona rządowa nie wyraża zgody na włączenie tego przedsięwzięcia do KT wskazując, iż w przypadku projektów wodno-kanalizacyjnych nie są przewidziane żadne preferencje z tytułu zgodności projektów z KT w krajowym programie operacyjnym, a ubieganie się o środki odbywa się w procedurze konkursowej.
6. Strona samorządowa postuluje wpisanie projektu pn. *Zachowanie dziedzictwa kulturowego dawnych kresów Rzeczypospolitej na Ziemi Lubaczowskiej* do załącznika 1b do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego w ramach przedsięwzięcia priorytetowego pn. *Wsparcie obszaru kultury w województwie podkarpackim poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa służących rozwojowi kultury i dziedzictwa kulturowego*. Strona rządowa zobowiązała się do przeanalizowania możliwości włączenia ww. projektu do załącznika 1b do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego w terminie umożliwiającym jego ewentualny udział w trzecim naborze dla działania 8.1. Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Jednakże ze względu na fakt, że elementem „Stanowiska Rządu RP dotyczącego zmian w kontraktach terytorialnych dla 16 województw” jest przedsięwzięcie priorytetowe pn. *Wsparcie obszaru kultury w województwie podkarpackim poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa służących rozwojowi kultury i dziedzictwa kulturowego* podjęcie przez Stronę rządową ww. decyzji nie wstrzymuje dalszych prac nad Anekssem nr 2 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego, zgodnie z zapisami art. 14n-o ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.



7. Strona samorządowa postuluje wpisanie projektu pn. *Zachowanie dziedzictwa kulturowego oraz wsparcie instytucji kultury na terenie ROF* do załącznika 1b do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego w ramach przedsięwzięcia priorytetowego pn. *Wsparcie obszaru kultury w województwie podkarpackim poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa, służących rozwojowi kultury i dziedzictwa kulturowego*. Strona rządowa, na obecnym etapie negocjacji, nie wyraża zgody na wpisanie projektu do załącznika 1b do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego, co nie oznacza, że nie będzie mógł ubiegać się o wsparcie w ramach kolejnych naborów organizowanych w ramach właściwych programów operacyjnych na lata 2014-2020.

8. W art. 9h ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„Wniosek, o którym mowa w ust. 11, obejmujący rozliczenie całego roku budżetowego, Instytucja Zarządzająca RPO przekazuje Ministrowi w terminie do dnia 7 lutego roku następnego. Wniosek sporządzany jest z uwzględnieniem art. 168 ust. 1, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wzór wniosku stanowi załącznik nr 3f-1 i 3f-2 do Kontraktu.”.

9. W art. 9k ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kontraktując środki Instytucja Zarządzająca RPO zobowiązuje się przestrzegać limitu dostępnej alokacji w podziale na środki, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 1–2, ustalonego za pomocą algorytmu, o którym mowa w załączniku nr 4a do Kontraktu, z uwzględnieniem poniższych warunków:

1) w przypadku środków, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 3:

- a) maksymalny udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w ramach danego projektu wynosi nie więcej niż 10%, z zastrzeżeniem lit. b,
- b) za zgodą Ministra udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w ramach projektów, w których część wkładu krajowego ma być finansowana ze środków, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 3 lit. b, może wynieść więcej niż 10%,
- c) środki nie mogą zostać zakontraktowane na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej<sup>1</sup>, pomocy *de minimis*<sup>2</sup> lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013;”

2) w przypadku środków, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 4:

- a) maksymalny udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w ramach danego projektu w danym priorytecie inwestycyjnym nie przekracza udziału określonego w załączniku nr 2d do Kontraktu dla tego typu projektu w ramach danego priorytetu inwestycyjnego, przy czym Instytucja Zarządzająca RPO może podwyższyć maksymalny udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w przypadku pewnej grupy projektów lub beneficjentów, pod warunkiem, że wykazany zostanie potencjał, którego nie można wycenić i przełożyć na wkład własny,
- b) środki nie mogą zostać zakontraktowane na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013.<sup>3</sup>”

10. Uchyla się załączniki 2a, 2b i 4b.

11. Strona samorządowa wnosi o zmianę beneficjenta projektu pn. *Rewaloryzacja modernistycznych warsztatów szkolnych w Stalowej Woli na potrzeby Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego* w ramach przedsięwzięcia pn. *Wsparcie obszaru kultury w województwie podkarpackim poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa, służących rozwojowi kultury i dziedzictwa kulturowego*, wprowadzając w miejsce Gminy Stalowa Wola Muzeum

<sup>1</sup> W przypadku, gdy projekt jest w części objęty pomocą publiczną, wkład krajowy w ramach części nieobjętej regułami pomocy może podlegać finansowaniu z budżetu państwa na zasadach określonych w tym ustępie.

<sup>2</sup> W przypadku, gdy projekt jest w części objęty pomocą *de minimis*, wkład krajowy w ramach części nieobjętej regułami pomocy może podlegać finansowaniu z budżetu państwa na zasadach określonych w tym ustępie.

<sup>3</sup> Patrz: przypis 2.

**Protokół ze spotkania negocyjacyjnego dotyczącego propozycji zmian treści  
Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego**

Regionalne w Stalowej Woli. Strony ustaliły, że zmiana beneficjenta projektu nie wymaga zmiany postanowień Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego, ale zaakceptowania przez Stronę rządową zaktualizowanej fiszy projektowej.

12. Strona samorządowa postuluje dokonanie korekty załącznika 2d do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego poprzez wprowadzenie w celu tematycznym 8, PI 8iii w tirecie pierwszym „instrumenty finansowe” w kolumnie *Maksymalny udział budżetu państwa* – wartości 10%, co będzie zgodne z umową zawartą pomiędzy Wojewódzkim Urzędem Pracy w Rzeszowie a Bankiem Gospodarstwa Krajowego, podpisaną na wzorze przyjętym uchwałą nr 241/4855/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2016 r. W ocenie Strony rządowej, zmiana treści załącznika 2d do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego nie wymaga zmiany postanowień Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego i dokonywana jest po uzgodnieniu przez Strony, zgodnie z art. 14a ust. 2 Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego.
13. Pozostałe zmiany wyrażone w „Stanowisku Rządu RP dotyczącym zmian w kontraktach terytorialnych dla 16 województw”, przekazanym Stronie samorządowej przy piśmie z dnia 13 stycznia 2017 r. oraz „Stanowisku Strony Samorządowej dotyczącym zmian w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego”, przyjętym uchwałą nr 274/5472/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 17 lutego 2017 r., a także omówione podczas spotkania negocyjacyjnego odzwierciedlone zostały w załączonym do protokołu Aneksie nr 2 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego.

**II. Składy zespołów negocjacyjnych Stron**

Strona rządowa:

1. Michał Ptaszyński, Ministerstwo Rozwoju
2. Wojciech Sieradzon, Ministerstwo Rozwoju
3. Piotr Pawlak, Ministerstwo Rozwoju
4. Katarzyna Powierża, Ministerstwo Rozwoju

Strona samorządowa:

1. Danuta Cichoń, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
2. Zbigniew Kozak, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

**III. Postanowienia końcowe**

Załącznikiem do protokołu jest projekt Aneksu nr 2 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego.

Protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Stron.

.....  
Akceptacja przedstawiciela

Strony samorządowej

.....  
Akceptacja przedstawiciela

Strony rządowej

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Bogdan Romaniuk



**ANEKS NR 2**

**DO KONTRAKTU TERYTORIALNEGO DLA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

zawarty między

Mateuszem Morawieckim, Ministrem Rozwoju i Finansów, zwanym dalej „Ministrem”,

oraz

Województwem Podkarpackim, zwanym dalej „Stroną samorządową”, reprezentowanym przez Zarząd Województwa, wykonujący zadania Instytucji Zarządzającej RPO, w imieniu którego działają:

....., Marszałek/Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego,

oraz

....., Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego,

zwani łącznie dalej „Stronami”.

**Art. 1.**

Działając na podstawie art. 14o ust. 4 w związku z ust. 2 i art. 14p ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Strony postanawiają co następuje:

W Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego zatwierdzonym uchwałą Nr 250 Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2014 r. w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego (M.P. z 2015 r. poz. 24) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5 w ust. 2:

a) w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) Strona rządowa będzie dążyć do realizacji inwestycji w zakresie infrastruktury transportowej zgodnie z Dokumentem Implementacyjnym do Strategii Rozwoju Transportu, przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 24 września 2014 r., zwanym dalej „DI”, Programem Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023, zwanym dalej „PBDK”, lub Krajowym Planem Kolejowym do 2023 roku, zwanym dalej „KPK”, w ramach dostępnych środków finansowych, pod warunkiem, że zostaną spełnione wszystkie wymagania formalnoprawne niezbędne do realizacji tych inwestycji,”

b) w pkt 10 lit. a i b otrzymują brzmienie:

„a) Strony ustalają, że na terenie miasta wojewódzkiego i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie wsparcie ukierunkowane zostanie poprzez instrument Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, zwany dalej „ZIT”, realizowanych ze środków RPO i uzupełnianych przez przedsięwzięcia w obszarze niskoemisyjnego transportu publicznego, sieci ciepłowniczych i działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach wielorodzinnych ze środków właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020, służącego realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności, zgodnie z przyjętym podziałem interwencji między programami operacyjnymi na lata 2014 – 2020, służącymi realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności,

b) Strony ustalają, że w przypadku miast regionalnych i subregionalnych:

- miasta: Krosno, Mielec, Przemyśl, Stalowa Wola, Tarnobrzeg lub właściwe podmioty z tych miast mogą ubiegać się o wsparcie projektów w obszarze nieskoemisyjnego transportu publicznego i działań w zakresie efektywności energetycznej w budynkach wielorodzinnych w ramach konkursu w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020, służącego realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności, pod warunkiem dostępności środków finansowych w ramach tego źródła,
- Strona samorządowa wesprze miasta z obszaru Województwa poprzez dofinansowanie realizacji projektów tych miast lub właściwych podmiotów z tych miast, wybranych na zasadach realizacji RPO;”;

2) w art. 6:

a) ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Strony ustalają następujące przedsięwzięcia priorytetowe oraz warunki ich realizacji, w tym potencjalne źródła finansowania poszczególnych przedsięwzięć:

1) przedsięwzięcia podstawowe:

Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Właściwość Stron (Strona rządowa / Strona samorządowa)	Potencjalne źródło finansowania	Warunki realizacji przedsięwzięcia
1.	Wsparcie obszaru kultury w województwie podkarpackim poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa, służących rozwojowi kultury i dziedzictwa kulturowego,	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 / RPO / budżet państwa	Przedsięwzięcie będzie realizowane przez projekty uzgodnione pomiędzy Stronami i wpisane do załącznika 1b do Kontraktu. Projekty wpisane do załącznika 1b do Kontraktu uzyskają preferencje w konkurencyjnej procedurze wyboru. Warunkiem dofinansowania jest uzyskanie odpowiedniej liczby punktów w postępowaniu konkursowym.
2.	Rozwój klastrów energii w województwie podkarpackim poprzez realizację projektów służących rozwojowi energetyki na poziomie lokalnym	Strona rządowa	programy operacyjne na lata 2014 – 2020	Przedsięwzięcie będzie realizowane przez projekty i wiązki projektów uzgodnione pomiędzy Stronami oraz wpisane do załącznika 1b do Kontraktu.
3.	S-19 Lublin – Rzeszów, odcinek: Lublin – Stobierna i Świlcza – Rzeszów – odcinki na terenie województwa podkarpackiego	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020	Przedsięwzięcie wpisane do DI (poz. 12) do Strategii Rozwoju Transportu oraz ujęte w załączniku 5 PBDK na lata 2011 – 2015.
4.	S-19 Lublin – Rzeszów, odcinek: Stobierna – Świlcza	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020	Przedsięwzięcie wpisane do DI (poz. 12) do Strategii Rozwoju Transportu.
5.	S-19 Rzeszów Południe – Babica	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Przedsięwzięcie wpisane do DI (poz. 40) do Strategii Rozwoju Transportu. Realizacja uzależniona od dostępności środków oraz ujęcia w PBDK.
6.	Budowa łączników do węzłów autostradowych	Strona samorządowa /	Środki budżetu państwa / środki	Określenie szczegółowego zakresu przedsięwzięcia będzie przedmiotem



Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Właściwość Stron (Strona rządowa / Strona samorządowa)	Potencjalne źródło finansowania	Warunki realizacji przedsięwzięcia
	w przebiegu dróg samorządowych	Strona rządowa	jednostek samorządu terytorialnego	dalszych uzgodnień. Realizacja uzależniona m.in. od dostępności środków w budżecie państwa w latach 2014 – 2020.
7.	Obwodnica Sanoka w ciągu DK Nr 28	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020	Przedsięwzięcie ujęte w załączniku 6 PBDK na lata 2011 – 2015.
8.	Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap I	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.
9.	Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Realizacja uzależniona od dostępności środków oraz ujęcia w PBDK.
10.	Rozbudowa DW Nr 878 (ul. Sikorskiego w Rzeszowie) do skrzyżowania z DP Nr 1404 R w m. Tyczyn wraz z budową mostu na rzece Strug	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.
11.	Rozbudowa DW Nr 869 od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej (etap I, II, III)	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.
12.	Rozbudowa ul. Podkarpackiej na odcinku od ul. 9 Dywizji Piechoty do granic miasta Rzeszowa	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.
13.	Prace na liniach kolejowych Nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola – Tarnobrzeg/Sandomierz – Ocice/Padew – odcinki na terenie województwa podkarpackiego	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020	Odcinek ujęty w DI (poz. 2) do Strategii Rozwoju Transportu na liście projektów kolejowych o znaczeniu makroregionalnym.
14.	Prace na liniach kolejowych Nr 68, 565 na odcinku Lublin – Stalowa Wola Rozwadowska wraz z elektryfikacją – odcinki na terenie województwa podkarpackiego	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020	Odcinek ujęty w DI (poz. 1) do Strategii Rozwoju Transportu na liście projektów kolejowych o znaczeniu makroregionalnym.
15.	Elektryfikacja linii Rzeszów – Kolbuszowa – Ocice	Strona rządowa	Środki budżetu państwa	Przedsięwzięcie przewidziane do realizacji w ramach programów wieloletnich przyjętych przez Radę Ministrów. Realizacja uzależniona od dostępności środków.

Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Właściwość Stron (Strona rządowa / Strona samorządowa)	Potencjalne źródło finansowania	Warunki realizacji przedsięwzięcia
16.	Rewitalizacja linii kolejowej Nr 106 na odcinku Boguchwała – Czudec	Strona samorządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (dalej: PKP PLK S.A.) samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO. Realizacja uzależniona od dostępności środków.
17.	Rewitalizacja linii kolejowej Nr 108 na odcinku Jasło – Nowy Zagórz	Strona samorządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PKP PLK S.A. samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO. Realizacja uzależniona od dostępności środków.
18.	Rewitalizacja linii kolejowej Nr 25 na odcinku Padew Narodowa – Mielec – Dębica	Strona samorządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PKP PLK S.A. samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO. Realizacja uzależniona od dostępności środków.
19.	Rewitalizacja linii kolejowej – Padew – Wola Baranowska (L-79) w ramach prac przy rozbudowie terminala LHS w Woli Baranowskiej	Strona samorządowa	RPO	Realizacja uzależniona od postępów prac przy rozbudowie terminala LHS w Woli Baranowskiej oraz od dostępności środków.
20.	Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu zrównoważonej mobilności miejskiej/ekologicznego transportu	Strona rządowa / Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 / RPO / środki jednostek samorządu terytorialnego	<p>Przedsięwzięcia będą realizowane przez projekty wynikające ze Strategii ZIT dla miasta wojewódzkiego i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie . Projekty zostaną wyłonione w trybie ustawy wdrożeniowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uzgodnione pomiędzy Związkiem ZIT, Samorządem Województwa a ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego na podstawie opracowanej Strategii ZIT,</li> <li>• pozytywnie zaopiniowane przez Instytucję Zarządzającą (dalej: IZ) RPO oraz IZ właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020,</li> <li>• projekt jest przygotowany, a wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie wskazanym przez właściwą IZ,</li> <li>• zakres rzeczowy projektu i wartość dofinansowania ustalone na podstawie prac nad Strategią ZIT,</li> <li>• w zależności od dostępności alokacji.</li> </ul>
21.	Wsparcie działań z zakresu efektywności energetycznej zgodnie z podziałem interwencji pomiędzy programami	Strona rządowa / Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 / RPO / środki jednostek samorządu	Przedsięwzięcia będą realizowane przez projekty wynikające ze Strategii ZIT dla miasta wojewódzkiego i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie. Projekty zostaną wyłonione w trybie



Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Właściwość Stron (Strona rządowa / Strona samorządowa)	Potencjalne źródło finansowania	Warunki realizacji przedsięwzięcia
	krajowymi i regionalnymi		terytorialnego	<p>ustawy wdrożeniowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uzgodnione pomiędzy Związkiem ZIT, Samorządem Województwa a ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego na podstawie opracowanej Strategii ZIT,</li> <li>• pozytywnie zaopiniowane przez IZ RPO oraz IZ właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020,</li> <li>• projekt jest przygotowany, a wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie wskazanym przez właściwą IZ,</li> <li>• zakres rzeczowy projektu i wartość dofinansowania ustalone na podstawie prac nad Strategią ZIT,</li> <li>• w zależności od dostępności alokacji.</li> </ul>
22.	Wsparcie selektywne przedsięwzięć dotyczących sieci ciepłowniczych i chłodniczych	Strona rządowa / Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 / RPO / środki jednostek samorządu terytorialnego	<p>Przedsięwzięcia będą realizowane przez projekty wynikające ze Strategii ZIT dla miasta wojewódzkiego i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie. Projekty zostaną wyłonione w trybie ustawy wdrożeniowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uzgodnione pomiędzy Związkiem ZIT, Samorządem Województwa a ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego na podstawie opracowanej Strategii ZIT,</li> <li>• pozytywnie zaopiniowane przez IZ RPO oraz IZ właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020,</li> <li>• projekt jest przygotowany, a wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie wskazanym przez właściwą IZ,</li> <li>• zakres rzeczowy projektu i wartość dofinansowania ustalone na podstawie prac nad Strategią ZIT,</li> <li>• w zależności od dostępności alokacji.</li> </ul>
23.	Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 / środki jednostek samorządu terytorialnego	W miarę dostępnej alokacji projekt będzie mógł ubiegać się o wsparcie w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego 2014 – 2020 (priorytet inwestycyjny 7.4) w konkursie zamkniętym dla projektów wynikających z Kontraktu. Projekty ujęte w Strategii ZIT będą dodatkowo punktowane.
24.	Przedsięwzięcia dotyczące realizacji RANB	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny	Strona rządowa w ramach realizacji właściwego krajowego programu

Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Właściwość Stron (Strona rządowa / Strona samorządowa)	Potencjalne źródło finansowania	Warunki realizacji przedsięwzięcia
	w województwie podkarpackim		na lata 2014 – 2020	operacyjnego na lata 2014 – 2020 dedykuje środki z przeznaczeniem na projekty realizowane w ramach regionalnych agend naukowo-badawczych. Strona samorządowa może zgłosić propozycję regionalnej agendy naukowo-badawczej, samodzielnie lub wspólnie z innymi województwami, w ramach której będą realizowane projekty badawcze we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020. Strona rządowa dokona wyboru regionalnych agend naukowo-badawczych spośród propozycji zgłoszonych w tym zakresie przez zarządy województw. W ramach wybranych przez Stronę rządową regionalnych agend naukowo-badawczych, w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020 w trybie konkursowym będą wyłaniane projekty badawcze, w których liderem (koordynatorem) będzie podmiot z województwa objętego regionalną agendą naukowo-badawczą.
25.	Budowa nowej siedziby dla Archiwum Państwowego w Rzeszowie	Strona rządowa	Środki budżetu państwa	Projekt wieloletni realizowany przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej: MKiDN).
26.	Termomodernizacja państwowych placówek szkolnictwa artystycznego w województwie podkarpackim	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 / środki budżetu państwa	Projekt wieloletni realizowany przez MKiDN.
27.	Rozbudowa SP ZOZ MSW w Rzeszowie w celu utworzenia Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wraz z lądowiskiem	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Przedsięwzięcie proponowane na listę projektów strategicznych z zakresu zdrowia do realizacji w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020. Realizacja uzależniona od ostatecznego kształtu tego programu w wyniku negocjacji z KE.
28.	Utworzenie i wyposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego z lądowiskiem poprzez rozbudowę Szpitala Powiatowego w Nisku jako element podkarpackiego systemu ratownictwa medycznego	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Przedsięwzięcie proponowane na listę projektów strategicznych z zakresu zdrowia do realizacji w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020. Realizacja uzależniona od ostatecznego kształtu tego programu w wyniku negocjacji z KE.



2) przedsięwzięcia warunkowe, których realizacja jest uzależniona między innymi od dostępności środków finansowych:

Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Właściwość Stron (Strona rządowa / Strona samorządowa)	Potencjalne źródło finansowania	Warunki realizacji przedsięwzięcia
1.	Rozbudowa drogi krajowej Nr 28, w tym budowa obwodnicy miasta Sanoka oraz przebudowa odcinka tej drogi w Przemyśle	Strona rządowa / samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	W zakresie dróg krajowych w miastach na prawach powiatu będzie istniała możliwość ubiegania się o środki UE w trybie konkursowym w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020.
2.	S-19 Babica – Barwinek	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Przedsięwzięcie wpisane do DI (poz. 40) do Strategii Rozwoju Transportu. Realizacja uzależniona od dostępności środków oraz ujęcia w PBDK.
3.	S-74 Kielce – Nisko	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Przedsięwzięcie wpisane do DI (poz. 28) do Strategii Rozwoju Transportu. Realizacja uzależniona od dostępności środków oraz ujęcia w PBDK.
4.	Przebudowa drogi (była DK 19) na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do DW 869 (droga lotniskowa)	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 jest uzależniona od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu oraz dostępności środków finansowych. Warunkiem możliwości ubiegania się o dofinansowanie (tryb konkursowy) jest nadanie temu odcinkowi statusu drogi wojewódzkiej.
5.	Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Załęskiej do ul. Krakowskiej (DK4) Etap II i III	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 jest uzależniona od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu oraz dostępności środków (przedsięwzięcie poza alokacją).
6.	Rozbudowa i budowa DW Nr 988. Etap I Babica – Zaborów wraz z budową obwodnicy Czumca	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 jest uzależniona od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu oraz dostępności środków finansowych.
7.	Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap II od DK19 ul. Podkarpacka do DW Nr 878 ul. Sikorskiego wraz z mostem na rzece Wisłok	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 jest uzależniona od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.
8.	Budowa obwodnicy Łańcuta	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Realizacja uzależniona od dostępności środków oraz ujęcia w PBDK.
9.	Prace na linii kolejowej Nr 68 na odcinku Stalowa	Strona rządowa	właściwy krajowy program	Odcinek ujęty w projekcie DI (poz. 9) do Strategii Rozwoju Transportu na liście

Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Właściwość Stron (Strona rządowa / Strona samorządowa)	Potencjalne źródło finansowania	Warunki realizacji przedsięwzięcia
	Wola Rozwadów – Przeworsk		operacyjny na lata 2014 – 2020	projektów kolejowych o znaczeniu makroregionalnym. Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 jest uzależniona od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu oraz dostępności środków.
10.	Rewitalizacja linii kolejowej Nr 108 na odcinku granica województwa – Jasło	Strona samorządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PKP PLK S.A. samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO. Realizacja uzależniona od dostępności środków.
11.	Budowa łącznicy kolejowej Jedlicze – Szebnie	Strona samorządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PKP PLK S.A. samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO. Realizacja uzależniona od dostępności środków.
12.	Rewitalizacja linii kolejowej Nr 618 odcinek Jasło Towarowa – Sobniów	Strona samorządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PKP PLK S.A. samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO. Realizacja uzależniona od dostępności środków.
13.	Rewitalizacja linii kolejowej Nr 107 odcinek Nowy Zagórz – Łupków	Strona samorządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PKP PLK S.A. samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO. Realizacja uzależniona od dostępności środków.
14.	Jasielska strefa usług publicznych (JSUP)	Strona samorządowa	RPO	Z uwagi na kompleksowość przedsięwzięcia jego poszczególne elementy będą mogły być realizowane z różnych źródeł na zasadach właściwych dla tych źródeł. W ramach RPO dodatkowo będą punktowane projekty realizowane w partnerstwie.
15.	Rozwój szkolnictwa wyższego uwzględniającego potrzeby regionalne	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Strona rządowa w ramach realizacji działań w obszarze szkolnictwa wyższego w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020 dedykuje środki z przeznaczeniem na działania uwzględniające specyfikę regionalną. Przedsięwzięcia odzwierciedlające specyficzne potrzeby regionalne (wynikające z regionalnych inteligentnych specjalizacji) będą wyłaniane w trybie konkursowym w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020, zapewniającym konkurencyjność międzyregionalną, z zastosowaniem mechanizmu preselekcji projektów na poziomie regionalnym. Szczegółowe zasady i sposób zastosowania ww. mechanizmu zostaną zatwierdzone przez komitet monitorujący właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020.
16.	Wzmocnienie potencjału podkarpackich	Strona samorządowa	właściwy krajowy program	Realizacja w zależności od dostępności środków i wyników negocjacji z KE.



Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Właściwość Stron (Strona rządowa / Strona samorządowa)	Potencjalne źródło finansowania	Warunki realizacji przedsięwzięcia
	podmiotów reintegracyjnych w działaniach na rzecz włączenia społecznego i walki z ubóstwem		operacyjny na lata 2014 – 2020	
17.	Modernizacja kluczowych elementów infrastruktury mających istotny wpływ na poprawę dostępności do jednej z podstawowych grup usług publicznych, jakimi są usługi zdrowotne w województwie podkarpackim	Strona samorządowa	RPO	Realizacja przedsięwzięcia będzie uzależniona od finalnego zakresu Polisy paper w obszarze zdrowia oraz od rozstrzygnięć Komitetu Sterującego, o którym mowa w Umowie Partnerstwa.
18.	Unowocześnienie i poprawa dostępu do onkologii w województwie podkarpackim	Strona samorządowa	RPO	Realizacja przedsięwzięcia będzie uzależniona od finalnego zakresu Polisy paper w obszarze zdrowia oraz od rozstrzygnięć Komitetu Sterującego, o którym mowa w Umowie Partnerstwa.
19.	Przejdź na zawodowstwo	Strona samorządowa	RPO	Realizacja uzależniona od wyników negocjacji z KE.
20.	Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji łańcuckiej poprzez prace remontowo- -konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych, OR-KA, II, III, IV, VII	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Możliwość finansowania ze środków UE uzależniona od wyników negocjacji z KE (procedura konkursowa). Przedsięwzięcie wstępnie rekomendowane przez MKiDN do realizacji. Zakres i szczegóły realizacji do uzgodnienia z MKiDN.
21.	Uniwersyteckie Centrum Lekkoatletyczne	Strona samorządowa	Środki Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej	Przedsięwzięcie potencjalnie możliwe do dofinansowania w części zakresu rzeczowego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w procedurze konkursowej. Możliwość realizacji przedsięwzięcia w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu jest uzależniona od wyniku postępowania konkursowego dokonanego przez Ministra Sportu i Turystyki na podstawie rekomendacji Komisji do spraw inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu. Kluczowymi kryteriami oceny projektu będzie ocena merytorycznej zasadności realizacji zadania pod względem faktycznych potrzeb w zakresie ilości, wielkości i rozmieszczenia terytorialnego bazy dla danych sportów, w oparciu o rekomendacje i opinie polskich związków sportowych, stopnia przygotowania zadania do realizacji, stanu technicznego

Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Właściwość Stron (Strona rządowa / Strona samorządowa)	Potencjalne źródło finansowania	Warunki realizacji przedsięwzięcia
				i funkcjonalnego zadania oraz – z uwagi na skalę przedsięwzięcia (bardzo szeroki zakres rzeczowo-finansowy) – dostępność środków w Programie.
22.	Budowa Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych	Strona samorządowa	Środki Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej	Przedsięwzięcie potencjalnie możliwe do dofinansowania w części zakresu rzeczowego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w procedurze konkursowej. Możliwość realizacji przedsięwzięcia w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu jest uzależniona od wyniku postępowania konkursowego dokonanego przez Ministra Sportu i Turystyki na podstawie rekomendacji Komisji do spraw inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu. Kluczowymi kryteriami oceny projektu będzie ocena merytorycznej zasadności realizacji zadania pod względem faktycznych potrzeb w zakresie ilości, wielkości i rozmieszczenia terytorialnego bazy dla danych sportów, w oparciu o rekomendacje i opinie polskich związków sportowych, stopnia przygotowania zadania do realizacji, stanu technicznego i funkcjonalnego zadania oraz – z uwagi na skalę przedsięwzięcia (bardzo szeroki zakres rzeczowo-finansowy) – dostępność środków w Programie.
23.	Promowanie efektywności energetycznej na terenie województwa podkarpackiego	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020	Przedsięwzięcie możliwe do realizacji w ramach poszczególnych projektów objętych Project pipeline dla sektora energetyki. Realizacja projektów z Project pipeline uzależniona od ostatecznego wyniku prac nad dokumentem, wyniku negocjacji z KE i finalizacji prac nad właściwym krajowym programem operacyjnym na lata 2014 – 2020 oraz dostępności środków i ostatecznej decyzji inwestora o realizacji projektu.
24.	Kompleksowa regulacja gospodarki wodno-ściekowej miast i gmin na terenie województwa podkarpackiego (w szczególności projekty realizujące Program Strategiczny „Błękitny San”)	Strona samorządowa / rządowa	właściwe programy służące realizacji Umowy Partnerstwa	Realizacja uzależniona od Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych oraz finalizacji negocjacji z KE odnośnie do zakresów właściwych programów służących realizacji Umowy Partnerstwa. Realizacja zgodnie z zasadami i trybami wyboru właściwymi dla danego źródła finansowania.

b) w ust. 1 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) Projekty znajdujące się w załącznikach do Kontraktu, przez odpowiednie powiązanie z przedsięwzięciami zawartymi w art. 6, stanowią integralną część Kontraktu.”

c) w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) z zakresu działań realizowanych na terenie miasta wojewódzkiego i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie – zmniejszenie poziomu emisji zanieczyszczeń i zwiększenie dostępności i jakości czystego transportu miejskiego, zwiększenie efektywności ciepłownictwa oraz efektywności energetycznej, wzmocnienie współpracy jednostek samorządu terytorialnego w ramach obszaru ZIT;”

d) w ust. 3 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) uzgodnienia pomiędzy Stronami szczegółowych warunków realizacji przedsięwzięcia;”

3) w art. 7:

a) w ust. 1 skreśla się wyrazy „z wyłączeniem przedsięwzięć wynikających z DI, PBDK lub WPIK”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Informacje, o których mowa w ust. 1, sporządzone zgodnie ze wzorem załącznika 1a, po ich rzeczowym uzgodnieniu przez Strony będą stanowiły załącznik 1b do Kontraktu. Za zgodą Stron dopuszcza się możliwość włączania do załącznika 1b projektów bez konieczności ich uzgadniania, zgodnie z ust. 1.

c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a-2c w brzmieniu:

„2a. Informacje, o których mowa w ust. 1 podlegają uzgodnieniu przez Strony w zakresie określonym w pkt. 1-6 załącznika 1a do Kontraktu. W pozostałym zakresie informacje te podlegają zaopiniowaniu.

2b. Przygotowanie i przekazanie informacji, o których mowa w ust. 1, nie jest wymagane dla:

- a) przedsięwzięć wynikających z DI, PBDK, KPK, Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej, Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych oraz innych przedsięwzięć zamieszczonych w wykazie zidentyfikowanych projektów pozakonkursowych znajdujących się w szczegółowych opisach osi priorytetowych poszczególnych programów operacyjnych,
- b) przedsięwzięć realizowanych w trybie pozakonkursowym,
- c) przedsięwzięć, w stosunku do których nie są przewidziane możliwości przyznania preferencji wynikających z uwzględnienia w Kontrakcie,
- d) przedsięwzięć, mających na celu wsparcie obszaru kultury, które przewidziano do sfinansowania ze środków pochodzących z RPO,
- e) przedsięwzięć, które uzyskały dofinansowanie na ich realizację,
- f) przedsięwzięć, co do których Strony ustalą, że nie jest zasadne przygotowanie tych informacji,
- g) przedsięwzięć planowanych do realizacji z RPO w PI1a, w przypadku których istnieje zawsze obowiązek uzyskania pozytywnej opinii ministra właściwego do spraw nauki za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, dla których tryb uzgadniania został określony w art. 9k ust. 11.

2c. Dla przedsięwzięć składających się z kilku projektów, które będą ubiegać się o dofinansowanie jako odrębne wnioski, o ile będą wybierane w trybie konkursowym, informacje, o których mowa w ust. 1, sporządza się dla każdego z tych projektów z osobna, na zasadach określonych dla przedsięwzięć.”;

4) w art. 9a:

a) w ust. 1:

- w pkt 3 lit. a i b otrzymują brzmienie:



„a) środki z budżetu państwa – do wysokości 38 510 386,44 PLN, z przeznaczeniem na część wkładu krajowego w ramach projektów rewitalizacyjnych<sup>1)</sup> realizowanych w ramach RPO, stanowiących część kompleksowych, skoordynowanych i terytorialnie skoncentrowanych przedsięwzięć, priorytetowo będą traktowane działania infrastrukturalne, których realizacja przyczynia się do niwelowania zjawisk związanych z problemami społecznymi dotyczącymi danego obszaru;

b) środki z budżetu państwa – do wysokości 98 290 424,44 PLN, z przeznaczeniem na część wkładu krajowego w ramach:

- projektów realizowanych w trybie pozakonkursowym w ramach RPO, innych niż projekty rewitalizacyjne, o których mowa w lit. a, i innych niż projekty publicznych uczelni i jednostek naukowych, realizowane przez te podmioty w ramach priorytetu inwestycyjnego 1a lub 10a, za zgodą Ministra, a w przypadku projektów innych niż przedsięwzięcia wskazane w art. 6 ust. 1 Kontraktu – za zgodą Ministra, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego ze względu na zakres rzeczowy projektu;”,

- projektów realizowanych w trybie konkursowym w ramach RPO, innych niż projekty rewitalizacyjne, o których mowa w lit. a, i innych niż projekty publicznych uczelni i jednostek naukowych, realizowane przez te podmioty w ramach priorytetu inwestycyjnego 1a lub 10a, za zgodą Ministra. Zgoda, o której mowa w zdaniu poprzedzającym może zostać udzielona przed podpisaniem umów o dofinansowanie na realizację tych projektów;

- pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) środków z budżetu państwa na finansowanie wkładu krajowego, stanowiących uzupełnienie do środków z EFS, do wysokości 182 784 378,31 PLN”,

b) po ust.2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Przenoszenie środków, między kwotami o których mowa w ust.1 pkt 3 lit.a i b oraz pkt 4 jest możliwe na uzasadniony wniosek Strony samorządowej i wymaga zgody Ministra.”;

4a) w art. 9h ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. Wniosek, o którym mowa w ust. 11, obejmujący rozliczenie całego roku budżetowego, Instytucja Zarządzająca RPO przekazuje Ministrowi w terminie do dnia 7 lutego roku następnego. Wniosek sporządzany jest z uwzględnieniem art. 168 ust. 1, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wzór wniosku stanowi załącznik 3f-1 i 3f-2 do Kontraktu.”

5) w art. 9k:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kontraktując środki Instytucja Zarządzająca RPO zobowiązuje się przestrzegać limitu dostępnej alokacji w podziale na środki, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 1–2, ustalonego za pomocą algorytmu, o którym mowa w załączniku 4a do Kontraktu, z uwzględnieniem poniższych warunków:

1) w przypadku środków, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 3:

- a) maksymalny udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w ramach danego projektu wynosi nie więcej niż 10%, z zastrzeżeniem lit. b,
- b) za zgodą Ministra udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w ramach projektów, w których część wkładu krajowego ma być finansowana ze środków, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 3 lit. b, może wynieść więcej niż 10%,

---

<sup>1</sup> Przez projekty rewitalizacyjne należy rozumieć projekty realizowane w ramach priorytetu inwestycyjnego 9b oraz projekty z innych priorytetów inwestycyjnych, w których kryteria dotyczące rewitalizacji podlegają ocenie na etapie wyboru projektu do dofinansowania.

c) środki nie mogą zostać zakontraktowane na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej<sup>2</sup>, pomocy *de minimis*<sup>3</sup> lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013;”

2) w przypadku środków, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 4:

a) maksymalny udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w ramach danego projektu w danym priorytecie inwestycyjnym nie przekracza udziału określonego w załączniku 2d do Kontraktu dla tego typu projektu w ramach danego priorytetu inwestycyjnego, przy czym Instytucja Zarządzająca RPO może podwyższyć maksymalny udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w przypadku pewnej grupy projektów lub beneficjentów, pod warunkiem, że wykazany zostanie potencjał, którego nie można wycenić i przełożyć na wkład własny,

b) środki nie mogą zostać zakontraktowane na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013.<sup>4</sup>,”

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Przesunięcia środków z budżetu państwa na finansowanie wkładu krajowego między osiami priorytetowymi mogą być dokonywane przez Instytucję Zarządzającą RPO w ramach każdej z kwot wskazanych w art. 9a ust. 1 pkt 3 lub pkt 4, pod warunkiem, że środki te zostaną wykorzystane zgodnie z warunkami wskazanymi w Kontrakcie, z zastrzeżeniem ust. 8.”,

c) uchyla się ust. 7;

6) w art. 14 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Niniejszy Kontrakt w zakresie art. 6 ma charakter umowy ramowej. Uzgodnienie rzeczowe pomiędzy Stronami, w formie załącznika nr 1b do Kontraktu, szczegółowych warunków realizacji poszczególnych przedsięwzięć, nie stanowi prawnie wiążącego zobowiązania Stron do realizacji poszczególnych przedsięwzięć czy też ich finansowania. W przypadku braku realizacji poszczególnych przedsięwzięć lub zmiany warunków ich realizacji, żadnej ze Stron nie będą w związku z tym przysługiwały żadne roszczenia z tego tytułu, w szczególności roszczenia o charakterze pieniężnym.”;

7) w art. 14a ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zmiany załączników, o których mowa w ust. 1 pkt. 1-6 oraz 26, 28 i 29, nie wymagają zmiany postanowień Kontraktu i są dokonywane po uzgodnieniu przez Strony.”

8) załączniki 1a i 1b otrzymują brzmienie określone w załącznikach nr 1 i nr 2 do aneksu;

9) uchyla się załączniki 2a, 2b i 4b.

10) w załączniku 2d: w kolumnie „Cele tematyczne / priorytety inwestycyjne / typy działań” w wierszu 8iii tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:

„- instrumenty finansowe”

<sup>2</sup> W przypadku, gdy projekt jest w części objęty pomocą publiczną, wkład krajowy w ramach części nieobjętej regułami pomocy może podlegać finansowaniu z budżetu państwa na zasadach określonych w tym ustępie.

<sup>3</sup> W przypadku, gdy projekt jest w części objęty pomocą *de minimis*, wkład krajowy w ramach części nieobjętej regułami pomocy może podlegać finansowaniu z budżetu państwa na zasadach określonych w tym ustępie.

<sup>4</sup> Patrz: przypis 2.

**Art. 2.**

Aneks wchodzi w życie z dniem podpisania przez drugą Stronę.

Minister:

---

Marszałek Województwa /

Członek Zarządu Województwa:

---

Członek Zarządu Województwa:

---

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Bogdan Romaniuk



## Załącznik nr 1

### Wzór szczegółowej informacji dotyczącej przedsięwzięć priorytetowych określonych w art. 6.

#### I. Informacje podlegające uzgodnieniu przez Strony

1. Nazwa przedsięwzięcia priorytetowego

.....

2. Podmiot odpowiedzialny za realizację przedsięwzięcia

.....

3. Opis przedsięwzięcia w kontekście proponowanych celów

.....

4. Obszar tematyczny realizacji przedsięwzięcia

.....

5. Obszar realizacji przedsięwzięcia (wskazać właściwe OSI, jeśli przedsięwzięcie je obejmuje)

.....

6. Miejsce realizacji przedsięwzięcia

.....

#### II. Informacje dodatkowe podlegające zaopiniowaniu przez Strony

7. Stan zaawansowania prac przygotowawczych/realizacji

.....

8. Orientacyjny całkowity koszt realizacji przedsięwzięcia

.....

9. Źródła finansowania przedsięwzięcia

Ogółem (w zł)			w tym:											
			2015 r.			2016 r.			2017 r.			.....		
Źródło finansowania A	Źródło finansowania B	Źródło finansowania C												

10. Harmonogram realizacji przedsięwzięcia

Elementy /Etapy	Data rozpoczęcia (A) mm/rrrr	Data ukończenia (B) mm/rrrr

11. Oczekiwane produkty i rezultaty (*wskazanie mierzalnych wskaźników i określenie ich wartości bazowej oraz docelowej*)

<b>Wskaźnik produktu/rezultatu</b>	<b>Wartość bazowa</b>	<b>Oczekiwana wartość docelowa</b>

12. Ewentualne przedsięwzięcia komplementarne.”

**Załącznik nr 2**

*Lista projektów uzgodnionych rzeczowo.*

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa przedsięwzięcia</b>	<b>Nazwa projektu</b>	<b>Beneficjent</b>	<b>Źródło finansowania</b>
1				
2.				