

UCHWAŁA Nr 296 / 5891 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo „K&B Development” E. Barczak i Ł. Kloc sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Centrum Turystyki Etnobotanicznej – budowa obiektu rekreacyjno-wypoczynkowego w miejscowości Nowa Wieś”*, nr RPPK.01.04.01-18-0770/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 296 / 5891 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 kwietnia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo „K&B Development” E. Barczak i Ł. Kloc sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Centrum Turystyki Etnobotanicznej – budowa obiektu rekreacyjno-wypoczynkowego w miejscowości Nowa Wieś”, nr RPPK.01.04.01-18-0770/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo „K&B Development” E. Barczak i Ł. Kloc sp. j. złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn.

„Centrum Turystyki Etnobotanicznej – budowa obiektu rekreacyjno-wypoczynkowego w miejscowości Nowa Wieś”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0770/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.770.2016.AM, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie protestu i skierowanie projektu do właściwego etapu oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego

zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu."

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „*dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.*” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „*Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „*wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę*”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „*Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.*”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR).* Dokument wskazuje m.in. że „*Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Wnioskodawca wskazuje w pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu*, iż „*Celem projektu jest wdrożenie wyników przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych w zakresie innowacyjnej oferty turystycznej firmy. Dla potrzeb wdrożenia produktu*

turystycznego niezbędna jest budowa nowego, energooszczędnego obiektu rekreacyjno-wypoczynkowego: Centrum Ekoturystyki Etnobotanicznej i jego kompleksowe, innowacyjne wyposażenie, które umożliwi oferowanie szerokiego katalogu usług (zakwaterowanie, wyżywienie, warsztaty – szkolenia, odnowa biologiczna, wypoczynek i rekreacja), dla których źródłem unikatowości są przyjęte rozwiązania systemowe oraz endogenne zasoby przyrodnicze, walory krajobrazowe i kulturowe mezoregionu Płaskowyż Kolbuszowski, gm. Głogów Małopolski i gm. Trzebownik.

W pkt. B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* Wnioskodawca uściśla, że „W wyniku realizacji projektu firma wprowadzi do oferty nowy produkt turystyczny związany z zakwaterowaniem, wyżywieniem, rekreacją i odnową biologiczną w ramach gabinetów ziołokosmetycznych, z możliwością organizacji i udziału gości w warsztatach szkoleniowych z zakresu wytwarzania dermokosmetyków, obserwacji i wykorzystujących endogenne zasoby przyrodniczo-kulturowe Mezoregionu Płaskowyżu Kolbuszowskiego, gm. Trzebownik i Głogów Młp. (...).”

Ponadto w pkt A.7 wniosku pn. *Klasyfikacja projektu jako rodzaj działalności gospodarczej*, której dotyczy projekt Wnioskodawca wskazuje następujący obszar działalności: 15. *Turystyka oraz działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi*. Dodatkowo przedstawia następujące kody PKD projektu:

- 55.10.Z – *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania,*
- 56.10.A – *Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne,*
- 91.04.Z – *Działalność ogrodów botanicznych i zoologicznych oraz obszarów i obiektów ochrony przyrody,*
- 93.13.Z – *Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej,*
- 93.11.Z – *Działalność obiektów sportowych,*
- 96.02.Z – *Fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne,*
- 96.04.Z – *Działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej,*
- 56.30.Z – *Przygotowywanie i podawanie napojów,*
- 79.12.Z – *Działalność organizatorów turystyki,*
- 79.90.A – *Działalność pilotów wycieczek i przewodników turystycznych,*
- 79.90.B – *Działalność w zakresie informacji turystycznej.*

Istotnym jest, że aktualnie Wnioskodawca prowadzi działalność m.in. w ramach kodów PKD: 55.10 Z pn. *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania*, 56 pn. *Działalność usługowa związana z wyżywieniem* oraz 96.04.Z pn. *Działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej*. Powyższe potwierdzają zapisy pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności*, gdzie Wnioskodawca określa, że „(...) przedsiębiorstwo oferuje rynkowi usługi: hotelarskie, gastronomiczne, odnowy biologicznej i SPA, a także usługi

konferencyjne w bliskim sąsiedztwie Centrum Sportowo-Rekreacyjnego i docelowo z możliwością korzystania z obiektów Centrum. (...) Usługi hotelarsko-gastronomiczne są przeznaczone na rynek regionalny. Nabywcami usług są osoby fizyczne, rodziny, przedsiębiorstwa, instytucje publiczne i inne podmioty działające w województwie, a także klienci z kraju i zagranicy odwiedzający Rzeszów i województwo w celach turystycznych, zakupowych i biznesowych. Główną grupą odbiorców usług hotelowych są:

- *Klient biznesowy – noclegi indywidualne,*
- *Klient biznesowy – szkolenia, konferencje, bankiet,*
- *Klient indywidualny – pobyty weekendowe, pobyty SPA,*
- *Klient indywidualny – restauracja, gabinety SPA, Strefa Relaksu.”*

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że Instytucja Zarządzająca błędnie przyjęła, iż celem projektu jest jedynie zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, rozumiane jako zwiększenie ilości usług świadczonych w powstałym w wyniku realizacji projektu obiekcie. Wnioskodawca podkreśla w proteście, aktualnie w ofercie posiada pojedyncze usługi hotelarskie, gastronomiczne, kosmetyczne, odnowy biologicznej i rekreacji, a planowana do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu usługa, tj. turystyczna usługa etnobotaniczna jest nowa. Wnioskodawca podkreśla, że nie zakłada możliwości sprzedaży poszczególnych usług (zakwaterowania, usług gastronomicznych, usług SPA, szkoleń i warsztatów), lecz sprzedawać będzie w ramach jednego pakietu turystyczną usługę etnobotaniczną, w której skład wchodzić będą następujące komponenty:

- kulinarno-dietetyczny – oferta pijalni ziołowej, żywienia bazującego na recepturach kuchni ziołowej oraz tradycyjno-historycznej,
- edukacyjny – poszerzanie wiedzy etnobiologicznej w zakresie dzikorosnących roślin mezoregionu,
- turystyczny – dostarczanie emocji i wrażeń związanych z obcowaniem z naturą mezoregionu poprzez opracowanie i wyznaczenie pieszych tras turystycznych z elementami tzw. questing'u wraz z odpowiednio przygotowanymi mapami,
- odnowy biologicznej – zabiegi ziołokosmetyczne o charakterze relaksacyjnym i pielęgnacyjnym, wykorzystujące dermokosmetyki zawierające w swym składzie wyciągi, ekstrakty, olejki z ziół i roślin występujących w mezoregionie.

Zdaniem Wnioskodawcy planowaną do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu usługę odróżniać będzie od dotychczas oferowanych – jak to określa Wnioskodawca „spakietyzowanie” poszczególnych komponentów wchodzących w jej zakres i odsprzedaży na rzecz klienta całego pakietu komponentów.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy zaprezentowanym w proteście. Zapisy pkt B.5 Biznesplanu wskazują, że usługi hotelarskie, gastronomiczne, kosmetyczne oraz odnowy biologicznej i rekreacji są aktualnie oferowane w ramach działalności prowadzonej przez Wnioskodawcę w Hotelu Blue Diamond i stanowią 56,5% udziału w wartości osiągniętych przychodów. Dalej Wnioskodawca określa, iż „W ramach prowadzonej działalności w oparciu o hotel wyposażony w sprzęt związany z odnową biologiczną, zamknięty basen, salę fitness, salę konferencyjną i SPA firma świadczy usługi:

- a) zakwaterowania,
- b) gastronomiczne,
- c) kosmetyczne i odnowy biologicznej,
- d) związane z poprawą kondycji fizycznej (siłownia, basen),
- e) wynajmu sal dla potrzeb organizacji konferencji.

Usługi w głównej mierze kierowane są na rynek regionalny. Nabywcami usług są osoby fizyczne, rodziny, przedsiębiorstwa, instytucje publiczne i inne podmioty działające w województwie, a także klienci z kraju i zagranicy odwiedzający Rzeszów i województwo głównie w celach biznesowych i konferencyjnych, których czas pobytu z reguły to 1 – 3 doby (...). Zdecydowaną mniejszą część stanowią klienci o profilu turystyczno-rekreacyjnym z reguły korzystający z 1 – 2 dniowego pobytu, podróżujący do innych miejsc docelowych, zatrzymujący się przejazdem, preferujący hotele o wysokim standardzie. Uzupełnienie stanowi spora rzesza miejscowych klientów (mieszkańcy okolicznych miejscowości i Rzeszowa) korzystający z wyposażenia – wysoko ocenianej – strefy relaksu, sportu i pielęgnacji, zabiegów odnowy biologicznej i kosmetycznych oraz gastronomii.” W pkt B.3 Biznesplanu pn. Opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu Wnioskodawca pisze, że „Aktualnie hotel oferuje 142 miejsca noclegowe w komfortowych, klimatyzowanych pokojach, dysponuje nowoczesną Strefą Relaksu – a w niej m.in. basen z atrakcjami wodnymi i wbudowanym drink barem, 2 sauny i 2 łaźnie, tepidarium, strefę schładzania oraz bogato wyposażoną siłownię. Na wszystkich pragnących zadbać o urodę i dobre samopoczucie czekają profesjonalne Gabinety Odnowy Biologicznej oraz bogaty wybór zabiegów pielęgnacyjnych, rytuałów i masaży.”

Wnioskodawca w dokumentacji wniosku wielokrotnie podkreśla, iż w wyniku realizacji projektu zostanie wprowadzona do oferty przedsiębiorstwa nowa usługa – turystyczna usługa etnobotaniczna. Niemniej jednak przytoczone wyżej zapisy Biznesplanu jednoznacznie wskazują, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu (pomimo deklaracji) nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu, tj. wyrobu lub usługi, który różni się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę, bądź jest ulepszony poprzez zmianę materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów pkt B.5

Biznesplanu wynika, iż Wnioskodawca aktualnie świadczy usługi zakwaterowania, gastronomiczne, odnowy biologicznej i poprawy kondycji fizycznej (w tym usługi kosmetyczne), podczas gdy w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca planuje wprowadzić produkt turystyczny związany głównie z zakwaterowaniem, wyżywieniem, odnową biologiczną. Planowane do wprowadzenia usługi nie będą różniły się swoimi cechami lub przeznaczeniem od usług dotychczas oferowanych przez firmę. Z tej przyczyny nie spełniają warunku jakie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu stawia względem nowych produktów i usług. W ramach ww. usługi Wnioskodawca oferować chce dodatkowo usługi rekreacyjne i warsztaty szkoleniowe z zakresu wytwarzania dermokosmetyków.

Niemniej jednak należy zwrócić uwagę na zapisy pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu*, gdzie Wnioskodawca wskazuje, że „Zasadniczym powodem realizacji projektu – oprócz nadrzędnych dla każdego działalności biznesowej aspektów finansowych – jest:

A. *Wyeliminowanie słabych stron aktualnie prowadzonej działalności hotelarsko-gastronomicznej w Hotelu Blue Diamond, do której należą:*

1. *Brak oferty pobytowej – atrakcyjnej pod względem rekreacyjno-wypoczynkowym, dietetyczno-kulinarnym oraz pielęgnacyjno-prozdrowotnym*
2. *Brak w ofercie pobytowej hotelu fakultatywnych programów o charakterze poznawczym i rozrywkowym*
3. *Znikomy udział pobyków o charakterze turystyczno-wypoczynkowym (dłuższym niż 3 dni)*
4. *Brak dostatecznej liczby miejsc noclegowych oraz przestrzeni gastronomicznej*
5. *Zbyt mała ilość i zróżnicowanie pokoi hotelowych*
6. *Zbyt mała ilość sal i ich powierzchnia*
7. *Zbyt mała ilość atrakcji dla dzieci*
8. *Brak zagospodarowanej przestrzeni zewnętrznej wokół obiektu, w tym architektury rekreacyjno-wypoczynkowej.”*

W istocie projekt w zaplanowanym kształcie odpowiada na wskazane wyżej, zdiagnozowane przez Wnioskodawcę braki występujące w aktualnie prowadzonej w ramach hotelu Blue Diamond działalności. Z tej też przyczyny uznać należy, że planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają udoskonaleniu i rozbudowaniu posiadanego zaplecza w postaci bazy noclegowej wraz z zapleczem gastronomicznym i odnową biologiczną. Wobec powyższego stwierdzić trzeba, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, co potwierdzają dodatkowo zapisy pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku*, w którym Wnioskodawca wskazując konkurentów na rynku, odnosi się do ich przewagi rynkowej w stosunku do hotelu Blue Diamond, a nie planowanego do budowy w wyniku realizacji projektu Centrum Ekoturystyki

Etnobotanicznej. Wnioskodawca określa przewagę konkurencyjną w sposób następujący: „*To co będzie odróżniać ofertę Blue Diamond od konkurencji to przede wszystkim lepsze dostosowanie się do obserwowanych zmian trendów na rynku. Wskazują one jednoznacznie, że zmiany społeczne i postępująca świadomość zdrowotna odgrywa coraz większą rolę w kształtowaniu decyzji o celach wypoczynku i miejscach w których będzie się on dokonywał. Obok oferowania wysokiego standardu usług hotelarsko-gastronomicznych w ramach turystyki kongresowej i biznesowej – klienci często oczekują także w tego typu miejscach elementu poznawczego, tj. możliwości poznania kultury, obyczajowości, sztuki kulinarnej, historii regionu, itp.*”

Ponadto w pkt B.2 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* Wnioskodawca dookreśla, że ww. inwestycja zlokalizowana będzie na działkach o numerach ewidencyjnych 1020/3, 1019/2, 1050 położonych w miejscowości Nowa Wieś, gm. Trzebowniko. Przedłożona wraz z wnioskiem o dofinansowanie decyzja Wójta Gminy Trzebowniko o warunkach zabudowy nr BR.6730.149.15 z dnia 28 września 2015 r. została wydana dla inwestycji pn. *Rozbudowa budynku hotelu na działkach nr 1020 i 1019 w Nowej Wsi*. Z kolei przedłożony w załączeniu do wniosku projekt budowlany dla inwestycji pn. *Rozbudowa budynku hotelowego z przyłączami wody, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, budowa miejsc postojowych, oświetlenia terenu oraz budowa (przebudowa) odcinka sieci energetycznej doziemnej Sn i Nn i telekomunikacyjnej* opracowanej na podstawie ww. decyzji o warunkach zabudowy wskazuje, że przedmiotem opracowania jest rozbudowa istniejącego budynku hotelowego o pomieszczenia hotelowe z zapleczem gastronomicznym, rekreacyjnym, sanitarnym i technicznym wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną do funkcjonowania obiektu. W ww. projekcie określono następujące parametry projektowanego budynku: „*Na główny budynek o charakterze hotelowo gastronomiczno rekreacyjnym w kondygnacjach nadziemnych złoży się 59 jednostki mieszkalne z przeznaczeniem dla 118 gości hotelowych. Podpiwniczenie obiektu stanowić będzie sala dyskotekowa wyposażona w nowoczesny sprzęt techniczny i audiowizualny, przystosowana również do wszelkiego rodzaju konferencji, seminariów, szkoleń i innych spotkań biznesowych, kręgielnia, zaplecze socjalne, techniczne oraz gabinety kosmetyczne. Parter budynku w części rozbudowywanej zawierać będzie salę restauracyjną z zapleczem kuchennym, sanitarnym i magazynowym, salę zabaw dla dzieci oraz osiem pokoi hotelowych dwuosobowych. Pozostałe kondygnacje nadziemne (I, II, III piętro) to 48 pokoi hotelowych dwuosobowych, trzy apartamenty i ogród botaniczny nad salą restauracyjną.*”

Z przytoczonych zapisów wynika, że Wnioskodawca planuje rozbudowę budynku istniejącego hotelu Blue Diamond w celu świadczenia m.in. usług hotelarskich, gastronomicznych, kosmetycznych, a planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu usługi ukierunkowane są na dostosowanie prowadzonej w ramach hotelu Blue Diamond działalności do oczekiwań rynkowych.

Należy w tym miejscu przeanalizować strukturę wydatków planowanych do poniesienia przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu. Z zapisów pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków* wynika, że wartość wydatków ogółem dla zadania 1 pn. *Wykonanie infrastruktury – stan surowy otwarty*, zadania 2 pn. *Wykonanie infrastruktury – stan surowy zamknięty*, zadania 3 pn. *Instalacje*, zadania 4 pn. *Roboty wykończeniowe* oraz zadania 5 pn. *Wyposażenie – zakwaterowanie, gastronomia, rekreacja* (a więc dla zadań związanych z budową i wykończeniem budynku oraz wyposażeniem pokoi, kuchni, sali restauracyjnej i sali klubowej) wynosi łącznie 16 794 830,82 zł, zaś dla pozostałych zadań (wyposażenie ogrodu botanicznego, basenu zewnętrznego, odnowy biologicznej, aparatury warsztatowej) wynosi 756 450,00 zł. Zatem znaczna część planowanych do poniesienia wydatków (ponad 95 %) dotyczy budowy i adaptacji budynku pod usługi, które Wnioskodawca oferuje w ramach aktualnie prowadzonej działalności. Zatem nie wszystkie zaplanowane przez Wnioskodawcę do poniesienia wydatki są niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów bądź usług. Z tej przyczyny nie można uznać, iż inwestycja planowana do realizacji w ramach projektu jest bezpośrednio związana z wprowadzeniem nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Planowane do poniesienia przez Wnioskodawcę wydatki nie mają uzasadnienia w przypadku deklarowanej przez Wnioskodawcę do wprowadzenia usługi. W opinii Instytucji Zarządzającej konstrukcja zapisów Biznesplanu wskazuje, że realizacja projektu Wnioskodawcy ukierunkowana jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, co wynika z cytowanych wyżej zapisów dokumentacji wniosku. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.

Wnioskodawca przywołuje w proteście zapisy podręcznika Oslo Manual, z którego zapisów wywodzi, że planowana do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu usługa stanowi innowację produktową rozumianą jako wdrożenie wyrobu (good) lub usługi (service), które są nowe lub istotnie ulepszone z punktu widzenia ich charakterystyki funkcjonalnej lub celów użytkowych, którym mają służyć. Podkreśla, że innowacje produktowe mogą być efektem wykorzystania nowej wiedzy i technologii, jak również mogą powstać w wyniku nowej kombinacji istniejących już wiedzy i technologii. Wskazuje, że produktową innowacją jest również produkt, który zyskał nowe zastosowanie, choć jego charakterystyka techniczna została zmieniona jedynie w niewielkim stopniu lub pozostała w ogóle niezmienną. W opinii Wnioskodawcy istotne ulepszenie istniejących już produktów może obejmować zmiany w zastosowanych materiałach i częściach składowych, a także inne zmiany charakterystyki produktu, które poprawiają jego funkcjonalność. Zaś innowacje

produktowe w sektorze usług, zdaniem Wnioskodawcy, polegać mogą na wprowadzeniu znaczących udoskonaleń w sposobie świadczenia usług. Wnioskodawca wskazuje, że Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* nie uwzględniła definicji innowacji produktowej, o której mowa w podręczniku Oslo Manual.

Wnioskodawca zwraca uwagę na zapisy załączonej do wniosku Opinii o innowacyjności sporządzonej przez Politechnikę Rzeszowską, z której wynika, że o innowacyjności projektu w ramach planowanego do utworzenia Centrum Turystyki Etnobotanicznej świadczy fakt unikatowej konfiguracji wdrożonego do oferty firmy produktu turystycznego.

Publikacja¹, na której zapisy powołuje się Wnioskodawca w proteście, wskazuje za Schumpeterem pięć typów innowacji, w tym innowację produktową. Należy mieć jednak na względzie, że wskazana w podręczniku klasyfikacja innowacji ma jedynie na celu ocenę różnych podejść teoretycznych do innowacji i nie stanowi ona dokumentu, w oparciu o który dokonywana jest ocena formalna wniosku.

Jak wskazują zapisy § 1 ust. 1 oraz ust. 3 Regulaminu konkursu postępowanie konkursowe prowadzone jest m.in. w oparciu o ww. Regulamin, który określa zasady wyboru projektów do dofinansowania. Jak już wskazano, Regulamin w § 2 ust. 6 pkt 1 warunkuje, że wsparcie obejmować ma przedsięwzięcia niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług, przy czym w przypisie do niniejszego artykułu doprecyzowuje jakie produkty należy traktować jako nowe lub ulepszone. Definicje dotyczące produktu nowego lub ulepszanego wynikające z Regulaminu konkursu nie zawierają w swej treści odniesienia do pojęcia innowacji, w tym również do wskazywanej przez Wnioskodawcę klasyfikacji innowacji według Schumpetera i z tej przyczyny argumentacja wskazana przez Wnioskodawcę w proteście nie może zostać uwzględniona.

Należy dodatkowo mieć na względzie, że w ramach Osi Priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP wsparcie ukierunkowane jest na rozwój MŚP poprzez dofinansowanie inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub znacząco ulepszonych produktów albo usług, co podkreślano na etapie naboru wniosków w ramach przedmiotowego konkursu. Zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 i zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub

¹ *Podręcznik Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, Wspólna publikacja OECD i Eurostatu, Warszawa 2008 r.

ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż „Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”

Ponadto Wnioskodawca wnosi zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Zarzuca, że pomimo istnienia prawnej możliwości skierowania do Wnioskodawcy wezwania do złożenia wyjaśnień w przypadku wątpliwości co do spełniania przez wniosek kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* Instytucja Zarządzająca zaniechała wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie przez co uniemożliwiła Wnioskodawcy przedstawienie swojego stanowiska w sprawie. Wskazuje, że inne podmioty aplikujące o wsparcie w ramach konkursu były wzywane do wyjaśnień w ramach analizowanego kryterium. Podkreśla dodatkowo, że w ramach konkursów z poddziałań: 6.4.1 Przedszkola, 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, 6.4.3 Szkolnictwo ogólne ogłoszonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 do Wnioskodawców kierowane były wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania kryteriów dopuszczających specyficznych. Na potwierdzenie powyższego przytacza zapisy podjętej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu Wnioskodawcy z poddziałania 6.4.1 Przedszkola.

Zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest każdorazowo w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu. Możliwość uzupełnienia wniosku została dopuszczona § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. Należy jednak mieć na względzie, że projekt w pierwszej kolejności podlega ocenie pod kątem zgodności z formalnymi kryteriami dopuszczającymi, o czym stanowi § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu. Niniejszy zapis Regulaminu wskazuje dodatkowo, że „W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.” Wobec powyższego w przypadku negatywnego wyniku oceny pod kątem spełniania przynajmniej jednego z kryteriów dopuszczających co do zasady Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie.

Pamiętać przy tym należy, że ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zatem ocena spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* polega na przypisaniu mu wartości logicznej „tak” lub „nie” w zakresie zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi. Skoro zatem na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji Instytucja Zarządzająca była w stanie ocenić ww. kryterium, to nie było podstaw do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień w tym zakresie.

Ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz933/16) stwierdził: „*każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*”. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) „K&B Development” E. Barczak i Ł. Kloc sp. j., ul. Piotra Skargi 9, 36-060 Głogów Małopolski,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk