

**UCHWAŁA Nr 296 / 5892 / 17**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 18 kwietnia 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez Marka Korzus prowadzącego działalność pn. Przedsiębiorstwo Handlowe "iCOD" Marek Korzus od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej usługi doboru i optymalizacji oferty firmy iCOD jako multikanalu dla resellerów”*, nr RPPK.01.04.01-18-0697/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**  
  
**Bogdan Romaniuk**

Załącznik do Uchwały Nr 296 / 5892 / 17  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 18 kwietnia 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez Marka Korzus prowadzącego działalność pn. Przedsiębiorstwo Handlowe "iCOD" Marek Korzus od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie innowacyjnej usługi doboru i optymalizacji oferty firmy iCOD jako multikanału dla resellerów”, nr RPPK.01.04.01-18-0697/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria



wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 marca 2016 r. Marek Korzus prowadzący działalność pn. Przedsiębiorstwo Handlowe ”iCOD” Marek Korzus złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej usługi doboru i optymalizacji oferty firmy iCOD jako multikanału dla resellerów”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0697/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku Instytucja Zarządzająca stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 27 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.697.2016.KS, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* oraz B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*, a także pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* i pkt C.1 Biznesplanu pn. *Prognoza sprzedaży*. W odniesieniu do pkt B.1 wniosku Instytucja Zarządzająca poprosiła Wnioskodawcę by opisał na czym będzie polegał nowy produkt bądź usługa, którą Wnioskodawca zamierza wprowadzić na rynek w wyniku realizacji projektu. Pouczono Wnioskodawcę, iż należy dokładnie wskazać czy będzie to nowy towar lub usługa, czy jedynie pomoc w sprzedaży dotychczas oferowanych produktów lub usług. W odniesieniu do pkt B.2 wniosku wskazano Wnioskodawcy, że wszystkie wydatki poniesione w ramach projektu powinny być niezbędne do prawidłowej jego realizacji i bezpośrednio prowadzić do osiągnięcia celu projektu jakim jest wprowadzenie nowej lub udoskonalonej usługi bądź produktu. Natomiast w stosunku do pkt B.5 Biznesplanu zwrócono uwagę, iż należy jednoznacznie opisać nową usługę w kontekście oferowanych dotychczas usług. Podkreślono, że jeżeli planowana do wprowadzenia usługa ma odmienny charakter to należy ją opisać odwołując się do różnic w stosunku do dotychczasowego asortymentu. Dodatkowo wskazano Wnioskodawcy, że należy uzupełnić tabelę C.1 Biznesplanu podając oszacowane wielkości sprzedaży z uwzględnieniem zarówno dotychczasowej jak i nowej, planowanej do wprowadzenia na rynek oferty.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył zmodyfikowane o powyższe uwagi wniosek o dofinansowanie oraz Biznesplan.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.697.2016.KS, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.



Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „*inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.*”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „*dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.*” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „*Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „*wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę*”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „*Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.*”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „*Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż „*Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).*”

Z zapisów pkt A.1 Biznesplanu złożonego przez Wnioskodawcę wraz z pierwotną wersją wniosku pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wynika, że przedsiębiorstwo Wnioskodawcy „*jest liczącym się i znanym na krajowym rynku dystrybutorem urządzeń komputerowych oraz integratorem systemów informatycznych świadczącym swoje usługi osobom prywatnym oraz podmiotom o różnorodnym profilu działalności. (...) Pełna oferta Wnioskodawcy obejmuje m.in.:*

- *Sprzedaż gotowego sprzętu komputerowego oraz komponowanie zestawów komputerowych na indywidualne zamówienie klienta,*
- *Sprzedaż specjalistycznego oprogramowania,*
- *Serwis gwarancyjny i pogwarancyjny zarówno sprzętu, jak i oprogramowania,*
- *Wdrażanie systemów monitorujących pracę pracowników, inwentaryzację sprzętu komputerowego oraz oprogramowania, w tym sprawdzanie legalności,*



- *Projektowanie, administrację i archiwizację baz danych, zabezpieczenie stacji roboczych i serwerów, projektowanie i modernizację sieci informatycznych (przewodowych oraz bezprzewodowych).*

*W szczególności działalność wnioskodawcy koncentruje się na następujących obszarach szerokorozumianego rynku IT:*

1. *Dystrybucja sprzętu komputerowego*  
iCOD współpracuje z producentami i dystrybutorami sprzętu komputerowego o uznanej na całym świecie renomie. Oferta asortymentowa jest bardzo szeroka i obejmuje całe zestawy komputerowe, ich podzespoły oraz ogromny wachlarz wszelkich urządzeń peryferyjnych. Jednocześnie Wnioskodawca oferuje doradztwo w zakresie kompletnego zaprojektowania i wyposażenia serwerowni (...). Oferowany sprzęt dobierany jest odpowiednio do potrzeb i preferencji każdego z klientów tak, aby spełnione były zarówno wymagania dotyczące niezawodności i łatwości obsługi, jak i bezpieczeństwa danych gromadzonych w firmie.
2. *Dystrybucja oprogramowania*  
Oferta obejmuje doradztwo w zakresie doboru odpowiedniego do potrzeb klientów oprogramowania Microsoft oraz innych wiodących producentów. Wspólnie z klientami wybieramy najlepszy dla nich sposób zakupu licencji oraz oferujemy ich dostarczenie w korzystnych cenach. Doradzimy również przy wyborze oprogramowania antywirusowego renomowanych dostawców. (...) Dostosowując się do wymagań naszych klientów jesteśmy również w stanie dostarczyć licencje na większość dostępnego na rynku oprogramowania.

*Dalej Wnioskodawca wskazuje, iż „(...) z biegiem lat nawiązał kontakty handlowe z wieloma dystrybutorami zagranicznymi, którzy umożliwili zakup praktycznie każdego asortymentu znacznej większości producentów po zdecydowanie niższych cenach niż dostępne w dystrybucji krajowej. Tym samym firma iCOD w 2015 r. rozszerzyła swój asortyment do około 7 tys. pozycji koncentrując się przede wszystkim na oprogramowaniu Microsoftu, dyskach SSD i HDD oraz procesorach Intela. Wprowadzenie na rynek polski powyższych pozycji w cenach praktycznie bezkonkurencyjnych przysporzyło nowe grono klientów – resellerów (świadczy o tym znaczący wzrost obrotów zarejestrowany w 2015 r. – wzrost z 25 do 77 mln PLN). Tym samym powstał plan aby firmę iCOD przekształcić w swojego rodzaju Brokera IT – tzw. multikanał, który stanowiłby alternatywę dla krajowej dystrybucji.”*

Natomiast zapisy pkt B.1 wniosku złożonego w wyniku wezwania do uzupełnień pn. *Krótki opis projektu* wskazują, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca planuje wprowadzić usługę umożliwiającą klientom zdalne korzystanie z „(...) systemu ekspertowego, który przygotowuje wielopozycyjną i wielokryterialną wycenę pod indywidualne zamówienie.” Zapisy pkt B.1 wniosku wskazują, że to „(...) system decyduje (uczając się trendów rynkowych i preferencji



*konkretnych klientów) co w danej wycenie jest najistotniejsze np. cena, gwarancja parametry techniczne. Jednocześnie system zapewni dobór z tysięcy pozycji asortymentowych będących w gestii dystrybutorów polskich i zagranicznych, co doprowadzi do wyboru najkorzystniejszych warunków w porównaniu do zakupu opartego o wybór ręczny, a tym samym umożliwi zwiększenie przez Wnioskodawcę narzutu, który stanowić będzie ukryty w cenie przychód z tytułu wdrożenia nowej usługi. Wyżej opisany proces to nowa usługa – usługa stricto doradcza, gdzie rolę doradcy pełni maszyna a nie człowiek.”*

Wnioskodawca podnosi w proteście, że realizacja projektu ukierunkowana jest na wprowadzenie nowej, nieoferowanej dotychczas usługi doboru i wyceny pozycji asortymentowych IT pod wielokryterialne zapytanie użytkownika (klienta – resellera). Podkreśla, że dotychczas usługa oferowana przez przedsiębiorstwo polegała na sprzedaży za pośrednictwem narzędzi internetowych asortymentu IT, zaś nowa usługa polegać będzie na świadczeniu na rzecz klienta doboru i wyceny ww. asortymentu w sposób zautomatyzowany. Wskazuje, że w rezultacie klient otrzyma kompletację sprzętu IT wraz z wyceną. Usługa ta poprzedzać ma proces sprzedaży produktów lub ma być realizowana samodzielnie, tj. z pominięciem etapu sprzedaży.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Ze wskazanych wyżej zapisów wniosku i Biznesplanu nie wynika, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miał nowy lub ulepszony produkt lub usługa w rozumieniu § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu, tj. produkt rozumiany jako wyrób lub usługa, który różni się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę, bądź jest ulepszony poprzez zmianę materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Wskazane przez Wnioskodawcę planowane do wprowadzenia zmiany w stosunku do dotychczas oferowanych usług nie wpływają na zmianę istotnych parametrów ww. usług. Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nadal będzie oferował usługi z zakresu sprzedaży i doradztwa z branży IT, na co wskazują m.in. zapisy pkt C.1 Biznesplanu pn. *Prognoza sprzedaży*, w którym Wnioskodawca szacuje całkowitą wielkość sprzedaży przedsiębiorstwa w odniesieniu do asortymentu IT oferowanego dotychczas (komputery, oprogramowania, peryferia), sprzedawanego przez stronę internetową Wnioskodawcy oraz w odniesieniu do ww. asortymentu sprzedawanego w wyniku wprowadzenia usługi opisanej we wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku wskazuje na różnice pomiędzy dotychczas oferowanym kanałem dystrybucji produktów, a wprowadzonym w wyniku realizacji projektu w sposób następujący: *„Wcześniej klienci w sklepie internetowym samodzielnie dokonywali wyboru pozycji asortymentowych, co w przypadku złożonych zamówień trwało nieraz kilkanaście dni i zabierało czas handlowcom, którzy nie było w stanie precyzyjnie pomóc klientowi. Po realizacji projektu klient będzie miał do wyboru skorzystanie ze standardowej witryny sklepu internetowego i ręcznego wyboru interesujących pozycji asortymentowych lub skorzystanie z nowej usługi, która automatycznie przygotowuje całą wycenę (w kilku wariantach).”* W pkt B.1 Biznesplanu Wnioskodawca potwierdza, że *„Sprzedaż asortymentu odbywa się*



*przede wszystkim przez sklep internetowy (głównie osoby fizyczne oraz MŚP dokonujące niewielkich zakupów) oraz za pośrednictwem handlowców (terenowych i „biurowych”), którzy przygotowują ofertę pod bardziej złożone, wieloasortymentowe zapytania, które nie sposób przygotować w oparciu o posiadany sklep internetowy (...).” Powyższe wskazuje, iż w wyniku realizacji projektu zmianie uleg ma jedynie sposób sprzedaży oferowanych dotychczas produktów i doradztwa w ww. zakresie. Planowane do realizacji zadania ukierunkowane są jedynie na udoskonalenie procesu sprzedaży.*

*Wnioskodawca wskazuje w proteście, że „Nowa usługa automatycznego doboru i wyceny asortymentu IT bezpośrednio udoskonala usługę sprzedażową realizowaną przez iCOD gdyż automatyzuje procesy doboru konkretnych rozwiązań sprzętowych, a zatem eliminuje pracę ludzką (klienta), która jest znacznie wolniejsza i zdecydowanie mniej precyzyjna jako sposób prowadzący do optymalnej kompletacji i wyceny konkretnego zamówienia (...).” Przyznaje, że nowa usługa przyczyni się do zwiększenia dotychczasowej sprzedaży.*

*W istocie ww. usprawnienie służyć ma wyłącznie bieżącej działalności firmy i prowadzić ma do zwiększenia ilości klientów firmy, zwiększenia dostępnych pozycji asortymentowych, redukcji kosztów związanych z automatyzacją procesu sprzedaży, optymalizacji przygotowywanych wycen, a tym samym zwiększenia stopnia zyskowności w ramach zawieranych transakcji handlowych, na co wskazują zapisy pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu*.*

*W opinii Instytucji Zarządzającej Wnioskodawca planuje wprowadzić w wyniku realizacji projektu rozwiązania z zakresu usługi doradztwa i sprzedaży produktów z branży IT, które to usługi Wnioskodawca świadczy w ramach dotychczas prowadzonej działalności. Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, co wynika z cytowanych wyżej zapisów wniosku i Biznesplanu. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.*

*Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.*

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

**Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Handlowe "iCOD" Marek Korzus,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Bogdan Romaniuk