

UCHWAŁA Nr 296 / 5893 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 sierpnia 2016 r. przez Pana Tomasza Marka prowadzącego działalność pn. Tomasz Marek Stage Service od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wprowadzenie nowych usług obsługi imprez scenicznych w zakresie oświetlenia oraz sceny, rozszerzenie możliwości obsługi imprez scenicznych w zakresie nagłośnienia”, nr RPPK.01.04.01-18-1316/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

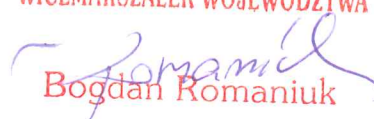
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 sierpnia 2016 r. przez Pana Tomasza Marka prowadzącego działalność pn. Tomasz Marek Stage Service od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wprowadzenie nowych usług obsługi imprez scenicznych w zakresie oświetlenia oraz sceny, rozszerzenie możliwości obsługi imprez scenicznych w zakresie nagłośnienia”, nr RPPK.01.04.01-18-1316/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Tomasz Marek prowadzący działalność pn. Tomasz Marek Stage Service złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie

projektu pn. „*Wprowadzenie nowych usług obsługi imprez scenicznych w zakresie oświetlenia oraz sceny, rozszerzenie możliwości obsługi imprez scenicznych w zakresie nagłośnienia.*” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1316/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1316.2016.JM, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 11 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielania przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza

„inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż *„dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.”* Jednocześnie w § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że *„Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”* Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się *„wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”*. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: *„Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”*

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że *„Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”*

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Wnioskodawca w ramach bieżącej działalności zajmuje się obsługą sceniczną imprez. W ramach realizacji projektu planuje nabyć system oświetlenia scenicznego, system sceny oraz system nagłośnienia scenicznego. Celem projektu jest wprowadzenie na rynek nowych usług do oferty firmy- obsługi imprez scenicznych w zakresie oświetlenia oraz sceny.

Wnioskodawca w punkcie A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wskazuje, iż firma od początku istnienia specjalizuje się w świadczeniu kompleksowych usług dotyczących nagłaśniania imprez plenerowych. Dalej w ww. punkcie Wnioskodawca stwierdza: „*Firma Tomasz Marek Stage Service zajmuje się nagłaśnianiem imprez wydarzeń kulturalnych. Działalnością dodatkową jest budowa systemów nagłośnienia w klubach, pubach, dyskotekach. Wyposażyliśmy kilkanaście lokali w Polsce. Mieliśmy przyjemność opracować i zbudować kilka instalacji artystycznych.*”

W punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca stwierdza: „*Wnioskodawca nie posiadał własnego systemu oświetlenia oraz sceny. Sprzęt nagłośnieniowy, pod względem ilości nie wystarczał do obsługi większych imprez lub dwóch imprez równolegle. Skutkiem tego konieczna była rezygnacja z części imprez a odmowa realizacji oznacza utratę klienta oraz kilku imprez. W zakresie oświetlenia Wnioskodawca był zmuszony zapraszać partnerów od oświetlenia scenicznego.(...) Własne systemy oświetlenia scenicznego umożliwią podwyższenie rentowności, większe inwestycje i rozwój przedsiębiorstwa. Dodatkowo jeden zespół będzie mógł obsłużyć imprezę w zakresie nagłośnienia, oświetlenia i sceny co umożliwi obniżkę o ok. 30% kosztów pracy i części kosztów transportu. (...) W efekcie realizacji niniejszego projektu Wnioskodawca będzie posiadał kompletną ofertę w zakresie obsługi dużych imprez scenicznych i będzie mógł odróżnić się od wielu mniejszych firm, co zapewni mu wyższą rentowność i rozwój w długim okresie.*”

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że podstawową działalnością firmy jest nagłaśnianie imprez. Wnioskodawca załącza do protestu listę środków trwałych należących do Wnioskodawcy, oraz wskazuje, że w posiadaniu firmy znajdują się wyłącznie urządzenia z zakresu nagłośnienia. Wnioskodawca stwierdza w proteście że nie może świadczyć innych usług niż nagłośnienie, ponieważ nie posiada odpowiednich innych urządzeń niż do nagłośnienia. Wnioskodawca stanowczo stwierdza, iż nie oferuje innych usług niż usługi nagłośnieniowe. Wnioskodawca tłumaczy, że zostaje zmuszony do korzystania z usług firm zewnętrznych oferujących usługę oświetlenia oraz sceny, gdyż klienci są zainteresowani wyłącznie kompleksową usługą obsługi imprez a nie wyłącznie usługą oświetlenia.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy. Wnioskodawca w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu w zadaniu 1* pn. *Zakup systemu oświetlenia scenicznego* wskazuje, że: „*obsługa imprez w zakresie profesjonalnego oświetlenia to nowa*

usługa Wnioskodawcy. Do tej pory korzystaliśmy z podwykonawców. Sami mieliśmy tylko kilka tanich urządzeń.” Dalej w Zadaniu 2 pn. *Zakup systemu sceny*, Wnioskodawca stwierdza: *„Nasza firma jest aktualnie wyspecjalizowana w usługach nagłośnieniowych ale klienci wymagają usługi kompleksowej. W obecnej sytuacji posiadamy 10 podestów a to znacznie za mało. Szacujemy, że rocznie wydajemy na podwykonawców w zakresie podestów scenicznych oraz kratownic i zawiesi oraz scen około 200 000 zł. Często brakuje podestów u naszych podwykonawców i przez to musimy zrezygnować z całościowego zlecenia.”* Natomiast w Zadaniu 3 pn. *Zakup systemu nagłośnienia scenicznego* Wnioskodawca wskazuje: *Zakupy związane z rozszerzeniem możliwości obecnego systemu dźwiękowego. Dzięki kolejnym 24 sztukom kolumn scenicznych typu Line Array, będzie można z powodzeniem podzielić urządzenia na 3 po 8 sztuk lub 2 po 12 sztuk.*

Ze względu na założenia, iż Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu planuje wprowadzić do swojej oferty nowe usługi dotychczas nie oferowane należało wykazać znaczące różnice pomiędzy dotychczasową ofertą firmy a nową wzbogaconą o planowane usługi.

W przedmiotowej sprawie nie można mówić o wprowadzeniu nowej usługi. Wnioskodawca sam wskazuje w dokumentacji aplikacyjnej, iż w ramach bieżącej działalności oferował już usługi nagłośnieniowe, oświetleniowe oraz sceny. Jednak część z tych usług (usługa oświetlenia oraz sceny) Wnioskodawca zlecał firmom zewnętrznym. Zaznaczenia wymaga fakt, że w ofercie Wnioskodawcy usługi takie jak usługa nagłośnienia, usługa oświetlenia oraz sceny są aktualnie oferowane w ramach bieżącej działalności. Fakt zlecenia niektórych usług (usługa oświetlenia oraz sceny) do firm zewnętrznych czy możliwość wykonania własnej usługi nie stanowi wprowadzenia nowej usługi, gdyż usługa ta znajdowała się w katalogu usług oferowanych przez Wnioskodawcę. Różnice stanowi jedynie sposób wykonania usługi - czy będzie ona wykonywana przez Wnioskodawcę czy wykonywana przez firmę zewnętrzną Wnioskodawca nadal będzie oferował te same usługi.

Jak już wskazano powyżej Wnioskodawca nie przedstawił różnic pomiędzy dotychczasową ofertą firmy a nową wzbogaconą o planowane usługi. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca w ramach bieżącej działalności oferował już kompleksowe usługi obsługi imprez, których elementem były usługi związane z oświetleniem, nagłośnieniem oraz usługa sceny - na co wskazują cytowane wyżej zapisy Biznesplanu. Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, o czym świadczą zapisy wniosku o dofinansowanie i Biznesplanu. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.

Planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają usprawnieniu procesu świadczenia usług w zakresie kompleksowej obsługi imprez.

Wskazane przez Wnioskodawcę zmiany planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu w stosunku do dotychczas oferowanych usług nie wpływają na zmianę istotnych parametrów ww. usług. Z tej przyczyny nie spełniają warunków jakie § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu stawia względem ulepszanego produktu. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu. Z uwagi na powyższe wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Tomasz Marek Stage Service,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk