

UCHWAŁA Nr 296 / 5894 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 sierpnia 2016 r. przez Marcina Socha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski DREMAR Marcin Socha od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnych produktów poprzez budowę nowego zakładu oraz zakup maszyn i urządzeń”*, nr RPPK.01.04.01-18-1124/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

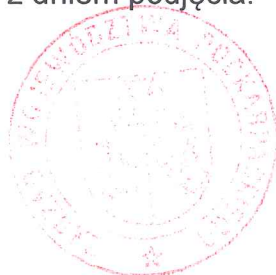
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 sierpnia 2016 r. przez Marcina Socha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski DREMAR Marcin Socha od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wdrożenie innowacyjnych produktów poprzez budowę nowego zakładu oraz zakup maszyn i urządzeń*” nr RPPK.01.04.01-18-1124/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Marcin Socha prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski DREMAR Marcin Socha złożył do IZ RPO WP wniosek o

dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie innowacyjnych produktów poprzez budowę nowego zakładu oraz zakup maszyn i urządzeń*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1124/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 18 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1124.2016.BP, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 13 czerwca 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*, kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *kwalifikowalność wydatków*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1124.2016.KO, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 23 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*, kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na analizie, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Badanie pod kątem spełniania kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kwalifikowalność wydatków opiera się na weryfikacji, czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „*dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.*” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „*Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „*wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę*”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „*Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.*”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „*Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”*

Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 10a) Regulaminu konkursu: *„Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki:*

- niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,*
- dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,*
- zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), stanowiących załącznik nr 12 do niniejszego Regulaminu, udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,*
- zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.”*

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP).”*

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż w pierwotnie złożonym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zawarł lakoniczny opis dotychczas oferowanych produktów i usług. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 18 maja 2016 r., znak: WP-II.432.5.1124.2016.BP wezwała Wnioskodawcę m.in. o: „opisanie dotychczasowych produktów i usług oferowanych przez Wnioskodawcę, w tym „duży asortyment programu sportowego”. Ponadto Wnioskodawca został poproszony o przedstawienie wyjaśnień w zakresie czy: „posiadane maszyny i urządzenia, które będą zainstalowane w nowo wybudowanym budynku będą wykorzystywane w ramach projektu do produkcji nowych produktów”. IZ RPO WP wskazała, że: „kwalifikowana może być tylko ta część hali, która będzie wykorzystywana pod produkcję nowego produktu.” Wnioskodawca został poproszony o: „przedstawienie sposobu wyliczenia części kwalifikowanej hali dla wprowadzenia nowych produktów. Wydatki niezwiązane z realizacją projektu należy przenieść do wydatków niekwalifikowalnych.”

W dniu 13 czerwca 2016 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia, w których utrzymał pierwotny opis dotychczas oferowanych produktów i usług. Dodatkowo Wnioskodawca wyjaśnił, że: „Docelowo planuje, że realizacja nowych produktów będzie stanowiła 75% wielkości produkcji i w związku z tym na podstawie wykorzystania posiadanych maszyn i zakupionych środków trwałych i przeznaczenia nowo wybudowanych powierzchni został określony wskaźnik na poziomie 75%.”

Zgodnie z treścią dokumentacji aplikacyjnej - pkt B.4 Biznesplanu Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje budowę nowego budynku do działalności gospodarczej oraz zakup maszyn i urządzeń. Wnioskodawca w Tabeli B.2 wniosku o dofinansowanie stwierdza, że: „poprzez realizację projektu wprowadzi nowe produkty w firmie jakimi są drabinki gimnastyczne z atestem, elementy meblowe: wkłady do łóżek, płyta meblowa klejona oraz podwozie drewniane do wiklinowych koszy dziecięcych.”

Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu pn. Wprowadzenie nowego ulepszanego produktu/usługi przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu stwierdził, że w ramach dotychczasowej działalności w swoje ofercie posiada: „duży asortyment programu sportowego, płytę sosnową klejoną liłą, elementy lite, klejone z drewna sosnowego i bukowego, elementy lakierowane.”, zaś w wyniku realizacji planuje wprowadzić nowe produkty jakimi są: „drabinki gimnastyczne z atestem,

elementy meblowe: wkłady do łóżek, płyta meblowa klejona oraz podwozie drewniane do wiklinowych koszy dziecięcych”

Ponadto zgodnie z zapisami pkt B.6: *„projekt polegać będzie na inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe/wartości niematerialne prawne związane z dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie.”*

Wnioskodawca podnosi w proteście, że w ramach realizacji projektu zamierza wprowadzić wyroby znacząco różne od dotychczas wytwarzanych. Wnioskodawca stwierdza, iż w pkt B.5 Biznesplanu wskazał dotychczasowe jak i nowe produkty określając je dokładnie i precyzyjnie np. drabinki gimnastyczne z atestem. Wnioskodawca zaznacza, iż wspomniany atest jest specyfikacją techniczną nowego produktu, ponadto jest jego nową cechą, która w znaczący sposób go ulepsza nadając mu nowe funkcje. Innowacyjność w projekcie polega na wprowadzeniu produktów z atestem i produktów dotychczas nieprodukowanych. Wnioskodawca zaznacza, że technologię nowo oferowanych drabinek gimnastycznych oparł na prowadzonych przez siebie badaniach B+R. Wnioskodawca w proteście opisuje na czym polega innowacyjność elementów meblowych, a także nowo zakupionych maszyn i urządzeń stwierdzając, iż poruszany w zakresie innowacyjności aspekt atestu dla drabinek gimnastycznych i produktów dotychczas nieprodukowanych pozwala na dokładne określenie różnic pomiędzy produktami obecnymi jak i nowymi, wskazując wyraźnie na różnice między nimi.

Ponadto Wnioskodawca odnosząc się do kwalifikowalności wydatków stwierdza, że Regulamin konkursu w żaden sposób nie określa wprost jak dokonać wyliczenia części kwalifikowalnej hali. W związku z tym Wnioskodawca odpowiadając na wezwanie IZ przyjął jedyny możliwy wskaźnik oparty na planowanych wielkościach produkcji wynikających ze złożonych dokumentów. Wnioskodawca zaznacza, że zakładana metodologia wyliczenia umożliwia weryfikację, ponieważ Wnioskodawca deklaruje ile procent będzie przeznaczone na realizację projektu.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście. Wnioskodawca w ramach jednokrotnej poprawy został poproszony o opisanie dotychczas oferowanych produktów w sposób bardziej szczegółowy. Celem było wykazanie znaczących różnic pomiędzy już oferowanymi produktami, a tymi wprowadzanymi w ramach projektu, co z kolei miało wykazać czy projekt spełnia zapisy Regulaminu konkursu z zakresu wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu. Wnioskodawca w ramach złożonych uzupełnień powtórzył pierwotne zapisy w pkt B.5 Biznesplanu, nie opisując dotychczasowych produktów jedynie ogólnie je wymieniając (jak w pierwotnej dokumentacji). Ponadto nie uszczegółowił zapisu „duży asortyment programu sportowego”, nie wskazując jakie produkty kryją się pod tym pojęciem. Bardziej szczegółowe opisanie produktów posiadanych w swojej ofercie było istotne z uwagi na konieczność porównania aktualnie oferowanych produktów z produktami planowanymi do wdrożenia do oferty

i wykazanie, iż w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca wprowadzi na rynek nowy lub ulepszony produkt, który różnić się będzie znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę. Wnioskodawca umieszczając w ramach uzupełnień niezmienny opis dotychczas oferowanych produktów uniemożliwił weryfikację zakresu rzeczowego przedmiotowego projektu, co w konsekwencji doprowadziło do uniemożliwienia stwierdzenia czy Wnioskodawca zamierza wprowadzić wyroby znacząco różne od dotychczasowych.

Kluczowym w przedmiotowej sprawie jest fakt, że Wnioskodawca w swojej dotychczasowej działalności „*produkował różne półfabrykaty z drewna oraz świadczył różne usługi w zakresie obróbki drewna*”. Ze względu na założenia, iż Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu planuje wprowadzić do swojej oferty nowe produkty dotychczas nie produkowane należało wykazać znaczące różnice pomiędzy ofertą dotychczasową, a nową wzbogaconą o planowane produkty. Wnioskodawca w całości dokumentacji aplikacyjnej zawarł jedynie lakoniczne zapisy dotyczące zarówno dotychczas oferowanych produktów jak i produktów planowanych do produkcji. Pomimo wezwania do uzupełnień i możliwości wykazania i wyjaśnienia odrębności poszczególnych produktów Wnioskodawca powtórzył zapisy z pierwotnej dokumentacji, które nie przedstawiają w sposób jasny i znaczący rozbieżności pomiędzy np. dużym asortymentem sportowym, a drabinkami sportowymi z atestem. Ponieważ Wnioskodawca nie opisał dotychczas oferowanych produktów sportowych, nie wykazał jakie towary mieszczą się w nazwie „duży asortyment programu sportowego” IZ RPO WP nie była w stanie zbadać czy planowane do wdrożenia do oferty produkty różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę.

Odnosząc się do kwestii niespełnienia przez Wnioskodawcę kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* oraz odpowiadając na zarzuty podniesione w proteście IZ RPO WP wskazuje, że Wnioskodawca w piśmie wzywającym do uzupełnień został poproszony o przedstawienie sposobu wyliczenia części kwalifikowalnej hali dla wprowadzenia nowych produktów, przy czym został poinformowany, iż wydatki niezwiązane z realizacją projektu należy przenieść do wydatków niekwalifikowalnych. Wnioskodawca w piśmie z dnia 13.06.2016 r. przekazującym uzupełnienia do wniosku odnosząc się do ww. uwagi stwierdził, iż „*docelowo planuje, że realizacja nowych produktów będzie stanowiła 75% wielkości produkcji i w związku z tym na podstawie wykorzystania posiadanych maszyn i zakupionych środków trwałych i przeznaczenia nowo wybudowanych powierzchni został określony wskaźnik na poziomie 75%.*” W oparciu o ww. wskaźnik Wnioskodawca wydzielił koszt 75% wydatków kwalifikowalnych związanych z budową budynku i zakupem maszyn. Dodatkowo w złożonych uzupełnieniach do wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca przedstawił informację, iż: „*Wnioskodawca przenosząc zakład na nowe miejsce i budując go od podstaw zakłada zarówno prowadzenie obecnej działalności jak i nowe produkty. Działalność dotychczasowa będzie stopniowo*

zastępowana nowymi produktami z uwagi na ich innowacyjność". Przedstawiona metodologia uniemożliwia jednoznaczną weryfikację, jaka część wydatku może zostać uznana za wydatki kwalifikowalne. W szczególności należy zwrócić uwagę, że Wnioskodawca mówi o wartości docelowej bez określenia roku docelowego i przedstawienia jak będzie zmieniała się produkcja nowych i starych produktów w czasie. Ponadto produkcja, a tym samym wielkość sprzedaży nie może być czynnikiem warunkującym określenie kwalifikowalności wydatków. Jest to czynnik uzależniony od sytuacji rynkowej, oparty wyłącznie na prognozach. Wydatki kwalifikowane nie zostały określone zgodnie z § 2 ust. 10 Regulaminu konkursu, tj. nie są niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu oraz nie są dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Ponadto IZ RPO WP wskazuje, że wniosek uzyskał ocenę negatywną na etapie oceny formalnej ze względu na niespełnienie kryteriów formalnych: kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi, kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. Kwalifikowalność wydatków. Wnioskodawca złożył przedmiotowy protest wskazując, iż nie zgadza się z oceną negatywną wniosku w zakresie kryteriów formalnych: dopuszczającego pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kwalifikowalność wydatków oraz kwalifikowalność i prawidłowość sporządzenia wniosku*.

IZ RPO WP mimo błędnego wskazania przez Wnioskodawcę nazewnictwa kryteriów negatywnej oceny formalnej rozpatrzyła protest. IZ przyjęła stanowisko, iż ustawodawca nie określił wprost, aby wskazanie kryteriów wyboru projektów musiało być w proteście podniesione *expressis verbis*, w szczególności gdy z uzasadnienia protestu jasno wynika od jakiego kryterium Wnioskodawca protestuje. Z uzasadnienia przedmiotowego protestu, można było wyczytać z oceną jakich kryteriów Wnioskodawca się nie zgadza, dlatego też wykazanie ich nazw na wstępie złożonego w dniu 16 sierpnia 2016 r. protestu IZ RPO WP uznała za oczywistą omyłkę.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi, kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. Kwalifikowalność wydatków. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Stolarski DREMAR Marcin Socha,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romanuk