

UCHWAŁA Nr 296 / 5895 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 sierpnia 2016 r. przez Pana Franciszka Oleszko prowadzącego działalność pn. Firma Produkcyjno- Usługowo - Handlowa „Fran-bud” Franciszek Oleszko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozwój firmy „FRANBUD” Franciszek Oleszko poprzez zakup nowoczesnej maszyny budowlanej i wprowadzenie nowej usługi”*, nr RPPK.01.04.01-18-0110/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

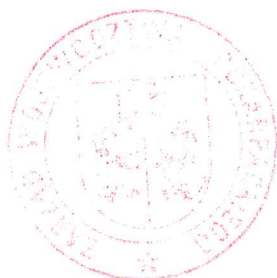
nie uwzględnia się protestu.

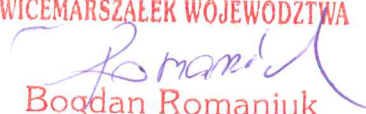
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 10 sierpnia 2016 r. przez Pana Franciszka Oleszko prowadzącego działalność pn. Firma Produkcyjno- Usługowo - Handlowa „Fran-bud” Franciszek Oleszko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój firmy „FRANBUD” Franciszek Oleszko poprzez zakup nowoczesnej maszyny budowlanej i wprowadzenie nowej usługi”, nr RPPK.01.04.01-18-0110/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 25 marca 2016 r. Pan Franciszek Oleszko prowadzący działalność gospodarczą pn. Firma Produkcyjno - Usługowo - Handlowa „Fran-bud” Franciszek

Oleszko złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój firmy „FRANBUD” Franciszek Oleszko poprzez zakup nowoczesnej maszyny budowlanej i wprowadzenie nowej usługi*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0110/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 27 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.110.2016.KK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące punktu B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu*. Wnioskodawca został wezwany do weryfikacji i poprawy opisu dot. usługi związanej z wyburzaniem budynków. Zdaniem IZ RPO WP ww. usługa, która zostanie wprowadzona do oferty wnioskodawcy sugeruje udoskonalenie usługi już wykonywanej. Dodatkowo organ zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o wyjaśnienie w kwestii dot. usługi produkcji betonu. Z informacji przedstawianych przez Wnioskodawcę wynika, iż taka usługa była już świadczona przez Wnioskodawcę ale zlecana podwykonawcom. Wobec czego Wnioskodawca został wezwany do opisanie nowych udoskonalonych usług na zasadzie porównania z usługami już oferowanymi przy wykorzystaniu danych technicznych czy liczbowych. Ponadto Wnioskodawca został zobligowany do poprawy Tabeli D.3. Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie nie wyodrębnił pozycji związanej z podatkiem VAT od zakupu koparko ładowarki wraz z osprzętem. Organ pouczył Wnioskodawcę, że w przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowany wydatki powinny zostać ujęte w podziale na wartości netto oraz VAT i zapisane w dwóch odrębnych wierszach. Dodatkowo Wnioskodawca został poproszony o weryfikację i uspoźnienie informacji dotyczących ilości planowanych do nabycia maszyn z Tabelą D.3 wniosku. IZ RPO WP wskazała, aby w przypadku zakupu maszyn opis każdego wydatku powinien zawierać jedynie główne i znaczące parametry techniczne oraz należało wskazać ilość zakupywanego sprzętu, przeznaczenie oraz informacje o zdolności produkcyjnej.

W dniu 5 lipca 2016 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. Z przedłożonych uzupełnień wynika, że Wnioskodawca świadcząc usługi robót budowlanych zlecał produkcję betonu podwykonawcom, a realizując projekt sam będzie produkować beton. Tego typu działania nie prowadzą do wprowadzenia na rynek nowej kategorii usług ani też nie stanowią zasadniczej zmiany dotychczas świadczonych usług bowiem w ofercie usług świadczonych przez Wnioskodawcę jest już produkcja betonu stanowiąca jeden z elementów usługi budowlanej.

Dodatkowo w trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP uznała, że Wnioskodawca usunął, bez podania uzasadnienia, z zakresu

rzeczowego projektu wydatki związane z zakupem młota pneumatycznego, wiertnicy z wiertłem, łyżki wielofunkcyjnej, łyżki skarpowej i łyżki zwykłej oraz usunął zapis o wprowadzeniu w ramach realizacji projektu usługi związanej z wyburzeniem budynków/obiektów budowlanych. Wnioskodawca usuwając ww. wydatki z zakresu rzeczowego nie zmienił jednak wartości wydatków kwalifikowanych, niekwalifikowanych oraz procentu dofinansowania.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

- dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu.
- dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, ze względu na nieuprawnioną zmianę w zakresie rzeczowym projektu.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.110.2016.KK, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 10 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu.
2. dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, ze względu na nieuprawnioną zmianę w zakresie rzeczowym projektu.

Ad.1.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmocnienia konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielania przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „*inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.*”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „*dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.*” Jednocześnie w § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „*Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „*wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę*”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „*Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.*”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Wnioskodawca w punkcie A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wskazuje, iż rodzajem prowadzonych usług są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych. Przedmiotem przyszłej działalności będzie świadczenie usług związanych z rynkiem budowlanym – rozbiórka i wyburzanie obiektów oraz produkcja betonu bezpośrednio na budowie. Dodatkowo w punkcie B.5 Biznesplanu Wnioskodawca wskazuje: *dotychczasowe świadczone przez przedsiębiorcę usługi to: usługi w zakresie robót budowlanych oraz rozbiórkowych, profesjonalnego doradztwa budowlanego oraz rzetelnego nadzoru budowlanego. Działamy w szerokim spektrum budownictwa – od domów jednorodzinnych po obiekty sportowe i rekreacyjne. Wykonujemy remonty – od prac bieżących do kompletnych remontów kapitałnych. Dzięki odpowiedniemu zapleczu podejmujemy prace z zakresu robót drogowych – wykonywanie parkingów i placów, układanie kostki brukowej. Wykonujemy obiekty o różnym przeznaczeniu m.in. szkoły, sale gimnastyczne, hale przemysłowe czy budynki administracyjne, realizując tym samym zamówienia publiczne.* W dalszej części punktu B.5 Biznesplanu Wnioskodawca opisuje nowe usługi wprowadzone na rynek powstałe w wyniku realizacji projektu. Nowymi usługami maja być:

- „produkcja betonu bezpośrednio na realizowanej budowie, odpowiednia ilość i odpowiednią jakością np. suchy beton jako podsypka
- wyburzanie obiektów, rozbiórka, przygotowanie terenów pod budowę

Nowe usługi polegają na wykonaniu betonu, podsypki cementowo piaskowej za pomocą łyżki mieszalnikowej zamontowanej na koparko – ładowarce i wylanie tej

masy – na wytyczone miejsce, odległość zgodnie z planem budowy. Dotychczas przeprowadzane były prace budowlane od domów jednorodzinnych po obiekty sportowe i rekreacyjne, na których produkcja betonu i jego wylanie nie była świadczona, a jedynie zlecana firmom zewnętrznym, które to wykonywały. Prace wyburzeniowe nie były dotychczas oferowane w firmie.”

Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do uściślenia opisu zawartego w pkt B.5 Biznesplanu, w szczególności wskazanie czy w wyniku realizacji projektu wprowadza nowy produkt lub usługę. Organ wzywając Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie wskazał, iż usługa związana z wyburzaniem obiektów budowlanych już istnieje w ofercie firmy prowadzonej przez Wnioskodawcę, wobec czego Wnioskodawca został wezwany do weryfikacji i ewentualnej poprawy wniosku. Wątpliwości wzbudziła również nowa usługa związana z produkcją betonu. Z informacji zawartych w punkcie B.5 Biznesplanu wynika, iż usługa ta była już świadczona przez Wnioskodawcę, ale zlecana podwykonawcom. Wobec czego IZ RPO WP zwróciła się do Wnioskodawcy z prośbą o wyjaśnienia w tej kwestii. Dodatkowo Wnioskodawca został zobligowany do opisanie nowych udoskonalonych usług na zasadzie porównania z usługami już oferowanymi przy wykorzystaniu danych technicznych czy liczbowych. Ww. informacje należało rozwinąć, mając na uwadze, iż są one kluczowe dla przeprowadzenia oceny wniosku o dofinansowanie. Następnie dane te należało uspołnić z punktami C.2 i C.3 wniosku o dofinansowanie.

W odpowiedzi Wnioskodawca uściślił zapisy pkt B.5 Biznesplanu poprzez wskazanie, że *„nowa usługi wprowadzona na rynek powstała w wyniku realizacji projektu to produkcja betonu bezpośrednio na realizowanej budowie, odpowiednia ilość i odpowiednia jakość np. suchy beton jako podsypka”*. Wnioskodawca w porównaniu z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie oraz z Biznesplanem wykreślił drugą oferowaną przez Niego nową usługę pn. *Wyburzanie obiektów, rozbiórka, przygotowanie terenów pod budowę*. W skorygowanym wniosku o dofinansowanie w punkcie B.5 Biznesplanu wskazał: *”Nowe usługi polegają na wykonaniu betonu, podsypki cementowo piaskowej za pomocą łyżki mieszalnikowej zamontowanej na koparko – ładowarce i wylanie tej masy – na wytyczone miejsce, odległość zgodnie z planem budowy. (...) Dotychczas przeprowadzane były prace budowlane od domów jednorodzinnych po obiekty sportowe i rekreacyjne), na których produkcja betonu i jego wylanie nie była świadczona, a jedynie kupowana od firm zewnętrznych, które to wykonywały – zakup gotowej mieszanki betonowej jako materiału budowlanego. Prace inwestycyjne – budowlane czyli produkcja betonu bezpośrednio na budowie przeprowadzane są w sposób wskazany przez klienta co do ilości i składu betonu, następnie wylanie wymaganej ilości. Szacunkowe zapotrzebowanie na produkcje betonu towarowego to powyżej 100 m³ na rok.”*

Ze względu na założenia, iż Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu planuje wprowadzić do swojej oferty nowe usługi dotychczas nie oferowane należało

wykazać znaczące różnice pomiędzy dotychczasową ofertą firmy a nową, wzbogaconą o planowane usługi. Wnioskodawca w całości dokumentacji zawarł lakoniczne zapisy dotyczące dotychczas oferowanych usług jak i usług, które zamierza wprowadzić do oferty firmy. Pomimo wezwania do uzupełnień i możliwości wykazania i wyjaśnienia odrębności poszczególnych usług Wnioskodawca nie wskazał w sposób precyzyjny i jasny tych różnic. Wnioskodawca nie podał żadnych parametrów technicznych, chemicznych ani fizycznych różniących beton produkowany przez Niego w ramach realizacji projektu od betonu kupowanego od firm zewnętrznych (betoniarni), wykorzystywanego dotychczas do świadczenia usług budowlanych.

W przedmiotowej sprawie nie można więc mówić o wprowadzeniu nowej usługi. Wnioskodawca sam wskazuje w dokumentacji aplikacyjnej, iż w ramach bieżącej działalności oferował prace budowlane, których elementem było wylanie betonu na miejsce przewidziane w projekcie budowlanym i sama produkcja betonu. Jednak te czynności Wnioskodawca zlecał firmom zewnętrznym. Zaznaczenia wymaga fakt, że w ofercie Wnioskodawcy czynności takie jak produkcja betonu i jego wylanie są aktualnie oferowane w ramach bieżącej działalności. Fakt zakupu betonu od firm zewnętrznych czy możliwość własnej produkcji betonu nie stanowi wprowadzenia nowej usługi, gdyż usługa ta od dawna była w katalogu usług oferowanych przez Wnioskodawcę. Różnice stanowi jedynie sposób pozyskania betonu- czy będzie on produkowany przez Wnioskodawcę czy nabywany od firm zewnętrznych Wnioskodawca nadal będzie oferował te same usługi.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że w ramach realizacji projektu powstanie nowa usługa skierowana nie tylko do klientów rynku budowlanego ale wykraczająca poza usługi budowy budynków. Produkowany beton będzie sprzedawany klientom produkującym ozdoby betonowe montowane np. w ogrodach. Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż asortyment przez Niego produkowany nie może być przedmiotem zlecenia wykonania podwykonawcom ponieważ ze względu na małą ilość betonu oraz różnice co do składu mieszanki użytej do produkcji betonu, żadna betoniarnia nie podejmie się przygotowania takiego rodzaju betonu.

IZ RPO WP stwierdza, że powyższe nie może mieć wpływu na zmianę stanowiska w sprawie. Wnioskodawca tak w dokumentacji pierwotnej jak i w dokumentacji uzupełnionej jako swoich potencjalnych klientów wskazywał w punkcie B.5 Biznesplanu, iż: *„dla nowych usług to klienci będący firmami prywatnymi, które zlecać będą prace budowlane (podwykonawstwo) oraz jednostki samorządu terytorialnego, którym podlegają instytucje np. Zarządy Dróg, szkoły.”* Wnioskodawca nie wskazał w dokumentacji, iż jego klientami będą firmy produkujące ozdoby betonowe. Jak już wskazano powyżej Wnioskodawca nie przedstawił również różnic pomiędzy dotychczasową ofertą firmy a nową, wzbogaconą o planowane usługi. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca w ramach bieżącej działalności oferował

już prace budowlane, których elementem była produkcja betonu i wylanie na miejsce przewidziane w projekcie budowlanym na co wskazują cytowane wyżej zapisy Biznesplanu. Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, o czym świadczą zapisy Biznesplanu. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają usprawnieniu procesu świadczenia usług w zakresie prac ogólnobudowlanych.

Wskazane przez Wnioskodawcę zmiany planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu w stosunku do dotychczas oferowanych usług nie wpływają na zmianę istotnych parametrów ww. usług. Z tej przyczyny nie spełniają warunków jakie § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu stawia względem ulepszanego produktu. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu. Z uwagi na powyższe wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*.

Ad 2.

Dodatkowo wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego

Wnioskodawca (zgodnie z punktem B1. wniosku) w ramach projektu zamierza wprowadzić na rynek dwie dotychczas nie oferowane przez Niego usługi: wyburzanie obiektów oraz produkcje betonu bezpośrednio na miejscu budowy. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje nabyć koparko ładowarkę wraz z wyposażeniem: młotem wyburzeniowym, łyżką mieszalnikową do produkcji betonu, wiertnicę z wiertłem, łyżkę wielofunkcyjną, łyżkę skarpową oraz łyżkę zwykłą.

W trakcie analizy wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do poprawy Tabeli D.3. Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie nie wyodrębnił pozycji związanej z podatkiem VAT od zakupu koparko ładowarki wraz z osprzętem. Organ pouczył Wnioskodawcę, że w przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowany wydatki powinny zostać ujęte w podziale na wartości netto oraz VAT i zapisane w dwóch odrębnych wierszach. Dodatkowo Wnioskodawca został poproszony o weryfikację i uspoźnienie informacji dotyczących ilości planowanych do nabycia maszyn z Tabelą D.3 wniosku. IZ RPO WP wskazała, aby w przypadku zakupu maszyn opis każdego wydatku powinien zawierać jedynie główne i znaczące parametry techniczne oraz należało wskazać ilość zakupywanego sprzętu, przeznaczenie oraz informacje o zdolności produkcyjnej.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca usunął z dokumentacji planowaną do wprowadzenia na rynek usługę związaną z wyburzaniem obiektu. Dodatkowo Wnioskodawca usunął z zakresu rzeczowego projektu wydatki przeznaczone na dodatkowy osprzęt koparko ładowarki. W pierwotnym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* Wnioskodawca zamieścił wydatek na zakup koparko ładowarki wraz z osprzętem (młotem wyburzeniowym, łyżką mieszalnikową do produkcji betonu, wiertnicę z wiertłem, łyżkę wielofunkcyjną, łyżkę skarpową oraz łyżkę zwykłą). Natomiast w uzupełnionym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 Wnioskodawca ujął jedynie wydatki na zakup koparko ładowarki i zakup łyżki mieszalnikowej oraz wyodrębnił wiersze w podziale na wartości netto i VAT. Nadmienić należy, iż pomimo zmiany planowanych zakupów Wnioskodawca nie zmienił wartości wydatków kwalifikowanych, niekwalifikowanych oraz nie zmienił wartości dofinansowania. Wnioskodawca dokonał nieuprawnionej zmiany zakresu rzeczowego projektu, która nie była podyktowana wezwaniem przez IZ RPO WP do korekty Tabeli D.3. Wnioskodawca został wezwany jedynie do wyodrębnienia wartości netto oraz VAT i zapisania tych wartości w dwóch odrębnych wierszach

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że w wyniku oczywistej omyłki pisarskiej zostało pominięte dodatkowe wyposażenie wyszczególnione we wniosku.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Wnioskodawca opisał nową oferowaną przez siebie usługę w kilku miejscach w dokumentacji aplikacyjnej. Informacja o usłudze wyburzania obiektu znajdowała się:

- w punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie
- w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie
- w punkcie C.3 wniosku o dofinansowanie (jako wskaźnik rezultatu projektu)
- w punkcie A.3 Biznesplanu
- w punkcie B.1 Biznesplanu

- w punkcie B.4 Biznesplanu

Natomiast informacja o planowanym do zakupu osprzętem do koparko ładowarki znajdowała się w :

- punkcie B.1 wniosku
- punkcie B.2 wniosku
- w tabeli D.3 wniosku
- w punkcie B.4 Biznesplanu
- w punkcie B.5 Biznesplanu.

Biorąc pod uwagę powyższe, IZ RPO WP nie ma wątpliwości, iż Wnioskodawca w złożonych uzupełnieniach usunął z opisu zakresu rzeczowego projektu planowane do zakupu maszyny, nie zmieniając przy tym wartości w Tabeli D.3. Wnioskodawca został wezwany jedynie do zweryfikowania i uspoźnienia informacji dot. ilości zakupywanych maszyn wskazanych w polu B.2 z Tabelą D.3 wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca dokonał nieuprawnionej zmiany zakresu rzeczowego projektu. Wyżej wymienione braki w złożonej dokumentacji spowodowały naruszenie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu stanowiącego, że jeżeli w przypadku gdy złożone uzupełnienia nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej lub Wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust 3 pkt 8 i pkt 9 wniosek uzyskuje ocenę negatywną.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, ze względu na nieuprawnioną zmianę zakresu rzeczowego projektu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. Dodatkowo wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, ze względu na nieuprawnioną zmianę zakresu rzeczowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

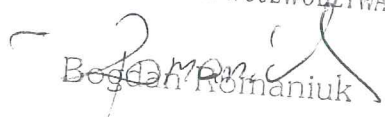
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Produkcyjno - Usługowo - Handlowa FRAN-BUD Franciszek Oleszko,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk