

UCHWAŁA Nr 296 / 5897 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Elżbietę Moćko prowadzącą działalność pn. Euromax Center Group Elżbieta Moćko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie na rynek nowej e-usługi KLU z wykorzystaniem wyników B+R celem podniesienia konkurencyjności firmy Euromax Center Group Elżbieta Moćko*”, nr RPPK.01.04.01-18-1264/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

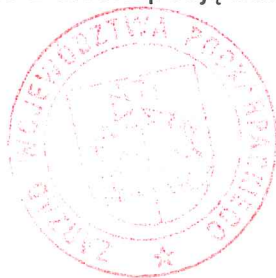
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez Elżbietę Moćko prowadzącą działalność pn. Euromax Center Group Elżbieta Moćko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wprowadzenie na rynek nowej e-usługi KLU z wykorzystaniem wyników B+R celem podniesienia konkurencyjności firmy Euromax Center Group Elżbieta Moćko”, nr RPPK.01.04.01-18-1264/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Elżbieta Moćko prowadząca działalność pn. Euromax Center Group Elżbieta Moćko złożyła do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie na rynek nowej e-usługi KLU z wykorzystaniem wyników B+R celem podniesienia konkurencyjności firmy Euromax Center Group Elżbieta Moćko*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1264/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1264.2016.KK, doręczonym w dniu 9 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmocnienia konkurencyjności mikro przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „*inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów*

uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in., że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru.

W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”*

W pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazał, że „Projekt dotyczy wprowadzenia na rynek nowej e-usługi KLU(...). Nowa e-usługa charakteryzuje się innowacyjnością oraz nowatorskim podejściem do procesu sprzedaży produktów finansowo ubezpieczeniowych. ”

Wnioskodawca podkreśla w proteście, że celem projektu jest wprowadzenie nowej usługi, tj. nowej e-usługi KLU, której zadaniem będzie pośrednictwo Wnioskodawcy w sprzedaży produktów finansowo-ubezpieczeniowych.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Z zapisów pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wynika, iż przedmiotem działalności Wnioskodawcy są usługi w zakresie finansowym i ubezpieczeniowym. Działalność Wnioskodawcy od początku związana była z branżą finansową. W 2014 r. „Wnioskodawca nawiązał współpracę z ogólnopolską siecią FINES, która oferuje szerokie spektrum produktów finansowych”. Dzięki tej współpracy Wnioskodawca świadczy usługi z zakresu bankowości (pożyczki, kredyty). W niniejszym polu Biznesplanu Wnioskodawca pisze, że „w roku 2013 rozpoczął współpracę z Domem Ubezpieczeniowym Spectrum jako agent”. W swojej ofercie ma różne ubezpieczenia. Dodatkowo „w roku 2016 nawiązał współpracę z siecią Idea Expert”, która to pozwoliła mu na poszerzenie swojej oferty o kolejne usługi profesjonalne doradztwo kredytowo-pożyczkowo. Dalej Wnioskodawca pisze, że „obecnie świadczy swoje usługi na terenie całego województwa świętokrzyskiego w zakresie usług finansowych oraz ubezpieczeniowych”.

W pkt B.5 Biznesplanu Wnioskodawca pisze, że „obecnie oferuje produkty finansowe dla klientów indywidualnych oraz biznesowych. Oferta produktowa obejmuje kredyty i pożyczki, lokaty i ubezpieczenia”. Dalsze zapisy pkt B.5 Biznesplanu nie potwierdzają, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miała nowa usługa. Wnioskodawca wskazuje bowiem, że „nowa e-usługa KLU będzie polegała na pozyskiwaniu danych od klientów zamierzających skorzystać z produktów finansowo-ubezpieczeniowych (...). Nowa e-usługa stanowi rewolucję na rynku finansowo-ubezpieczeniowym(...)”. W ww. punkcie Wnioskodawca wskazuje iż „usługi świadczone w wyniku realizacji projektu: -produkt: pośrednictwo w sprzedaży produktów finansowo-ubezpieczeniowych na zasadach dotychczas prowadzonych i przez formę elektroniczną”. Z wniosku wynika więc (min. zapisy pola

B.5 Biznesplanu), że dotychczasowa oferta Wnioskodawcy obejmuje doradztwo i sprzedaż produktów finansowych dla klientów indywidualnych i biznesowych oraz produktów ubezpieczeniowych.

Co więcej Wnioskodawca w pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* wskazuje na bezpośrednie powody realizacji inwestycji, w tym m.in. na czynniki wewnętrzne, tj. *„realizacja projektu umożliwi Wnioskodawcy na podniesienie konkurencyjności pozycji względem innych firm z branży finansowej”*. Wnioskodawca zaznacza, że *„realizacja projektu w zakresie wdrożenia e-usługi KLU jest odpowiedzią na potrzeby: - kupujących produkty finansowo-ubezpieczeniowe”*. Dalej twierdzi, że *„projekt zapewni Wnioskodawcy możliwość realizacji jego strategii”*. Wnioskodawca zakłada *„wprowadzenie sprzedaży produktów za pośrednictwem sieci internetowej”*. Natomiast *„celem Wnioskodawcy jest permanentny rozwój firmy”*. Reasumując *„realizacja projektu umożliwi Wnioskodawcy pozyskanie nowych klientów, czyli wzrost przychodów z jednoczesnym ograniczeniem kosztów bieżącej działalności”*. *„Świadczenie nowej e-usługi KLU będzie polegało na sprzedaży produktów finansowo-ubezpieczeniowych z wykorzystaniem kanałów elektronicznych”* jak również *„wprowadzenie do oferty nowej e-usługi KLU umożliwi Wnioskodawcy na uzyskanie dywersyfikacji przychodów z działalności.”*

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów wniosku i Biznesplanu nie wynika, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miała nowa lub ulepszona usługa. W rozumieniu § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu, za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się *„wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”*. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: *„Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”*

Wskazane wyżej aspekty, przemawiające zdaniem Wnioskodawcy za uznaniem produktów za ulepszone, w opinii IZ RPO WP świadczą jedynie o ukierunkowaniu projektu na zwiększenie zdolności produkcyjnych. Wnioskodawca wskazuje bowiem w pkt B.1 Biznesplanu, że wprowadzenie nowej e-usługi KLU sprzedaż produktów za pośrednictwem Internetu spowoduje wzrost liczby klientów co będzie wymagało stworzenia dodatkowych miejsc pracy. *„Obowiązki związane z obsługą nowej platformy w zakresie obsługi klienta na produkty finansowe i ubezpieczeniowe”*. Usługa ta ograniczy koszty co zwiększy przychody firmy

z dodatkowego kanału sprzedaży. Świadczenie tej usługi polegającej na sprzedaży produktów finansowo-ubezpieczeniowych z wykorzystaniem kanałów elektronicznych spowoduje wyeliminowanie dojazdów i obsługi klienta w terenie, a to przyczyni się do efektywniejszego wykorzystania czasu pracy, wyeliminuje także bariery terytorialne oraz czasowe co umożliwi Wnioskodawcy dotarcie do szerokiej grupy klientów. Ostatecznym celem jest osiągnięcie znaczącego przyrostu przychodów z tytułu sprzedaży za pośrednictwem tej usługi. Przytoczone zapisy wskazują, iż inwestycja planowana do realizacji przez Wnioskodawcę wiąże się wyłącznie z bieżącą działalnością firmy, a realizacja projektu służyć ma usprawnieniu działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, co wynika z cytowanych wyżej zapisów dokumentacji wniosku. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nadal będzie oferował te same produkty, których produkcją zajmuje się dotychczas. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Wnioskodawca zaznacza w proteście, że nie zgadza się z Instytucją Zarządzającą dokonując oceny wniosku. Píše, że założenia projektu mają na celu rozwój Wnioskodawcy. Zadaniem nowej platformy będzie pośrednictwo Wnioskodawcy w sprzedaży produktów finansowo- ubezpieczeniowych pomiędzy kupującymi a sprzedającymi. W Biznesplanie opisał zgodnie z zaleceniami historię swojej działalności, w której ujął nawiązane umowy agencyjne wyłącznie potwierdzeniem doświadczenia Wnioskodawcy z zakresu bankowości, finansów oraz ubezpieczeń. Wnioskodawca podkreśla, że nie będzie sprzedawał żadnych własnych produktów finansowo-ubezpieczeniowych w nowej e-usłudze KLU. Dalej pisze, że obecnie pośredniczy w sprzedaży pożyczek, kredytów i ubezpieczeń poprzez bezpośredni kontakt z klientem w celu zaprezentowania oferty. Wnioskodawca twierdzi, że w wyniku realizacji projektu nie będzie udzielał pożyczek, kredytów ani ubezpieczeń, ale będzie pozyskiwał dane klientów i je odsprzedawał firmom sprzedającym pożyczki, kredyty i ubezpieczenia, które będą zarejestrowane w nowej e-usłudze KLU. Przedstawia schemat działania realizacji projektu, jak również informuje, że nie zamierzał prowadzić sprzedaży produktów Eurobanku za pośrednictwem tej platformy. Dodatkowo informuje, że nie prowadzi obecnie współpracy z bankiem na zasadzie franczyzy.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Oceny wniosku IZ RPO WP dokonuje każdorazowo w oparciu o całokształt dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Dodatkowo zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu. Deklarowana nowa usługa nie będzie spełniała warunków określonych w dokumentacji konkursowej tj. nie będzie różniła się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od usług dotychczas oferowanych przez firmę. Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy związana jest z branżą finansową, a oferta oferowanych usług obejmuje zarówno usługi ubezpieczeniowe, kredytowe, pożyczkowe jak i doradcze. W ramach realizacji projektu Wnioskodawca planuje stworzyć informatyczną platformę komunikacyjną pomiędzy kupującymi a sprzedającymi. Niemniej jednak usługi świadczone w ramach niniejszej platformy będą w dalszym ciągu doradztwem i pośrednictwem w sprzedaży produktów finansowo-ubezpieczeniowych. W związku z powyższym w wyniku realizacji zwiększy się jedynie obszar sprzedaży za pomocą strony internetowej, natomiast usługa będzie w dalszym ciągu ta sama.

Ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Ocena spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* polega na przypisaniu wartości logicznej „tak” lub „nie” w zakresie zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. Ocena projektu pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* została przeprowadzona prawidłowo, w sposób zgodny z Regulaminem konkursu.

Instytucja Zarządzająca oceniając wniosek dokonuje analizy zapisów całości dokumentacji wniosku przedłożonej przez Wnioskodawcę. Zgodnie z zapisami pola B.5 Biznesplanu, usługi świadczone w wyniku realizacji projektu zwiększą obszar sprzedaży z rynku regionalnego na krajowy oraz rozszerzą model sprzedaży o sprzedaż elektroniczną za pomocą strony internetowej. W związku z powyższym inwestycja prowadzi do zwiększenia zdolności usługowych związanych z bieżącą działalnością wnioskodawcy.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

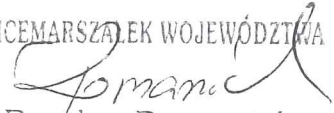
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Euromax Center Group, Elżbieta Moćko,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk