UCHWAŁA Nr 296 / 5898 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez EXALL D. Sobieszańska, T. Wapiński, J. Skawiński Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Zwiększenie konkurencyjności firmy Exall poprzez wprowadzenie systemu elektronicznego wspomagania serwisu w trybie rzeczywistym.”*, nr RPPK.01.04.01-18-1212/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 296 / 5898 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 kwietnia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez EXALL D. Sobieszańska, T. Wapiński, J. Skawiński Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Zwiększenie konkurencyjności firmy Exall poprzez wprowadzenie systemu elektronicznego wspomagania serwisu w trybie rzeczywistym"*, nr RPPK.01.04.01-18-1212/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR" przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)"* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*" przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma EXALL D. Sobieszańska, T. Wapiński, J. Skawiński Spółka Jawna złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Zwiększenie konkurencyjności firmy Exall poprzez wprowadzenie systemu elektronicznego wspomagania serwisu w trybie rzeczywistym*". Wniosek

został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1212/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1212.2016.RG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o weryfikację dokonanej oceny projektu oraz uwzględnienie złożonego protestu i skierowanie wniosku do właściwego etapu oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Natomiast badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/*

usługi polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikro przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza *„inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu."*

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż *„dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014."* Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że *„Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług."* Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się *„wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę"*. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: *„Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego."*

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich*

przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR). Dokument wskazuje m.in., że *„Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług."*

Wprowadzenie nowego lub ulepszonego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4 Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych* (...)."

W pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazał, że *„Przedmiotem niniejszego projektu jest wprowadzenie elektronicznego wspomagania serwisu w trybie rzeczywistym. Głównym celem projektu jest uzyskanie przewagi konkurencyjnej firmy Exall poprzez wprowadzenie innowacyjnej usługi serwisowej. Zakres projektu obejmuje prace budowlane oraz zakup środków trwałych."*

Z pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wynika, iż wiodącym profilem działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy jest wynajem maszyn i urządzeń budowlanych ponadto firma oferuje wszelkiego rodzaju usługi transportowe poza tym firma zajmuje się świadczeniem usług w zakresie serwisu i konserwacji maszyn budowlanych oraz realizuje naprawy bieżące, przeglądy techniczne oraz okresowe badania. W ww. punkcie Wnioskodawca wskazuje, że *„podstawowym profilem działalności była sprzedaż używanych samochodów dostawczych, która stopniowo była zmieniana na wynajem maszyn budowlanych, natomiast od 2017 r. wynajem stanowi główny profil działalności firmy. Firma EXALL jest polską firmą zajmującą się kompleksową obsługą inwestycji budowlanych na terenie całego kraju, w zakresie wynajmu jak również sprzedaży sprzętu budowlanego, podnośników, szalunków, rusztowań."*

W pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* Wnioskodawca określa w odniesieniu do zadania 1 pn. *Budowa budynku*, że *„Projektowany obiekt to hala magazynowo-prdukcyjno-usługowa.(...) Magazynowane w nim będą maszyny i pojazdy budowlane.(...) W obrębie hali te maszyny będą również na własny użytek serwisowane i poddawane malowaniu w komorze lakierniczej."* Następnie Wnioskodawca pisze, że *„drugi segment przeznaczony będzie na wynajem dla funkcji magazynowej."* Trzeci segment hali będzie mieścić funkcję produkcyjno-magazynową, gdzie produkowana będzie ślusarka aluminiowa. W odniesieniu do zadania 2 pn. *Zakup maszyn* Wnioskodawca w ramach projektu zamierza zakupić *„niezbędne elementy wyposażenia serwisu". Są to min. komora do malowania/suszenia z nadciśnieniem, myjka warsztatowa, prasa warsztatowa hydrauliczna, przecinarka taśmowa, tokarka do metalu, frezarka, wiertarko frezarka oraz moduł kontrolno-pomiarowy monitorujący stan i pracę wózka „komunikujący się zdalnie z serwerem, który w przejrzysty sposób zarządza i analizuje pracę maszyn. Pozwalający na znaczne ograniczenie kosztów utrzymania poprzez zminimalizowanie przestojów w pracy, uniknięcie usterek i zaplanowanie akcji serwisowych."* Ponadto katalog przedstawionych wydatków w punkcie D.3 wniosku, wśród których system elektronicznego wspomagania serwisu stanowi niewielki ułamek całości, a większość stanowią wydatki związane z budową hali oraz zakupem urządzeń serwisowych, świadczy o tym, że istotą projektu jest wyłącznie odtworzenie/zwiększenie zdolności produkcyjnych na co nie może być przyznane dofinansowanie.

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż żeby świadczyć usługę zgodnie z założeniami projektu oraz realizować założone cele potrzebuje parku maszynowego oraz zaplecza, którym obecnie nie dysponuje. Wskazuje, że uzasadnione są wydatki związane z budową hali i zakupem urządzeń, które to są konsekwencją wprowadzenia innowacyjnej usługi. Wskazuje iż rozwiązanie, którym jest system elektronicznego wspomagania serwisu w trybie rzeczywistym opiera się na nowym pomyśle, który znacząco udoskonali świadczona usługę, co jego zdaniem nie musi przekładać się na wysoki koszt sprzętu.

W pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* Wnioskodawca wskazuje, że *„Głównym celem projektu jest uzyskanie przewagi konkurencyjnej firmy EXALL poprzez wprowadzenie innowacyjnej usługi serwisowej"*, czego efektem będzie rozwój firmy w sektorze prowadzonej działalności oraz udoskonalenie usługi serwisowej, co będzie prowadziło do wzrostu zadowolenia klientów. Takie udoskonalenie jak dalej pisze Wnioskodawca *„będzie ograniczenie stanów magazynowych, a tym samym kosztów przedsiębiorstwa, poprzez szybsze i dokładniejsze wykrycie problemu. Uzyskane w ten sposób oszczędności pozwolą na stosowanie konkurencyjnej polityki cenowej."*

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż Instytucja Zarządzająca całkowicie pominęła definicje ulepszonej usługi. Zdaniem Wnioskodawcy nie zauważa ona szeregu czynników świadczących o zasadniczej, innowacyjnej zmianie

dotychczasowej usługi świadczonej przez Wnioskodawcę, który akcentuje, że potrzeba realizacji projektu narodziła się z konieczności usprawnienia pracy serwisu, ograniczenia kosztów po obu stronach oraz chęci przedłużenia życia maszyn i maksymalnego skrócenia ich przestoju.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście. Zapisy Biznesplanu przedłożonego przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie wskazują, iż w ramach realizacji projektu nie wprowadzi nowej lub ulepszonej usługi.

Z zapisów pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszonego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* spowoduje, że *„dzięki nowemu systemowi monitoring maszyny odbywał się będzie na bieżąco i w zależności od stanu poszczególnych wyłączników krańcowych oraz stopnia nachylenia urządzenia, system sam jest w stanie wysłać SMS-em odpowiednie komendy do maszyny."* Dalej Wnioskodawca pisze, że *„system optymalizuje również naprawy maszyn. Do tej pory każdą usterkę wymagającą wymiany części lub wizyty serwisanta na miejscu poprzedzał wywiad z operatorem.(...)W obecnie proponowanym rozwiązaniu Wnioskodawca może w precyzyjny sposób określić rodzaj usterki"*, co pomoże *„powiadomić operatora o konieczności wymiany elementu.(...)W ten sposób przestój będzie mógł zostać zaplanowany i nie spowoduje to przerw w pracy maszyny."* W pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku* Wnioskodawca potwierdza, iż „(...) *realizacja projektu wpłynie na poprawę pozycji konkurencyjnej firmy na poziomie regionalnym i krajowym. Wprowadzane innowacyjne rozwiązanie dotyczy udoskonalenia usługi serwisowej Wnioskodawcy poprzez wprowadzenie systemu elektronicznego wspomagania serwisu w trybie rzeczywistym.*"

Wnioskodawca w pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* podkreśla, że potrzeba realizacji projektu narodziła się z konieczności usprawnienia pracy serwisu, ograniczenia kosztów, chęci przedłużenia życia maszyny, maksymalnego skrócenia czasu na ich przestój. Wnioskodawca zaznacza, że poza ogólnym monitoringiem stanu zużycia oraz efektywności pracy maszyn system będzie wspomagał operatorów i serwisantów maszyn. Dalej Wnioskodawca opisuje, iż obecnie realizacja naprawy maszyn odbywa się w reakcji na awarię (operator dzwoni do serwisanta, definiuje usterkę, po przekazaniu problemu dostaje potrzebne instrukcje lub oczekuje na wymianę części i wizytę serwisanta). Natomiast dzięki nowemu systemowi monitoring odbywa się na bieżąco, system sam wysyła komendy do operatora maszyny.

Przedstawione informacje świadczą o tym, że Wnioskodawca, min. poprzez wprowadzenie systemu elektronicznego wspomagania serwisu w trybie rzeczywistym zamierza usprawnić pracę swojego serwisu. Deklarowana nowa usługa nie będzie spełniała warunków określonych w dokumentacji konkursowej tj. nie będzie różniła się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od usług dotychczas oferowanych

przez firmę. Wnioskodawca zakłada usprawnienie polegające na bieżącym monitoringu maszyn w zakresie stanu, zużycia oraz efektywności pracy maszyn, bieżące wspomaganie operatorów i serwisantów maszyn. System optymalizuje również proces naprawy maszyn poprzez szybsze i bardziej precyzyjne diagnozowanie usterki.

W opinii Instytucji Zarządzającej projekt ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Planowane przez Wnioskodawcę działania nie prowadzą do wprowadzenia na rynek nowej usługi, ani też nie stanowią zasadniczej zmiany dotychczas świadczonych przez wnioskodawcę usług, a sama usługa w swojej istocie nie ulega zmianie. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że Instytucja Zarządzająca w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku zdaje się nie zauważać innowacyjności oferowanej przez Wnioskodawcę usługi. Wskazuje, iż w dokumentacji wyraźnie przedstawił fakt, iż do tej pory świadczył standardową usługę serwisową, będącą reakcją na zaistniałą awarię, co powodowało przestoje maszyn. Wprowadzenie ulepszonej usługi pozwoli zareagować serwisantowi zanim usterka unieruchomi maszynę i spowoduje przestój. Podkreśla, także stanowi to zasadniczą zmianę w sposobie świadczenia usługi dotychczas realizowanej przez Wnioskodawcę poprzez wprowadzenie systemu elektronicznego wspomagania serwisu w trybie rzeczywistym. W odpowiedzi na tą argumentację stwierdzić trzeba, że usługa dotychczas oferowana tj. usługa serwisowa nie ulegnie zasadniczej zmianie, nadal będzie to usługa serwisowa, tyle że sprawniej przeprowadzana.

Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że pomimo istnienia prawnej możliwości skierowania wezwania do złożenia wyjaśnień w sytuacji powzięcia wątpliwości co do spełniania przez wniosek kryteriów oceny formalnej, Instytucja Zarządzająca zaniechała takiego wezwania względem Wnioskodawcy. Z zapisów § 5 ust. 3 Regulaminu konkursu Wnioskodawca wywodzi, że ma prawo do jednokrotnej poprawy i uzupełnień w zakresie wskazanym przez Komisję Oceny Projektów.

Możliwość uzupełnienia wniosku została dopuszczona § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. Należy jednak mieć na względzie,

że projekt w pierwszej kolejności podlega ocenie pod kątem zgodności z formalnymi kryteriami dopuszczającymi, o czym stanowi § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu. Niniejszy zapis Regulaminu wskazuje dodatkowo, że „*W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem, co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia, jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.*" Wobec powyższego w przypadku negatywnego wyniku oceny pod kątem spełniania przynajmniej jednego z kryteriów dopuszczających, co do zasady Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie.

Pamiętać przy tym należy, że ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej". Ocena spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* polega na przypisaniu wartości logicznej „tak" lub „nie" w zakresie zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki zdecydowano, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie wprowadzi nowego lub ulepszonego produktu, a z uwagi na przedstawione przez Wnioskodawcę informacje nie wezwano do uzupełnień wniosku. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż ocena projektu pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* została przeprowadzona prawidłowo.

Wnioskodawca powołuje się w proteście na zapisy Podręcznika Oslo Manual, z których wywodzi, że oferowany przez niego w wyniku realizacji projektu produkt spełnia cechy innowacyjnego produktu. Za ww. Podręcznikiem wskazuje, że innowacja produktowa to wdrożenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub istotnie ulepszone z punktu widzenia ich charakterystyki funkcjonalnej lub celów użytkowych, którym mają służyć. W opinii Wnioskodawcy Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku z pominięciem definicji innowacji produktowej, o której mowa w ww. dokumencie. Publikacja[1], na której zapisy powołuje się Wnioskodawca w proteście, wskazuje za Schumpeterem pięć typów innowacji, w tym innowację produktową. Należy mieć jednak na względzie, że wskazana w podręczniku klasyfikacja innowacji ma jedynie na celu ocenę różnych podejść teoretycznych do innowacji i nie stanowi ona dokumentu, w oparciu o który dokonywana jest ocena formalna wniosku.

Jak wskazują zapisy § 1 ust. 1 oraz ust. 3 Regulaminu konkursu postepowanie konkursowe prowadzone jest m.in. w oparciu o ww. Regulamin, który określa zasady wyboru projektów do dofinansowania. Jak już wskazano, Regulamin w § 2 ust. 6 pkt 1 warunkuje, że wsparcie obejmować ma przedsięwzięcia niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług, przy czym

[1] *Podręcznik Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji*, Wspólna publikacja OECD i Eurostatu, Warszawa 2008 r.

w przypisie do niniejszego artykułu doprecyzowuje, jakie produkty należy traktować jako nowe lub ulepszone. Definicje dotyczące produktu nowego lub ulepszonego wynikające z Regulaminu konkursu nie zawierają w swej treści odniesienia do pojęcia innowacji, w tym również do wskazywanej przez Wnioskodawcę klasyfikacji innowacji według Schumpetera.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełniła kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1) EXALL D. Sobieszańska, T. Wapiński, J. Skawiński Spółka Jawna, ul. Dworzysko 2a, 35-213 Rzeszów,
2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk