

UCHWAŁA Nr 296 / 5899 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Flotex Polska II sp. z o. o. sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek innowacji produktowej autorskich kart paliwowych przez firmę FLOTEX POLSKA II Sp. z o. o. Sp. k.”*, nr RPPK.01.04.01-18-1013/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Flotex Polska II sp. z o. o. sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie na rynek innowacji produktowej autorskich kart paliwowych przez firmę FLOTEX POLSKA II Sp. z o. o. Sp. k.*”, nr RPPK.01.04.01-18-1013/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Flotex Polska II sp. z o. o. sp. k. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wprowadzenie na rynek innowacji produktowej autorskich kart paliwowych przez firmę FLOTEX POLSKA II Sp. z o. o. Sp. k.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1013/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego

z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1013.2016.KW, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku i załączników z uwzględnieniem zapisów złożonego protestu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż „Inwestycja musi być

bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...)."

Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazuje, iż „Projekt dotyczy zakupu środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych przez firmę FLOTEX, które będą służyć wprowadzeniu na rynek nowego dotychczas niewytwarzanego przez Wnioskodawcę produktu skierowanego do MŚP mających w użytkowaniu auta osobowe i dostawcze – innowacyjnych autorskich kart paliwowych umożliwiających bezpieczne i tańsze tankowanie.” Wnioskodawca podkreśla, że „Efektem procesu inwestycyjnego będzie zupełnie nowy na rynku europejskim system kart flotowych. System będzie zaczynał się od procesu wydawania kart opartych o pasek magnetyczny. Klienci dzięki tym kartom będą mogli dokonać transakcji we współpracujących punktach sprzedaży. (...) Model współpracy wprowadzony przez Wnioskodawcę zakłada głównie działania w oparciu o przedpłaty klientów. Efektem wdrożenia nowego produktu będzie:

- wejście na nowy rynek biznesowy – wydawców kart flotowych
- częściowe uniezależnienie się od aktualnych dostawców
- zwiększenie przychodów firmy
- utworzenie bazy do dalszego rozwoju w oparciu o stworzony w ramach projektu system kart (...).”

Z kolei w pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* Wnioskodawca określa, że „Od początku działalność firmy związana jest ze sprzedażą hurtową paliw i produktów pochodnych oraz sprzedażą hurtową realizowaną na zlecenie poprzez dystrybucję kart paliwowych oraz produktów i usług związanych z prowadzeniem floty samochodowej wśród klientów firmy. (...) Podstawą dystrybucji oferowanych produktów i usług jest umowa zawarta z PKN ORLEN S.A. oraz BP Europa SE Oddział w Polsce umożliwiająca firmie FLOTEX pośrednictwo w sprzedaży paliw poprzez system kart paliwowych. Obecnie firma FLOTEX jest na etapie negocjacji warunków handlowych z kolejnym partnerem: LOTOS Paliwa Sp. z o. o.” W dalszej części pkt A.1 Biznesplanu Wnioskodawca w sposób następujący charakteryzuje prowadzoną aktualnie działalność: „Specyficzny charakter oferowanych usług polega na opracowanym przez FLOTEX systemie sprzedaży paliw i produktów pochodnych, realizowanym przez dystrybucję kart paliwowych swoich partnerów przy wykorzystaniu pre-paidowego systemu płatności oraz przejrzystych rozliczeń bezgotówkowych zakupów na stacjach sieci ORLEN i BP. Wnioskodawca jest firmą, która na bazie dobrego i znanego produktu swoich partnerów stworzyła unikatowy system zarządzania transakcjami klientów i ich kartami paliwowymi. Elastyczność i bliska komunikacja z klientami owocują wprowadzeniem nowych usług dodanych oraz aktualizacjami systemu kartowego, który stanowi przydatne narzędzie zarówno dla działów transportu, logistyki i księgowości. Obecnie firma posiada już ponad 1 600 aktywnych klientów, korzystających z przeszło 12 000 kart.”

Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż planowana do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu autorska karta paliwowa stanowi udoskonalenie systemu sprzedaży paliw i produktów pochodnych, realizowanego poprzez dystrybucję kart paliwowych swoich partnerów przy wykorzystaniu pre-paidowego systemu płatności oraz przejrzystych rozliczeń bezgotówkowych zakupów na stacjach sieci ORLEN i BP. Zwraca uwagę na fakt, iż sprowadzenie poszczególnych kart płatniczych od różnych dystrybutorów paliw do jednej karty, która umożliwi dokonywanie płatności na każdej partnerskiej stacji, stanowi daleko idące udoskonalenie polegające na dodaniu do świadczonej aktualnie usługi nowych cech i funkcji. Wnioskodawca podkreśla, że ulepszenia w sektorze usług mogą polegać na wprowadzeniu znaczących udoskonaleń w sposobie świadczenia usług (na przykład na podniesieniu sprawności czy szybkości ich świadczenia), na dodaniu nowych funkcji lub cech do istniejących usług lub na wprowadzeniu całkowicie nowych usług.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Z cytowanych wyżej zapisów zawartych w dokumentacji wniosku wynika, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie planuje wprowadzenia do swojej oferty nowych lub ulepszonych produktów bądź usług. Istotnym jest, że aktualnie przedmiotem działalności firmy jest m.in. sprzedaż kart paliwowych PKN Orlen i BP. Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nadal sprzedawał będzie karty paliwowe.

Jako elementy odróżniające karty wdrożone do obiegu w wyniku realizacji projektu od kart oferowanych aktualnie Wnioskodawca wskazuje w pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* następujące elementy:

- szeroką sieć akceptacji – możliwość tankowania na stacjach różnych dostawców, takich jak PKN Orlen, BP, Lotos, Shell, pojedyncze stacje prywatne,
- system rabatowania dla klientów,
- przedpłatę jako formę płatności.

Wskazać jednak należy, że przykładowo system rabatowania, o którym wspomina Wnioskodawca jest przez niego oferowany w ramach aktualnie prowadzonej działalności. W pkt B.5 Biznesplanu Wnioskodawca w odniesieniu do produktów i usług oferowanych dotychczas wskazuje, że *„Całość przychodów Wnioskodawca czerpie ze sprzedaży kart paliwowych PKN Orlen oraz BP. (...) Za każdy zatankowany litr z użyciem karty paliwowej firma FLOTEX przyznaje Klientowi rabat, którego wysokość zależna jest od miesięcznego zużycia paliwa wszystkich samochodów klienta. (...) Obecnie firma FLOTEX realizuje cele i zadania klientów poprzez oferowanie im rabatów na paliwo w ramach korzystania z kart paliwowych firm PKN ORLEN i BP.”*

Natomiast w odniesieniu do planowanej do wprowadzenia wraz z autorskimi kartami paliwowymi przedpłaty jako formy płatności za paliwo, przypomnieć trzeba, że Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu wskazuje, że wprowadzenie w wyniku realizacji projektu produktu umożliwi rozliczanie transakcji w oparciu o przedpłaty klientów. Podkreśla, że *„W przypadku autorskich kart FLOTEX przedpłacone saldo będzie alokowane do wykorzystania przez wszystkie karty klienta, oczywiście w zakresie ich indywidualnych limitów transakcyjnych. Dopiero takie rozwiązanie umożliwia efektywne wykorzystanie tych kart w firmach posiadających wiele samochodów.”*

W pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* uszczegóławia, że kartę paliwową planowaną do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu odróżniać będzie od tych oferowanych dotychczas formuła finansowania. Wnioskodawca wskazuje, że *„(...) klient nie będzie zobowiązany do składania gwarancji bankowych, bowiem operatorzy kart paliwowych działają w modelu odroczonego terminu płatności, co pociąga za sobą konieczność złożenia zabezpieczenia przez klienta. (...) Model współpracy Wnioskodawcy zakłada głównie działanie w oparciu o przedpłaty klientów.”*

Instytucja Zarządzająca nie może uznać za słuszne stanowiska Wnioskodawcy wskazującego, iż przedpłacony system rozliczeń stanowi element odróżniający produkt planowany do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu od produktów dotychczas oferowanych przez Wnioskodawcę w ramach prowadzonej działalności.

Z cytowanych wyżej zapisów w pkt A.1 Biznesplanu wynika, że Wnioskodawca aktualnie oferuje opracowany przez przedsiębiorstwo system sprzedaży paliw i produktów pochodnych, realizowany przy wykorzystaniu pre-paidowego (tzn. odroczonego) systemu płatności oraz przejrzystych rozliczeń bezgotówkowych. Powyższe potwierdzają zapisy pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku*, gdzie Wnioskodawca wskazuje, że model kart flotowych Wnioskodawcy zakłada głównie działanie w oparciu o przedpłaty klientów, a Wnioskodawca *„(...) ma w tym modelu prawie 2 tysiące kontrahentów, którzy z zadowoleniem współpracują przelewając odpowiednie kwoty na poczet przyszłych tankowań.”* Taką informację Wnioskodawca zawarł dodatkowo na swojej stronie internetowej: <https://www.flotex.pl/karty-paliwowe/>.

Dodatkowo Wnioskodawca wskazuje, że atutem autorskich kart flotowych będzie możliwość tankowania na stacjach różnych dostawców, takich jak PKN Orlen, BP, Lotos, Shell, czy pojedyncze stacje prywatne. Niemniej jednak stwierdzić należy, że wprowadzenie ww. kart pozostanie bez wpływu na sposób świadczenia usługi przez Wnioskodawcę. Przedsiębiorstwo Wnioskodawcy nadal będzie dystrybutorem kart paliwowych, natomiast zapłata za tankowanie będzie odbywała się przy wykorzystaniu pre-paidowego systemu płatności (przedpłaty). Zwiększeniu ulegnie jedynie liczba stacji paliw, które akceptowały będą rozliczenia przy użyciu karty paliwowej.

Wnioskodawca w pkt A.1 Biznesplanu określił, że podstawą dystrybucji oferowanych produktów i usług są umowy zawarte z PKN Orlen i BP, które umożliwiają Wnioskodawcy pośrednictwo w sprzedaży paliw poprzez system kart paliwowych. Wnioskodawca podkreśla, iż aktualnie jego przedsiębiorstwo jest w trakcie negocjacji warunków handlowych z przedsiębiorstwem Lotos Paliwa sp. z o. o.

Dalsze zapisy pkt A.1 Biznesplanu świadczą o tym, że „*W wyniku realizacji projektu firma będzie mogła częściowo uniezależnić się od swoich głównych Dostawców, jakimi są PKN Orlen oraz BP. (...) Aktualnie firma jest dystrybutorem kart koncernów PKN Orlen i BP. Po zakończeniu projektu firma zmigruje większość klientów do kart własnych, akceptowanych na różnych sieciach stacji w Polsce (m. in. być może Orlen i BP).*” Na potrzebę uniezależnienia się od aktualnych dostawców przedsiębiorstwa oraz poszerzenia liczby stacji o nowych dostawców Wnioskodawca wskazuje dodatkowo w pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu*. Wobec powyższych zapisów Biznesplanu uznać należy, że realizacja projektu ukierunkowana jest na rozwój przedsiębiorstwa Wnioskodawcy w zakresie pośrednictwa sprzedaży paliw realizowanego przy wykorzystaniu systemu kart paliwowych.

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów wniosku i Biznesplanu nie wynika, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miał nowy lub ulepszony produkt bądź usługa w rozumieniu § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu, tj. produkt, który różni się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę, bądź jest ulepszony poprzez zmianę materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, co wynika z cytowanych wyżej zapisów dokumentacji wniosku. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Dodatkowo Wnioskodawca wnosi zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Wskazuje, że Instytucja Zarządzająca dokonała subiektywnej oceny wniosku. Podkreśla, że IZ RPO WP oceniając kryterium formalne dopuszczające specyficzne *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* miała możliwość zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia w razie powzięcia wątpliwości co spełniania przez wniosek ww. kryterium.

Zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest każdorazowo w oparciu

o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu. Możliwość uzupełnienia wniosku została dopuszczona § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. Należy jednak mieć na względzie, że projekt w pierwszej kolejności podlega ocenie pod kątem zgodności z formalnymi kryteriami dopuszczającymi, o czym stanowi § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu. Niniejszy zapis Regulaminu wskazuje dodatkowo, że „*W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.*” Wobec powyższego w przypadku negatywnego wyniku oceny pod kątem spełniania przynajmniej jednego z kryteriów dopuszczających co do zasady Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie.

Pamiętać przy tym należy, że ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zatem ocena spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* polega na przypisaniu mu wartości logicznej „tak” lub „nie” w zakresie zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi. Skoro zatem na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji Instytucja Zarządzająca była w stanie ocenić ww. kryterium, to nie było podstaw do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień w tym zakresie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Flotex Polska II sp. z o. o. sp. k., ul. Przemysłowa 5, 35-105 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk