

UCHWAŁA Nr 296 / 5900 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 sierpnia 2016 r. przez Rafała Pliszkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych Rafał Pliszka od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie ulepszonej usługi poprzez zakup nowoczesnych urządzeń do świadczenia usług leśnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0062/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 sierpnia 2016 r. przez Rafała Pliszkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych Rafał Pliszka od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wprowadzenie ulepszonej usługi poprzez zakup nowoczesnych urządzeń do świadczenia usług leśnych*” nr RPPK.01.04.01-18-0062/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 marca 2016 r. Rafał Pliszka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych Rafał Pliszka złożył do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie ulepszonej usługi poprzez zakup nowoczesnych urządzeń do świadczenia usług leśnych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0062/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 6 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.62.2016.AW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 8 czerwca 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających specyficznych pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* oraz *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016r., znak: WP-II.432.5.62.2016.AW, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 23 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych dopuszczających specyficznych pn.:

1. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*,
2. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*.

Ad. 1

W ramach kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* ocenie podlega zgodność z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej, weryfikacji podlega m. in.:

- czy projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- czy spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,

- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Z punktu widzenia niniejszej sprawy zaznaczyć trzeba, że jednym z pytań, na które trzeba odpowiedzieć oceniając wniosek pod kątem ww. kryterium, jest to, czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia.

Na szczeblu krajowym kwestię udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej reguluje *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014 – 2020* (Dz.U. z 2014 r., poz. 878) [dalej: rozporządzenie krajowe]. Rozporządzenie określa obszary kraju, na których jest dopuszczalne udzielanie pomocy regionalnej, maksymalne wielkości tej pomocy, a także rodzaje działalności gospodarczej, dla których udzielanie pomocy regionalnej nie jest dozwolone. Rozporządzenie stanowi w § 6 pkt 6, że nie jest dozwolone w zakresie określonym przez Komisję Europejską udzielanie pomocy regionalnej w sektorze leśnictwa. Jak wynika z przypisu nr 3 do ww. rozporządzenia krajowego przypadki, w których nie jest dozwolone udzielanie pomocy regionalnej, określone zostały szczegółowo w *Rozporządzeniu Komisji Europejskiej (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu* (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1) oraz w *Wytycznych w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014 - 2020* (Dz. Urz. UE C z 2013 r., nr 209, s. 1). Zgodnie z pkt 10 ww. Wytycznych oraz przypisem 11 do ww. przepisu, w odniesieniu do pomocy państwa na rzecz sektora leśnego znajdują zastosowanie *Wytyczne Unii Europejskiej w sprawie pomocy państwa w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich w latach 2014 – 2020* (Dz. Urz. UE C z 2014 r., nr 204, s. 1). Jak wynika z kolei z pkt 2.2. ww. Wytycznych pomoc dla sektora leśnego może być przyznana jako część programu rozwoju obszarów wiejskich lub dodatkowe finansowanie krajowe do takiego środka rozwoju obszarów wiejskich albo może być finansowana wyłącznie ze środków krajowych. Oznacza to, że pomoc dla sektora leśnego nie może być finansowana ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), a zatem podlega wyłączeniu z regionalnej pomocy inwestycyjnej.

Analizując powyższe stwierdzić trzeba, że tak prawo Unii Europejskiej, jak i prawo krajowe stanowią, że projekty realizowane w sektorze leśnictwa nie mogą otrzymać wsparcia w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej.

Ponieważ zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, w tym w szczególności rozporządzenia: Komisji Europejskiej nr 651/2014 i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014 – 2020, to wzięwszy pod uwagę zapisy tych rozporządzeń w przedmiotowym konkursie nie mogła zostać udzielona pomoc

regionalna na projekty dotyczące działalności gospodarczej prowadzonej w sektorze leśnictwa, a o takie wsparcie starał się Wnioskodawca w przedmiotowym konkursie, co wynika z poniższego.

Analiza dokumentacji aplikacyjnej złożonej przez Wnioskodawcę jednoznacznie wskazuje, iż projekt dotyczy sektora leśnictwa. Potwierdzeniem tego faktu są przyjęte założenia projektu, tj.:

- klasyfikacja projektu – rodzaj działalności gospodarczej Sekcja A - rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo, Dział 02 - leśnictwo i pozyskiwanie drewna, PKD projektu 02.20.Z Pozyskiwanie drewna,
- zakres rzeczowy projektu – zakup urządzenia Forwarder, zakup przyczepy leśnej,
- cel projektu – zakup maszyn i urządzeń prowadzący do ulepszenia usług leśnych świadczonych przez firmę.

Projekt polega zatem na świadczeniu usług ściśle i wyłącznie związanych z sektorem leśnym, czyli dla sektora leśnego.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że obecnie istniejące programy ARIMR na lata 2014-2020 nie przewidują wsparcia dla działających działalności gospodarczych, a istniejący Regulamin konkursu nie przewidywał wykluczenia usług związanych z sektorem leśnym dlatego też wnosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Odpowiadając na zarzut dotyczący tego, że działalność usługowa związana z leśnictwem nie została wykluczona Regulaminem konkursu dla przedmiotowego działania należy zauważyć, że IZ RPO WP przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu (co wynika z art. 41 ust. 1 ustawy wdrożeniowej). Opisane Regulaminem konkursu kryteria wyboru projektów (jak wyżej wykazano) kazały badać wniosek pod kątem tego, czy projekt nie jest realizowany w sektorach wykluczonych, wśród których ze względu na obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, w tym w szczególności rozporządzeń: 651/2014 i krajowego, znalazł się sektor leśnictwa.

Ad.2

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi* polega na analizie, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „*dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.*” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „*Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości*

niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż „Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż Wnioskodawca na etapie jednokrotnej poprawy wniosku o dofinansowanie w dniu 6 czerwca 2016 r., znak: WP-II.432.5.0062.2016.AW został poproszony o złożenie wyjaśnień w zakresie pkt B.6.2 Biznesplanu. Wnioskodawca miał wyjaśnić: „cel wykorzystania środka trwałego „forwarder” związanego z działalnością podlegającą modernizacji.” Ponadto Wnioskodawca został poproszony o opisanie: „czy niniejszy środek trwały stanowi element parku maszynowego, który posiada Wnioskodawca, czy jest to środek trwały przewidziany do zakupu w ramach projektu.” Dodatkowo Wnioskodawca miał uzupełnić przedmiotowy punkt Biznesplanu: „o opis na czym będzie polegała zasadnicza zmiana procesu produkcyjnego.”

W dniu 14 czerwca 2016 r. Wnioskodawca złożył wyjaśnienia, w których stwierdził, iż: „forwarder stanowi element parku maszynowego Wnioskodawcy służący do realizacji usług leśnych związanych z pozyskiwaniem i zrywką drewna.” Dalej Wnioskodawca wskazał, iż zasadnicza zmiana procesu produkcyjnego „polegała będzie na istotnej zmianie parametrów funkcjonalnych i technicznych świadczonej usługi leśnej.” IZ RPO WP oceniła negatywnie projekt na etapie oceny formalnej zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 4) Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających, tj. kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi.

Wnioskodawca podnosi w złożonym proteście, że punkcie B.6 i B.8 Biznesplanu wyraźnie opisał ulepszoną usługę jaką zamierza wprowadzić w wyniku realizacji projektu, która polegać będzie na ulepszeniu dotychczasowej usługi poprzez zakup nowych urządzeń. Realizacja usługi związanej z pozyskiwaniem i zrywką drewna wyróżniać się będzie na rynku regionalnym przede wszystkim

jakością wykonania (minimalizacją uszkodzeń drzewostanu i gleby). Wnioskodawca powtórzył w proteście zapisy Biznesplanu odnośnie modernizacji procesu pozyskiwania drewna wskazując, iż będzie on przeprowadzony w oparciu o posiadanego harwestera i 2 forwardery.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy. Zgodnie z Regulaminem konkursu wsparcie będzie obejmowało jedynie te projekty, które mają na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych usług, a nie te które będą prowadziły wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. W przedmiotowym przypadku zapisy dokumentacji aplikacyjnej jasno precyzują w jaki sposób Wnioskodawca zamierza zrealizować inwestycję.

Zgodnie z treścią dokumentacji aplikacyjnej - pkt B.6 Biznesplanu *„Projekt polegać będzie na inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe/wartości niematerialne prawne związane z zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”*

W punkcie B.5 Biznesplanu Wnioskodawca wskazuje, że wprowadzona udoskonalana usługa charakteryzować się będzie jedynie: *„posiadaniem większej ilości nowoczesnych maszyn i urządzeń, zwiększeniem bezpieczeństwa pracy, zwiększeniem szybkości wykonywania zleceń oraz jakością usług.*

Wnioskodawca w pkt B.6.2 Biznesplanu pn. *Zasadnicza zmiana procesu produkcyjnego* opisując inwestycję stwierdza, że: *„dotychczas proces świadczenia usług przebiegał w oparciu o posiadanego harwestera i forwardera”*. Odnosząc się do zasadniczej zmiany procesu produkcyjnego Wnioskodawca stwierdza, że *„zasadnicza zmiana polegała będzie na istotnej zmianie parametrów funkcjonalnych i technicznych świadczonej usługi leśnej. Proces świadczenia usługi leśnej składa się z 3 zasadniczych elementów: uczestnictwa w przetargu, realizacji usługi związanej z pozyskiwaniem i zrywką drewna oraz prace porządkowe, odbiór i punktacja. Po realizacji projektu zasadnicza zmiana świadczenia usługi polegać będzie na modernizacji procesu (...) w oparciu o posiadanego harwestera i 2 forwarderów.”*

Ponadto Wnioskodawca w tym samym punkcie Biznesplanu wypełniając tabelę pn. *Aktywa trwałe związane z działalnością podlegającą modernizacji* wskazał jako pozycję pierwszą urządzenie „Forwarder” wyjaśniając, iż: *„wykazany w wierszu 1 forwarder stanowi element parku maszynowego wnioskodawcy służący realizacji usług leśnych związanych z pozyskiwaniem i zrywką drewna.”*

Biorąc pod uwagę powyższe jak i złożone na etapie jednokrotnej poprawy wyjaśnienia IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca jest już w posiadaniu środka trwałego - forwardera, który równocześnie zamierza w ramach projektu zakupić. Zakup kolejnego forwardera nie oznacza znaczącego udoskonalenia usługi, gdyż nie wprowadza nowych funkcji i cech do świadczonych dotychczas usług. Wnioskodawca twierdzi, że zasadnicza zmiana procesu produkcyjnego polegała

będzie na istotnej zmianie parametrów funkcjonalnych i technicznych świadczonej usługi leśnej poprzez wykorzystanie większej ilości maszyn (kolejnego forwardera). Opisane przez Wnioskodawcę udoskonalenia będą więc polegały jedynie na przyspieszeniu wykonywanych usług, jednocześnie nie doprowadzą do wprowadzenia do oferty Wnioskodawcy nowej usługi dotychczas nie oferowanej. Wnioskodawca dalej będzie wykonywał te same usługi przy użyciu dodatkowego sprzętu jedynie w sposób, jak sam twierdzi, szybszy i mniej szkodliwy dla drzewostanu i gleby. IZ RPO WP zaznacza, że z zapisów dokumentacji aplikacyjnej wynika, że przedmiotowa inwestycja prowadzi do zwiększenia zdolności produkcyjnych w przedsiębiorstwie i wiąże się wyłącznie z bieżącą działalnością. W proteście Wnioskodawca podkreśla, że praca w oparciu o posiadane urządzenia oraz planowane do zakupu w ramach projektu, spowoduje modernizację procesu poprzez skrócenie przerw w trakcie świadczonej usługi oraz zminimalizuje ilość przejazdów związanych z przetransportowaniem drewna. Co do zasady wprowadzenie znaczących udoskonaleń w sposobie świadczenia usług musi polegać na dodaniu nowych funkcji lub cech do istniejących, przy czym zgodnie z Regulaminem konkursu udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów czy usług.

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów zawartych w Biznesplanie wynika, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie planuje wprowadzenia do swojej oferty nowych lub ulepszonych produktów bądź usług. Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, o czym świadczą zapisy Biznesplanu. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających specyficznych pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* oraz *Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/usługi*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może

w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

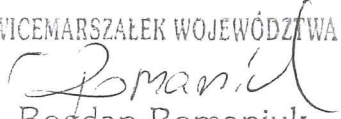
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Usług Leśnych Rafał Pliszka,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk