

UCHWAŁA Nr 296 / 5901 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 sierpnia 2016 r. przez firmę Artfarm Prolek Sp. z o. o. Sp. J., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie do produkcji innowacyjnych modeli jachtów motorowych o napędzie hybrydowym - TM27 oraz TM32*”, nr RPPK.01.04.01-18-1129/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 sierpnia 2016 r. przez firmę Artfarm Prolek Sp. z o.o. Sp. J. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wdrożenie do produkcji innowacyjnych modeli jachtów motorowych o napędzie hybrydowym - TM27 oraz TM32*” nr RPPK.01.04.01-18-1129/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, „*negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny*”.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Artfarm Prolek Sp. z o. o. Sp. J., złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie do produkcji*”

innowacyjnych modeli jachtów motorowych o napędzie hybrydowym - TM27 oraz TM32". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1129/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP uznała, iż projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, wobec czego został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego „*Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*”, gdyż zakres finansowy wniosku o dofinansowanie nie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu – wskazana we wniosku o dofinansowanie procentowa wartość dofinansowania przekracza maksymalny 60% pułap dofinansowania o jaki może ubiegać się średni przedsiębiorca. O ocenie poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1129.2016.BP, doręczonym w dniu 11 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 29 sierpnia 2016 r. protest, w którym poprosił o umożliwienie korekty Oświadczenia o posiadanym statusie MŚP zgodnie z posiadanymi danymi oraz ponowną ocenę formalną złożonego wniosku.

Ze względu na konieczność zachowania przejrzystości uzasadnienia, argumenty Wnioskodawcy w proteście przedstawione zostaną niżej ze stosownym odniesieniem IZ RPO WP.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego - *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi¹ dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych projektu

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a) Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe

¹ Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ regulaminie konkursu zostały one określone.

i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Art. 2 ust. 1 Rozporządzenia stanowi, że „do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR”. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 Rozporządzenia w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Zgodnie z § 2 pkt 8) Regulaminu konkursu maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu dla średniego przedsiębiorstwa wynosi 60% wydatków kwalifikowanych. Dla małych i mikroprzedsiębiorstw jest to 70%.

Wnioskodawca w ramach złożonej w dniu 31 marca 2016 r. dokumentacji dostarczył *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*, stanowiące załącznik nr 11 do wniosku o dofinansowanie, w którym oświadczył, iż przedsiębiorstwo należy zaliczyć do kategorii średnich przedsiębiorstw.

W części D.3 wniosku Wnioskodawca określił procent dofinansowania na poziomie 70% wydatków kwalifikowanych.

Komisja Oceny Projektów na podstawie dokumentacji aplikacyjnej i przedstawionych w niej informacji, w szczególności zaprezentowanych przez Wnioskodawcę powiązań, danych finansowych, danych dotyczących zatrudnienia, które Wnioskodawca ujął w załączniku nr 11 do wniosku o dofinansowanie, słusznie stwierdziła, iż Artfarm Prolek Sp. z o.o. Sp. J. jest średnim przedsiębiorcą, gdyż z danych zaprezentowanych w załączniku nr 11 jednoznacznie to na tym etapie oceny wynikało.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż to na Wnioskodawcy ciąży obowiązek poprawnego określenia statusu swojego przedsiębiorstwa (w oświadczeniu stanowiącym załącznik nr 11 do wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca określił status przedsiębiorstwa jako średnie), w trakcie oceny formalnej słusznie stwierdzono, iż wskazany przez Wnioskodawcę w części D.3 poziom dofinansowania wydatków kwalifikowanych przekracza maksymalny poziom dofinansowania dla średniego przedsiębiorstwa określony w Regulaminie konkursu.

Ponieważ wskazana procentowa wartość dofinansowania przekracza maksymalny pułap dofinansowania o jaki może ubiegać się średni przedsiębiorca, zakres finansowy wniosku o dofinansowanie nie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu i z tego powodu wniosek nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu finansowego

projektu” i otrzymał ocenę negatywną, na skutek czego nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny.

Wnioskodawca w proteście odniósł się do wskazanych przez IZ RPO WP powodów odrzucenia wniosku na etapie oceny formalnej oraz wniósł o umożliwienie korekty oświadczenia o posiadanym statusie MŚP zgodnie z posiadanymi danymi oraz ponowną ocenę formalną złożonego wniosku. Wnioskodawca w proteście wskazuje, iż struktura kapitałowa wnioskodawcy jest bardzo złożona. Oświadczenie było wypełniane w oparciu o dane księgowe dostarczane przez zewnętrzną księgowość. W trakcie ponownej analizy załączonej do wniosku dokumentacji zauważył, iż status przedsiębiorstwa został błędnie określony. Firma posiada status małego przedsiębiorcy, a nie średniego. Dane dotyczące zatrudnienia zostały podwójnie uwzględnione w sumie końcowej, co wynika z podwójnego błędnego „zliczenia” zatrudnienia z tytułu powiązania kapitałowego i osobowego. Na etapie przygotowywania dokumentacji Wnioskodawca dopuszczał możliwość, iż zostanie wezwany do wyjaśnienia nieścisłości pomiędzy danymi zawartymi we wniosku oraz w oświadczeniu na etapie oceny formalnej.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście.

Wnioskodawca w proteście wskazuje, iż na etapie przygotowywania dokumentacji dopuszczał możliwość, iż na etapie oceny formalnej zostanie wezwany do wyjaśnienia nieścisłości pomiędzy danymi zawartymi we wniosku oraz w oświadczeniu. Założenie to, w świetle zasad panujących w konkursie niesie ze sobą ryzyko, które obciąża Wnioskodawcę. Trzeba pamiętać, że Wnioskodawca potwierdził fakt zapoznania się z Regulaminem konkursu oraz przyjął zasady w nim zawarte do stosowania (punkt F.1 wniosku o dofinansowanie). Regulamin konkursu w § 5 ust. 3 pkt. 4 wyraźnie stanowi, że w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających (a takim kryterium jest omawiane w niniejszej sprawie „Kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego projektu”) projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających. W tym przypadku trybu wyjaśnień nie zastosowano, z danych zaprezentowanych w załączniku nr 11 jasno wynikało, że Wnioskodawca jest średnim przedsiębiorcą. Trzeba przy tym zwrócić uwagę, że mimo tego, że załącznik nr 11 nie jest jedynym miejscem w dokumentacji konkursowej, w której wskazuje się status przedsiębiorstwa, to jest on formularzem najistotniejszym, wytworzonym specjalnie na potrzeby dokładnego i szczegółowego wskazania tak danych finansowych jak i zależności właścicielskich, których analiza pozwala ten status dokładnie określić. Instrukcja wypełniania załączników (zał. nr 4 do Regulaminu konkursu) stanowi, że załącznik nr 11 (Oświadczenie) służy ustaleniu czy przedsiębiorstwo wnioskodawcy zalicza się do kategorii mikro-, małych, średnich lub dużych przedsiębiorstw na podstawie Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Tak więc to ten

dokument jest dla IZ RPO WP dokumentem najistotniejszym, jeśli chodzi o określenie statusu MŚP. Mając to na uwadze, i pamiętając o zasadzie niewzywania do uzupełnień w przypadku niespełnienia kryterium dopuszczającego, nie można uznać argumentów Wnioskodawcy w omawianym zakresie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium dopuszczającego standardowego – „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Artfarm Prolek Sp. z o.o. Sp. J., ul. Jasna 71, 33-100 Tarnów.
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk