

UCHWAŁA Nr 296 / 5902 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Grzegorza Pytko prowadzącego działalność pn. Grzegorz Pytko JEDYNKA od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa domu spokojnej starości w celu wprowadzenia do oferty firmy innowacyjnej usługi”, nr RPPK.01.04.01-18-1079/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

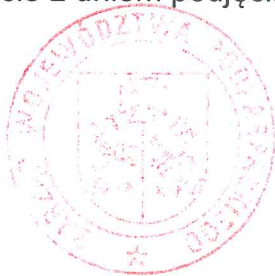
uwzględnia się protest.

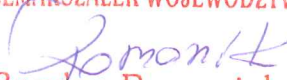
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 296 / 5902 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 kwietnia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez Grzegorza Pytko prowadzącego działalność pn. Grzegorz Pytko JEDYNKA od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa domu spokojnej starości w celu wprowadzenia do oferty firmy innowacyjnej usług”, nr RPPK.01.04.01-18-1079/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, *„negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny”.*

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Grzegorz Pytko prowadzący działalność pn. Grzegorz Pytko JEDYNKA złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa domu spokojnej starości w celu wprowadzenia do oferty firmy innowacyjnej usługi”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1079/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 13 maja 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.1079.2016.KKs, wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące konieczności weryfikacji punktu D.1 we wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca został wezwany do zachowania spójności w zakresie statusu przedsiębiorstwa z zał.11 pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Dodatkowo wezwano Wnioskodawcę do przeliczenia w załączniku 11 wartości podanych w kolumnach dotyczących rocznego obrotu dla 2015 oraz 2014 roku.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca w punkcie D.1 wniosku o dofinansowanie pole to skorygował zmieniając status przedsiębiorstwa z mikro na średnie. Przedstawił załącznik nr 11, w którym zmienił status przedsiębiorstwa z małego na średnie. Jednocześnie dokonał zmian w części finansowej wniosku.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *„Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”* ze względu na to, że wskazany w pierwotnej wersji wniosku procent dofinansowania, tj. 65%, przekroczył dopuszczalny próg procentu dofinansowania dla średniego przedsiębiorstwa (status ten przyjęto z poprawionej wersji wniosku). O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1079.2016.KKs, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że dokonał korekt w zakresie punktu D.1 oraz załącznika nr 11 zgodnie z uwagami IZ RPO WP. Podkreśla również, że w tej sprawie kontaktował się z pracownikiem Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości Urzędu Marszałkowskiego, zostało wtedy uzgodnione, aby wprowadzić stosowne zmiany, dotyczące wielkości przedsiębiorstwa i % dofinansowania. Powyższe, w opinii Wnioskodawcy, implikowało konieczność zmodyfikowania poziomu dofinansowania, zgodnie z limitami określonymi w Regulaminie konkursu dla średniego przedsiębiorstwa. Wnioskodawca podkreśla, że zmiana wprowadzona w zakresie finansowym projektu została dokonana w odpowiedzi na stwierdzone przez IZ RPO WP uchybienia i błędy, a więc zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i 9 Regulaminu. Ustosunkowanie się do uwag IZ RPO WP, w opinii Wnioskodawcy, implikowało konieczność zmiany statusu przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz zmianę poziomu dofinansowania.

Wnioskodawca zwraca uwagę na fakt, iż w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku IZ RPO WP nie odniosła się do zapisów Regulaminu konkursu, które umożliwiają dokonanie zmiany poziomu dofinansowania w odpowiedzi na zidentyfikowane uwagi oceniających. Zarzuca, że Instytucja Zarządzająca nie

odniosła się do zapisu §5 ust. 3 pkt 9 i nie poprosiła o dokonanie stosownych zmian w tym poziomie dofinansowania.

Ponadto Wnioskodawca powołuje się na zapis Regulaminu tj. §5 ust. 3 pkt 8) (...) *Jeżeli wnioskodawca zauważył we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZRPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie (...).* Wnioskodawca informację o zmianie % dofinansowania przedstawił w piśmie z dnia 20.05.2016 r.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.*

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a) Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót

nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się, jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo, – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.*

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku nie uspojnił wielkości przedsiębiorstwa w punkcie D.1 z załącznikiem nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.* Wnioskodawca nie dokonał obliczeń w zamkniętym okresie obrotowym (2015 i 2014). W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do poprawy zidentyfikowanych błędów i uchybień.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca skorygował punkt D.1 we wniosku jak również uspojnił go z załącznikiem nr 11. Po ponownej analizie relacji między poszczególnymi podmiotami – wnioskodawca stwierdził, że jest przedsiębiorstwem średnim.

Powyższe implikowało konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 „*Uzupełnieniu/ wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone (...) zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. (...)*”. W punkcie D.3 *Tabela wydatków* wniosku o dofinansowanie wnioskodawca dokonał zmiany poziomu dofinansowania z 65 % na 55%, co było konieczne ze względu na zapisy Regulaminu konkursu. Zgodnie z §2 ust. 8 pkt a) Regulaminu *Maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektów: (...) dla średniego przedsiębiorstwa – 60% wydatków kwalifikowanych.* Skoro więc Wnioskodawca zauważył błąd w określeniu wielkości swojego przedsiębiorstwa i ustalił tą wielkość jako przedsiębiorstwo średnie, to bez odpowiedniej zmiany % dofinansowania (tj. takiej zmiany, która będzie zgodna z procentowymi progami dofinansowania wynikającymi z regulaminu), wniosek i tak nadal (mimo korekty) byłby wadliwy. Innymi słowy, bez zmiany % dofinansowania każda inna zmiana byłaby bezcelowa, nie mogła bowiem prowadzić do sanacji pierwotnie złożonego wniosku. Zmiana % dofinansowania była konieczna i wynikała z innych zmian, dokonanych we wniosku, w szczególności ze zmiany w zakresie wielkości przedsiębiorstwa.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca zmodyfikował zapisy pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków*, o czym poinformował IZ RPO WP w piśmie z dnia

20.05.2017r. przekazującym poprawiony wniosek wraz z załącznikami. Wprowadzone przez Wnioskodawcę zmiany polegały na zmniejszeniu poziomu dofinansowania projektu z 65% na 55% wydatków kwalifikowanych.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że w wyniku wezwania do uzupełnień skorygował zapisy załącznika nr 11, co spowodowało zmianę statusu przedsiębiorstwa z mikro/małe na średnie przedsiębiorstwo, a to z kolei (z uwagi na zapisy § 2 ust. 8 pkt a) Regulaminu konkursu) implikowało konieczność wprowadzenia zmiany poziomu dofinansowania, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i 9 Regulaminu. Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza, że zapisy § 5 ust. 3 pkt 9 Regulaminu umożliwiają wprowadzenie zmian w procencie dofinansowania wydatków kwalifikowanych projektu w sytuacji, gdy zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu. Wnioskodawca zarzuca brak wskazania w uzupełnieniach formalnych wezwania o dokonanie ewentualnych zmian – w tym poziomu dofinansowania.

Według § 5 ust. 3 pkt 8 Regulaminu „Uzupełnieniu/ wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.” Celem powyższej regulacji jest doprowadzenie do jasności i spójności zapisów dokumentacji wniosku, wyeliminowanie występujących wątpliwości w zakresie zawartych w nim treści, które w konsekwencji pozwalają ocenić, czy wniosek spełnia dane kryterium czy też go nie spełnia.

Należy dodatkowo mieć na względzie, iż § 5 ust. 3 pkt 9 Regulaminu stanowi, że wskazane wyżej „uzupełnienia/wyjaśnienia/korekty nie mogą prowadzić do:

- a) dodawania wydatków,
- b) zwiększania wartości wydatków,
- c) zmiany % dofinansowania

– z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.”

Wprowadzona korekta zapisów załącznika nr 11 spowodowała, że zmianie uległa również informacja co do wielkości przedsiębiorstwa. We wniosku pierwotnie zaprezentowany status „mikroprzedsiębiorstwo / małe przedsiębiorstwo” Wnioskodawca, na skutek uwag, zmienił na „średnie przedsiębiorstwo”.

Należy mieć dodatkowo na względzie, że *Instrukcja wypełniania wniosku* w odniesieniu do tabeli D.3 wniosku określa, iż „dla każdego wydatku kwalifikowanego należy przypisać taki sam procent dofinansowania w kolumnie *Procent dofinansowania (%)*” oraz, że „maksymalny poziom dofinansowania określa *Regulamin*.” Jak już wspomniano, maksymalny dopuszczalny procent dofinansowania uzależniony jest od statusu przedsiębiorstwa i może wynosić zgodnie § 2 ust. 8 pkt a Regulaminu konkursu dla mikro i małego przedsiębiorstwa – 70% wydatków kwalifikowanych, natomiast dla średniego przedsiębiorstwa – 60% wydatków kwalifikowanych.

W przedmiotowej sprawie wprowadzenie przez Wnioskodawcę zmiany w załączniku nr 11, bez jednoczesnego wprowadzenia poprawek w części D.3 wniosku spowodowałoby zaistnienie niespójności w zapisach dokumentacji, która skutkowałaby odrzuceniem wniosku na etapie oceny formalnej.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawca dokonując korekty procentu dofinansowania z uwzględnieniem limitów procentu dofinansowania określonych dla średniego przedsiębiorstwa, celem zachowania spójności zapisów załącznika nr 11 z zapisami wniosku, postąpił zgodnie z dyspozycją wynikającą z § 5 ust. 3 pkt 8 w związku z § 5 ust. 3 pkt 9 Regulaminu konkursu. Uwzględniając celowość zapisu Regulaminu konkursu w postaci § 5 ust. 3 pkt 8, należy stwierdzić, że jego intencją było umożliwienie Wnioskodawcy usunięcie omyłek i niejasności oraz doprowadzenie do spójności zapisów dokumentacji wniosku. Co prawda procent dofinansowania określony pierwotnie przez Wnioskodawcę we wniosku nie stanowił źródła błędu, do którego zmiany Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę, niemniej jednak w przedmiotowej sprawie zmiana procentu dofinansowania była oczywistą konsekwencją zaleconych poprawek. Tym samym należy uznać, że zapisy wniosku zostały zmodyfikowane prawidłowo.

Wspomnieć dodatkowo należy, że Wnioskodawca wypełnił dyspozycję wynikającą z zapisów § 5 ust. 3 pkt 8 Regulaminu i w piśmie przewodnim złożonym wraz z uzupełnieniami przekazał Instytucji Zarządzającej wyczerpującą informację o wprowadzeniu we wniosku zmian innych niż wskazane przez IZ RPO WP i przedstawił stosowne wyjaśnienia w tym względzie. Dzięki tej informacji na etapie oceny uzupełnień była możliwa dokładna weryfikacja każdej dokonanej przez Wnioskodawcę zmiany, co wypełniło obowiązek płynący z § 5 ust. 3 pkt 8 Regulaminu konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy uznać, że stwierdzenie na etapie oceny pierwotnej, iż wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*”, w zakresie w jakim rozstrzygana jest niniejsza sprawa, nie znajdowało oparcia w zasadach opisanych Regulaminem konkursu.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia. Niniejsze rozstrzygnięcie nie przesądza o spełnianiu przez wniosek kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* (Instytucja Zarządzająca orzeka w oparciu o zarzuty zawarte w proteście).

Otrzymują:

- 1) Grzegorz Pytko JEDYNKA,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk