

znak sprawy: OR-IV.272.2.16.2013

Rzeszów, dnia 13.06.2013 r.

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO**

**WYJAŚNIENIE DO
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę dwóch sztuk fabrycznie nowych trójczłonowych zespołów trakcyjnych z napędem elektrycznym (Ezt) wraz z usługą serwisowo-utrzymawczą i naprawczą znak sprawy: OR-IV.272.2.16.2013.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn.zm.) Województwo Podkarpackie jako Zamawiający informuje, iż złożone zostało pisemne zapytanie do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. ww postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający przekazuje do publicznej wiadomości treść zapytania wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, które stanowią integralną część SIWZ

Pytanie 1

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 1.4.

Wnioskujemy o dopisanie na końcu „lub zezwolenia na eksploatację pojazdu”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w treści załącznika nr 1 do SIWZ Punkt 1.4.

Pytanie 2

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 1.8.

Dokumentację Systemu Utrzymania opracowuje Przewoźnik eksploatujący pojazdy. Wnioskujemy o dopisanie nowego drugiego zdania tego pkt o treści: „Zamawiający

upoważni Wykonawcę do złożenia w Urzędzie Transportu kolejowego projektu DSU oferowanego pojazdu”. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie obecnego drugiego zdania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zgodnie z zapisem Załącznika nr 1 do SIWZ Punkt 1.8, obowiązek opracowania i zatwierdzenia DSU przez Prezesa UTK spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający wymaga uzgodnienia z nim projektu DSU przed zatwierdzeniem przez Prezesa UTK.

Pytanie 3

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 1.11.

Wnioskujemy o wyjaśnienie jaki cel ma szkolenie pracowników Operatora z praktycznego wykonywania czynności serwisowo-utrzymawczych i naprawczych skoro cała obsługa musi być wykonywana przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg określony w Załączniku nr 1 do SIWZ Punkt 1.11 ma na celu zapewnienie prawidłowej eksploatacji zamówionego pojazdu.

Pytanie 4

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 1.12.

Wnioskujemy o wyjaśnienie jaki cel ma szkolenie pracowników Operatora z praktycznego wykonywania czynności serwisowo-utrzymawczych i naprawczych skoro cała obsługa musi być wykonywana przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg określony w Załączniku nr 1 do SIWZ Punkt 1.12 ma na celu zapewnienie prawidłowej eksploatacji zamówionego pojazdu.

Pytanie 5

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 1.13.

Wnioskujemy o uzupełnienie zapisów dla ppkt. 1.13.1. do 1.13.5. poprzez dodanie słowa: minimum.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w treści Załącznika nr 1 do SIWZ Punkt 1.13.

Pytanie 6

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 9.

Wnioskujemy o obniżenie liczby miejsc siedzących ogółem do 160 mając na uwadze wymiary wymaganego przez Zamawiającego fotela i wymiarów ich rozstawienia w pojeździe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 7

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 13.

Wnioskujemy o zmianę parametru temperatury ujemnej na -30°C , tj. do wartości przyjmowanej powszechnie w Polsce dla zamówień na dostawy pojazdów szynowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 8

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 15.

Wnioskujemy o dopisanie po słowach „zabezpieczenie w postaci” słowa systemu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w treści Załącznika nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 15.

Pytanie 9

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 22 ppkt. 5

Wnioskujemy o zmianę zapisu na: Zamawiający dostarczy dodatkowo jeden półsprzęg dla całej dostawy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 10

Załącznik nr1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 23

Wnioskujemy o zmianę parametru temperatury ujemnej na – 30°C , tj. do wartości przyjmowanej powszechnie w Polsce dla zamówień na dostawy pojazdów szynowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 11

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 44 ppkt. 11.

Wnioskujemy o skreślenie słów „w automatyczne”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w treści Załącznika nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 44 ppkt. 11.

Pytanie 12

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 49 oraz pkt. 51.

Wnioskujemy o dołączenie rysunku dotyczącego sposobu pomiaru odległości pomiędzy siedzeniami wymaganego przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dołącza rysunku lecz podaje sposób pomiaru odległości pomiędzy siedzeniami w układzie vis-a-vis i rzędownym:

1. Wyznaczyć połowę grubości oparcia fotela w płaszczyźnie zetknięcia oparcia fotela z zagłówkiem.
2. Wyznaczyć prostopadłą przechodzącą przez wyznaczony środek grubości oparcia fotela.
3. Wymagania określone w Załączniku nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 49 oraz pkt. 51 dotyczą odległości między prostopadłymi wyznaczonymi zgodnie z punktem 2, odpowiednio dla foteli w układzie vis-a-vis oraz rzędownym.

Pytanie 13

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 54. ppkt. 3

Wnioskujemy o dopuszczenie stosowania mechanicznego dozownika mydła.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 14

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 93. Zawieszenie

Wnioskujemy o wykreślenie zapisu tego wiersza. Pojazd wyposażony w drugi stopień usprężynowania ze sprężynami pneumatycznymi wystarczająco tłumi drgania wywołane ruchem po torze.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 15

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 2 tabela pkt. 99

Wnioskujemy o skreślenie ostatniego zdania pierwszego akapitu. W gestii wykonawcy należy zostawić pierwszą kompletację systemu, nagranie komunikatów głosowych. Pozyskanie danych przystankowych należy do Zamawiającego lub wyznaczonego przez niego przewoźnika. Wykonawca nie dysponuje informacjami o planowanych obiegach produkowanych przez siebie pojazdów.

W trakcie eksploatacji wszystkie te czynności powinny należeć do Przewoźnika.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 16

Załącznik nr 1 do SIWZ Punkt 1 tabela pkt. 109 piąty tiret

Wnioskujemy o skreślenie słów „w ścianie”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 17 SIWZ część II § 7 opis sposobu przygotowania ofert

Wnioskujemy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający wymaga złożenia z ofertą tylko i wyłącznie dokumentów wymienionych w § 7 ust. 3 (formularz ofertowy zgodnie z zał. Nr 3 do SIWZ), § 7 ust. 4 (dokument zgodnie z zał. nr 7 do SIWZ), § 2 (oświadczenia i dokumenty jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu) oraz § 5 ust. 7 (dowód wniesienia wadium). Prosimy ponadto o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga złożenia z ofertą żadnych innych dokumentów, w szczególności żadnych rekomendacji,

referencji czy innych dokumentów potwierdzających doświadczenie poddostawców lub podwykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego:

Sposób przygotowania ofert oraz wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu precyzyjnie został określony w SIWZ.

Pytanie 18 SIWZ część II § 5 ust. 7.

Wnioskujemy o potwierdzenie, że w przypadku wnoszenia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystarczającą i poprawną formą złożenia gwarancji będzie umieszczenie jej w jednej kopercie wraz z ofertą.

Odpowiedź Zamawiającego:

W § 5 ust.7 SIWZ dotyczy dowodu wniesienia wadium nie zaś samego wadium. Jeżeli wadium wnoszone jest w innej formie niż w formie pieniądza to wskazanym jest aby oryginał tego wadium był złożony Zamawiającemu oddzielnie, natomiast jego kopia dołączona o oferty zgodnie z zapisem § 5 ust.7 SIWZ.

Pytanie 19 Załącznik nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy §2 ust.8.

Wnosimy o wyjaśnienie co zamawiający rozumie pod pojęciem wsparcie techniczne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że przez wsparcie techniczne należy rozumieć :

1. Reakcje na zgłaszane problemy, analizę bieżących zgłoszeń oraz pomoc przy rozwiązywaniu problemów (czas reakcji zgodnie z SIWZ).
2. Pomoc przy wdrażaniu i testowaniu nowych rozwiązań (nowych wersji systemów).

3. Udzielanie porad w zakresie aktualizacji procedur i instrukcji prawidłowego użytkowania sprzętu teleinformatycznego i oprogramowania zainstalowanego przez Dostawcę .
4. Powadzenie i udostępnienie Zamawiającemu rejestru o zaistniałych zdarzeniach i problemach wraz z bazą wiedzy o sposobach ich rozwiązywania .

Pytanie 20

Załącznik nr 1 do SIWZ – układ hamulcowy pkt. 12. ppkt. 2:

Wnosimy o stosowną zmianę, zgodnie z którą: „Zamawiający dopuszcza stosowanie komponentów pochodzących od różnych producentów systemów hamulcowych”.

Przedmiotowa zmiana wynika z faktu, że wymóg postawiony w tym punkcie nie ma uzasadnienia w celu, który przez konkretne rozwiązanie ma zostać osiągnięty. Powyższe wynika z faktu, że konfiguracja tablic pneumatycznych bazujących na komponentach różnych dostawców spełnia wszystkie wymagane parametry funkcjonalne. Dodatkowo na uwagę zasługuje fakt, że serwis w dobie dzisiejszych możliwości logistycznych nie stanowi żadnych trudności. W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 21

Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia pkt. 17

Wnosimy o usunięcie sformułowania „bez względu na warunki eksploatacyjne”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający przedmiotowym zapisem przenosi ciężar odpowiedzialności za zły stan infrastruktury na potencjalnego Wykonawcę. Przeprowadzone niezależne badania wskazują na fatalny stan nawierzchni torowej,

co wpłynie na przyspieszone zużycie zestawów kołowych. Na szlakach kolejowych o lepszych parametrach nie dochodzi do tak szybkiego zużycia kół. Potencjalny wykonawca nie może zagwarantować przebiegu 100.000km bez obróbki skrawaniem zarysu koła na torach o tak złych parametrach (bardzo duża wichrowatość toru, deformacje torów w płaszczyźnie poziomej, zapadnięcia torów w obrębie styków, znaczne odstępy między stykami szyn). W związku z powyższym stosowna zmiana jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy, wyjaśniając, że pojazdy będą kursowały na linii nr 91 w relacjach Przemyśl – Rzeszów – Tarnów. Wymieniona linia jest objęta szerokim zakresem prac rewitalizacyjno – modernizacyjnych i w czasie gdy pojazdy będące przedmiotem zamówienia zostaną włączone do eksploatacji, wymieniona linia będzie posiadała wysokie parametry techniczne.

Pytanie 22

Załącznik nr 1 do SIWZ, pkt 54 ppkt 7

Wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „umywalka w kabinie WC wykonana będzie ze stali nierdzewnej lub tworzywa sztucznego”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że proponowane równoważne rozwiązanie jakim jest stosowanie tworzywa sztucznego pod względem walorów eksploatacyjnych w pełni dorównuje stali nierdzewnej. W związku z tym prosimy o zmianę wymogu i dopuszczenie zastosowania także tworzywa sztucznego jako materiału umywalki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 23

Załącznik nr 1 do SIWZ, pkt 96

Wnosimy o usunięcie sformułowania zgodnie z którym: „Wykonawca ma obowiązek zapewnienia kompatybilności systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, które będą przekazywać naprzemiennie reklamy telewizyjne wraz z informacjami pasażerskimi generowanymi przez systemy GPS innych użytkowników transportu publicznego, o ile są stosowane” Dodatkowo wnosimy o usunięcie sformułowanie w pkt 98 ppkt 21 zgodnie z którym: „Zainstalowane w EZT urządzenia Systemu zliczania pasażerów oraz Systemu pomiaru punktualności pojazdów i Dynamicznej Informacji Pasażerskiej muszą zapewniać kompatybilność z systemami zainstalowanymi / planowanymi do zainstalowania w pojazdach Zamawiającego”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że nie sposób przewidzieć w jakiej konfiguracji zostały zbudowane pojazdy, w związku z tym na tym etapie Wykonawca nie może zaakceptować postawionych warunków.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy, wyjaśniając, iż zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy § 3 ust. 36 w związku z § 12 ust. 2, pkt. 7, Wykonawca ma obowiązek uzgodnić z Zamawiającym parametry techniczne urządzeń wchodzących w skład Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej w terminie 8 miesięcy od zawarcia Umowy.

Pytanie 24

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 1 Definicje wnosimy o doprecyzowanie pojęcia podzespół.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający dokonał zdefiniowania pojęcia zespół jednocześnie posługując się w definicji zużycia pojęciem podzespół. W celu

uniknięcia wątpliwości szczególnie przy rozpatrywaniu reklamacji wnosimy o stosowne doprecyzowanie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że zdefiniowane w § 1 pojęcia: „części”, „podzespół EZT”, „zespół EZT”, są zrozumiałe i czytelne. Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że zgodnie z definicją, zużycie dotyczy zarówno podzespołu jak i zespołu. Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż przy rozpatrywaniu reklamacji, pierwszym etapem będzie stwierdzenie, czy utrata parametrów użytkowych nastąpiła w skutek naturalnego zużycia, czy była następstwem wady, bez względu na to, czy dotyczyć będzie zespołu, czy podzespołu.

Pytanie 25

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 2 ust. 3 pkt 3 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„W ramach realizacji przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązany będzie bezpłatnie przeszkolić pracowników Operatora, wskazanego przez Zamawiającego. Wykonawca po dostawie pierwszego EZT przeszkoli minimum: dwunastu maszynistów w zakresie eksploatacji pojazdów na trasie i diagnostyki pokładowej”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że liczna grupa osób do przeszkolenia, których wymaga Zamawiający odbędzie się w okresie przed dostawą pojazdów. W tym okresie pojazdy będą w trakcie wykonywania testów i badań. W związku z tym wymóg ten będzie trudny do zrealizowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Przedstawiony wymóg ma na celu zapewnienie możliwości jak najszybszego włączenia EZT do eksploatacji.

Pytanie 26

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 2 ust. 5 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„Wykonawca bezpłatnie po zdanym egzaminie wystawi Operatorowi, najpóźniej w dniu podpisania Protokołu odbioru końcowego pierwszego EZT, zaświadczenie (certyfikat) upoważniające na czas życia ezt wykonywania we własnym zakresie przeglądów P1”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zapis ma na celu zapewnienie możliwie najlepszych warunków eksploatacji EZT.

Pytanie 27

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 2 ust. 7 wnosimy o sprecyzowanie co wchodzi w skład oprogramowania?

Powyższe wynika z faktu, że część oprogramowania stanowi własność poddostawców, w związku z powyższym na etapie proceduralnym niezbędne jest określenie o jaki rodzaj oprogramowania chodzi tak, aby mieć gwarancje uzyskania bezterminowych licencji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg dotyczy oprogramowania zdefiniowanego w § 1 Załącznika nr 2 do SIWZ.

Pytanie 28

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 3 ust. 4 wnosimy stosowną zmianę poprzez dodanie zdania 2, tj.: „Kontrola procesu produkcyjnego nastąpi po uprzednim uzgodnieniu terminu z Wykonawcą”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zgodnie z zapisem § 3 ust. 5 Załącznika nr 2 do SIWZ, Wykonawca zobowiązany będzie do niezwłocznego udzielania pisemnych wyjaśnień na zapytania skierowane przez Zamawiającego w formie pisemnej. Przedstawiciel Zamawiającego zobowiązany będzie do uzgodnienia z przedstawicielem Wykonawcy terminu i miejsca dokonania kontroli procesu produkcji EZT. Zdaniem Zamawiającego powyższe wynika z ogólnie przyjętych zasad współżycia społecznego i nie wymaga odrębnego wpisu do umowy.

Pytanie 29

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 3 ust. 10 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „Wykonawca wraz z dostarczeniem pierwszego pojazdu dostarczy Zamawiającemu:

- 1) Warunki Techniczne Wykonania i Odbioru pojazdu, jego zespołów i podzespołów (WTWiO) – 2 egz. w wersji papierowej plus 2 egz. w wersji elektronicznej na elektronicznych nośnikach informacji w formacie PDF;
- 2) Dokumentację Techniczno – Rozruchową (DTR) – 2 egz. w wersji papierowej plus 2 egz. w wersji elektronicznej na elektronicznych nośnikach informacji w formacie PDF”.

Powyższa zmiana jest odzwierciedleniem powszechnie stosowanej praktyki oraz pozwala Wykonawcy na wykonanie pełnej dokumentacji której komplekcja przebiega równolegle z budową pierwszego pojazdu”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy, wyjaśniając, iż zapis § 3 ust. 10 Załącznika nr 2 do SIWZ ma na celu zapewnienie Zamawiającemu możliwości uzgodnienia treści DTR i DSU przed ich zatwierdzeniem przez Prezesa UTK.

Pytanie 30

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 3 ust. 35 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od realizacji Umowy z powodu, o którym mowa w ust. 34, Wykonawcy nie przysługuje prawo do zwrotu kosztów poniesionych na wykonanie EZT do dnia odstąpienia od realizacji Umowy”.

Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego nie stanowi automatycznej przesłanki pozbawiającej Wykonawcę możliwości dochodzenia odszkodowania. Kwestia ta powinna być badana indywidualnie i w zależności od przyczyny. Nie można z góry założyć, że Zamawiający dokonał odstąpienia z racjonalnych i słuszych powodów. Pozostawienie przedmiotowego zapisu pozbawiłoby Wykonawcę możliwości dochodzenia swoich racji, co pozostaje w sprzeczności z prawem Wykonawcy jak i zasadami słuszności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zgodnie z zapisem § 3 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 7 sierpnia 2012 roku w sprawie świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu, świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego jest jednym z podstawowych dokumentów wymaganych do dopuszczenia EZT do eksploatacji. Odpowiedzialność za brak świadectwa ponosi wyłącznie Wykonawca. Wobec powyższego, zapisy § 3 ust. 35 w związku z ust. 24 i 34 są w pełni uzasadnione.

Pytanie 31

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 4 ust. 1 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „Wykonawca zobowiązany będzie do uiszczenia wynagrodzenia zgodnie z obowiązującą stawką VAT w dniu odbioru pojazdu”.

Powyższe pozwoli na uniknięcie ewentualnych wątpliwości w przypadku zmiany stawki VAT.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy wyjaśniając, iż zapisy § 4 ust. 1 oraz ust. 2 są zgodne z treścią Ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 roku.

Pytanie 32

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 4 ust. 4 wnosimy o usunięcie sformułowania „prawidłowo wystawiona faktura” i zastąpienie sformułowaniem faktury zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przedmiotowa zmiana wynika z faktu, że brak jest pojęcia „prawidłowo wystawiona faktura”. Powyższe daje bardzo dużą swobodę Zamawiającemu w ocenie dokumentu, podczas gdy obligatoryjne elementy, które powinna zawierać faktura określają przepisy prawne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy, wyjaśniając, iż sformułowanie „prawidłowo wystawiona faktura” obejmuje sformułowanie „zgodnie z obowiązującymi przepisami”, „zgodnie z umową” oraz „bez omyłek”.

Pytanie 33

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 5 ust. 2 wnosimy o stosowną zmianę, zgodnie z którą: „Zabezpieczenie w wysokości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie, to jest (słownie:) wniesione zostało w formie”.

Powyższe stanowi konsekwencje wymogu Zamawiającego określonego w § 13 ust 1 specyfikacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 5 ust. 2.

Pytanie 34

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 6 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne:

- 1) 10% łącznej ceny netto EZT, o której mowa w § 4 ust. 1 w przypadku niewykonania Umowy lub odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę, a także odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
- 2) 0,05% ceny EZT za opóźnienie w wykonaniu i dostarczeniu pojazdu, za każdy dzień zwłoki, liczonej od dnia następującego po dniu, w którym upłynął określony w § 3 ust. 1 termin dostarczenia pojazdu do dnia podpisania Protokołu odbioru końcowego włącznie. W przypadku jeżeli łączna kara przekroczy 20% ceny brutto pojazdów, Zamawiającemu przysługuje prawo do natychmiastowego odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy.
- 3) 0,02% ceny EZT za każdy dzień zwłoki w wykonaniu naprawy gwarancyjnej, począwszy od ósmego dnia w przypadku wyłączenia EZT z eksploatacji.

W przypadku ustalenia dłuższego terminu naprawy, zgodnie z § 7 ust. 20, kary będą naliczane od pierwszego dnia po upływie tego terminu.

- 4) 0,01% ceny netto jednego EZT za każdy dzień zwłoki gwarancyjnej, począwszy od ósmego dnia w przypadku, który nie wyłączy EZT z eksploatacji.
- 5) 0,03% ceny EZT za każdy dzień zwłoki w usunięciu wady systemowej.
- 6) 1 000,00 zł (słownie: tysiąc 00/100 złotych) za każdy dzień zwłoki w przypadku niewypełnienia przez Wykonawcę obowiązków wynikających z zapisu § 3 ust. 10, 11 lub ust. 36.
- 7) 0,05% ceny EZT za każdy 1% obniżenia współczynnika niezawodności obliczonego wg. zasad podanych w § 7 ust. 28 poniżej wartości 95%."

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił liczne jednostronne kary umowne przy naliczaniu uch od kwoty brutto, co stanowi niezasadne wzbogacenie po stronie Zamawiającego, Ponadto ustanowione kary niejednokrotnie stanowią podwójną sankcję wobec Wykonawcy, który oprócz ich uiszczenia zobowiązany jest do pokrycia poniesionych kosztów po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu prawa do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Powyższe stanowi przejaw nadużycia pozycji dominującej i w rezultacie nienależne obciążenie Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 35

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 6 Umowa wnosimy o dodanie kolejnego ustępu, zgodnie z którym Wykonawcy przysługuje kara umowna w wysokości 20% w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego".

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 36

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 6 wnosimy o usunięcie ust. 3.

Przedmiotowa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił podwójną sankcję z tytułu przedłożenia bezterminowego świadectwa, tj. zarówno w przywołanym ustępie jak również w ust. 1 pkt 6, tj. karę za w przypadku niedostarczenia dokumentacji. Powyższe stanowi nadużycie pozycji dominującej, bowiem nie można karać Wykonawcy podwójnie za to samo naruszenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 37

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 4 wnosimy o stosowną zmianę w zakresie gwarancji na powłoki lakiernicze oraz antygraffiti z: „10 lat” na: „6 lat”.

Powyższa zmiana stanowi przejaw powszechnej praktyki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 38

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 9 – wnosimy o usunięcie zapisu zgodnie z którym: „jeżeli gwarancja na Części udzielona Wykonawcy przez producentów lub poddostawców Części jest dłuższa niż gwarancja

udzielona Zamawiającemu na EZT, Zamawiającym przysługuje prawo do skorzystania z uprawnień gwarancyjnych udzielonych przez producentów lub poddostawców części przez cały okres obowiązywania”.

Powyższe nie znajduje żadnego potwierdzenia bowiem gwarancja jest na określony czas i to sam Zamawiający zrównał czas gwarancji pojazdu z poszczególnymi komponentami. W związku z powyższym wydłużenie okresu gwarancji w tym zakresie jest niezasadne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 39

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 16 – wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „Zamawiający ma prawo usunięcia awarii, o których mowa w ust. 2, we własnym zakresie na koszt Wykonawcy, w każdym przypadku po uzyskaniu zgody Wykonawcy lub bez jego zgody, jeżeli Wykonawca nie przystąpił do usunięcia tych awarii w ciągu 10 dni roboczych licząc od dnia powiadomienia lub nie wystąpił z wnioskiem o wydłużenie terminu, o którym mowa w ust. 20”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że ustanowienie czasu naprawy na 8 dni może okazać się czasem nieadekwatnym do zaistniałego zdarzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 40

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 wnosimy o usunięcie ust. 17, tj.: „W przypadku usunięcia przez Zamawiającego awarii,

zgodnie z zapisem ust. 16, Zamawiający nie traci prawa do gwarancji udzielonej na dostarczony pojazd”.

Powyższe stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania gwarancji. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności i negatywnych konsekwencji zaistniałych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Pozostawienie zapisu stanowi wypaczenie instytucji gwarancyjnej i powoduje nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 41

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 19 zd 4, 5 i 6 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„Gwarant zobowiązany będzie niezwłocznie usunąć awarię na własny koszt, nie później jednak niż w ciągu 10 dni roboczych od daty powiadomienia. Poprzez usunięcie awarii rozumie się należyte działanie EZT w ruchu pasażerskim, wolne od awarii w czasie co najmniej 14 dni. Powtórne wystąpienie awarii w czasie 14 dni jest równoznaczne z jej nieusunięciem. W takim wypadku Gwarant zobowiązany jest w terminie 10 dni wymienić na nową część uszkodzoną oraz części mogące mieć związek przyczynowy z awarią. Wymiany powyższe muszą skutecznie usunąć awarię.

Ponadto w konsekwencji powyższego wnosimy o stosowną zmianę w ust 22 zgodnie z którą: „W przypadku wystąpienia awarii niewyłączającej z eksploatacji EZT Gwarant zobowiązany będzie niezwłocznie ją usunąć na własny koszt, nie później jednak niż w ciągu 10 dni roboczych od daty powiadomienia w sposób określony w ust 19”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 42

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 24 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: "Harmonogram usunięcia wady systemowej zostanie ustalony przez Strony, w formie pisemnej, w terminie 30 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wystąpieniu takiej wady. W ustalaniu harmonogramu usunięcia wady systemowej może uczestniczyć przedstawiciel Operatora. W razie niezgodnienia harmonogramu w powyższym terminie, wada systemowa zostanie usunięta w terminie 6 miesięcy, liczonym od daty zawiadomienia o wadzie systemowej. Zapis ust. 19 stosuje się odpowiednio".

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Wykonawca ustanowił bardzo krótkie terminy mające na celu usunięcie wady systemowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 43

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 26 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „Jeżeli działania Wykonawcy nie doprowadzą do usunięcia wady systemowej w terminie 9 miesięcy, licząc od daty powiadomienia Wykonawcy o jej wystąpieniu, Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany EZT, w którym wystąpiła wada systemowa, na nowy w terminie do 1 roku od daty powiadomienia Wykonawcy o wystąpieniu wady systemowej.

Jednocześnie wnosimy o usunięcie sformułowania: „W przypadku powtórnego wystąpienia takiej samej wady systemowej, Zamawiającemu przysługuje, w terminie 3 miesięcy od powiadomienia Wykonawcy, zwrot kwoty będącej ceną EZT, w którym wystąpiła wada systemowa”.

Powyższa zmiana stanowi nadużycie pozycji dominującej Zamawiającego, ponieważ oprócz wymienionego pojazdu otrzymuje jego równowartość. W ten sposób Wykonawca narażony jest na dodatkowe koszty, nieadekwatne do zaistniałego stanu rzeczy. Jeżeli Wykonawca zobligowany jest do zwrotu kosztów EZT, to jednocześnie Zamawiający zobowiązany powinien być do zwrotu pojazdu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 44

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 27 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„W okresie, o którym mowa w ust. 3 i ust. 10 Wykonawca zobowiązany będzie do zachowania współczynnika niezawodności Wn dla każdego EZT na poziomie nie niższym niż 95% w każdym cyklu eksploatacyjnym, który obejmuje 12 miesięcy eksploatacji pojazdu liczonych od *momentu dostawy*”.

Przedmiotowa zmiana wynika z faktu, że wskazany termin rozliczenia od 1 stycznia do 31 grudnia nie pokrywa się w żaden sposób z terminem dostawy pojazdów, co w praktyce może powodować utrudnienia przy naliczaniu wskaźnika.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 45

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 8 ust. 13 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą ubezpieczenie OC obciąża Zamawiającego.

Obciążanie kosztami Wykonawcy w żaden sposób nie znajduje uzasadnienia, tym bardziej że pojazd stanie się własnością Zamawiającego. W związku z powyższym stosowna zmiana jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 46

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 9 ust. 6 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą faktura będzie płatna w ciągu 30 dni od dnia jej wystawienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 47

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 10 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obsługi Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne:

- 1) 25% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy za dany okres rozliczeniowy w przypadku niewykonania któregośkolwiek z przeglądów, o których mowa w § 8 ust. 1,
- 2) 10% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy za dany okres rozliczeniowy w przypadku nienależytego wykonania czynności obsługi jednego EZT, uniemożliwiającego jego eksploatację,
- 3) 0,01% ceny EZT za niedotrzymanie terminu, o którym mowa w § 8 ust. 16, za każdy dzień zwłoki, liczony od 91 dnia po dniu wyłączenia pojazdu z eksploatacji do dnia włączenia pojazdu do eksploatacji włącznie”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił liczne kary umowne, które dublują się w tożsamym zakresie. Ponadto niedopuszczalne jest, aby kary naliczane były od kwoty brutto, jak ma to miejsce w przedmiotowym zapisie. Pozostawienie wymogu, w dotychczasowej formie stwarza wrażenia jakoby Zamawiającemu nie chodziło o realizację umowy, a jedynie zyskanie kar umownych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 48

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 10 ust. 1 wnosimy o usunięcie pkt. 2 zgodnie z którym Wykonawca zapłaci 0,1% ceny EZT za każdy 1% niedotrzymania wskaźnika gotowości technicznej Wu.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił już karę z tego tytułu w § 6, a tym samym nakłada na Wykonawcę podwójną sankcję.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy, wyjaśniając, że zapis § 10 ust. 1 Załącznika nr 2 do SIWZ jest prawidłowy.

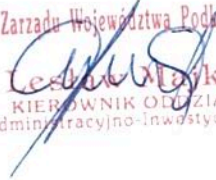
Pytanie 49

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 13 ust. 4 wnosimy o stosowną zmianę, zgodnie z którą: „Wykonawcy przysługuje prawo wypowiedzenia Umowy w zakresie Obsługi pojazdów w trybie natychmiastowym, w przypadku gdy Zamawiający nie dokona zapłaty w całości wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu świadczenia obsługi za kolejne 2 okresy rozliczeniowe, po uprzednim pisemnym wezwaniu Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego co najmniej 14 dniowego terminu zapłaty”.

Powyższe stanowi przejaw równowagi stron i ma na celu dostosowanie terminów, które przysługują Zamawiającemu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego

Lesław Małkut
KIEROWNIK ODDZIAŁU
Administracyjno-Inwestycyjnego