

znak sprawy: OR-IV.272.2.42.2013

Rzeszów, dnia 27.06.2013 r.

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO**

**WYJAŚNIENIE DO
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę dwóch sztuk fabrycznie nowych dwuczłonowych zespołów trakcyjnych z napędem elektrycznym (Ezt) wraz z usługą serwisowo-utrzymaniowo-naprawczą znak sprawy: OR-IV.272.2.42.2013.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn.zm.) Województwo Podkarpackie jako Zamawiający informuje, iż złożone zostało pisemne zapytanie do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. ww postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający przekazuje do publicznej wiadomości treść zapytania wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, które stanowią integralną część SIWZ

Załącznik nr 1 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia:

Pytanie 1

Załącznik nr 1 do SIWZ – pkt. 2 ppkt. 14: wnosimy o stosowną zmianę zapisu z: „działanie na skrajnych wózkach niezależnie od kierunku jazdy” na: „zależnie od kierunku jazdy”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że smarowanie obrzeży niezależnie od kierunku jazdy jest zbędne i ekonomicznie nieuzasadnione. W związku z powyższym wystarczającym rozwiązaniem jest smarowanie obrzeży kół skrajnych zestawów kołowych. Dozowany w ten sposób środek smarny z powodzeniem samoczynnie rozprowadzi się na pozostałe zestawy kołowe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany treści Załącznika nr 1 do SIWZ pkt. 2 ppkt. 14.

Pytanie 2

Załącznik nr 1 do SIWZ – układ hamulcowy pkt. 12. ppkt. 2:

Wnosimy o stosowną zmianę, zgodnie z którą: „Zamawiający dopuszcza stosowanie komponentów pochodzących od różnych producentów systemów hamulcowych”.

Przedmiotowa zmiana wynika z faktu, że wymóg postawiony w tym punkcie nie ma uzasadnienia w celu, który przez konkretne rozwiązanie ma zostać osiągnięty. Powyższe wynika z faktu, że konfiguracja tablic pneumatycznych bazujących na komponentach różnych dostawców spełnia wszystkie wymagane parametry funkcjonalne. Dodatkowo na uwagę zasługuje fakt, że serwis w dobie dzisiejszych możliwości logistycznych nie stanowi żadnych trudności. W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 3

Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia pkt. 17

Wnosimy o usunięcie sformułowania „bez względu na warunki eksploatacyjne”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający przedmiotowym zapisem przenosi ciężar odpowiedzialności za zły stan infrastruktury na potencjalnego Wykonawcę. Przeprowadzone niezależne badania wskazują na fatalny stan nawierzchni torowej, co wpłynie na przyspieszone zużycie zestawów kołowych. Na szlakach kolejowych o lepszych parametrach nie dochodzi do tak szybkiego zużycia kół. Potencjalny wykonawca nie może zagwarantować przebiegu 100.000km bez obróbki skrawaniem zarysu koła na torach o tak złych parametrach (bardzo duża wchrowatość toru,

deformacje torów w płaszczyźnie poziomej, zapadnięcia torów w obrębie styków, znaczne odstępy między stykami szyn). W związku z powyższym stosowna zmiana jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 4

Załącznik nr 1 do SIWZ, pkt. 48: wnosimy o dopuszczenie zastosowania układu foteli pasażerskich w innej konfiguracji niż 2+2.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że propozycja Zamawiającego jest tylko jedną ze stosowanych układów w tego typu pojazdach. Nie mniej istnieją inne układy foteli, które także zapewniają komfort pasażerów w związku z tym dla zapewnienia lepszej funkcjonalności wnętrza przedziałów pasażerskich i wykorzystania przestrzeni pojazdu wnosimy o dopuszczenie innych układów foteli.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt. 47 i 48 nie wskazują na konieczność zamontowania foteli wyłącznie w układzie 2+2. Zapis pkt. 47 wskazuje, że w strefie, w której fotele zostaną zamontowane w układzie 2+2, minimalny odstęp między siedzeniami (minimalna szerokość przejścia) powinien wynosić 550 mm. Z zapisów pkt. 48 wynika, że Zamawiający dopuszcza możliwość montowania foteli w innym układzie, przy czym wymaga by ogólny rozkład foteli w pojeździe został z nim wcześniej uzgodniony.

Pytanie 5

Załącznik nr 1 do SIWZ, pkt 54 ppkt 7

Wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „umywalka w kabinie WC wykonana będzie ze stali nierdzewnej lub tworzywa sztucznego”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że proponowane równoważne rozwiązanie jakim jest stosowanie tworzywa sztucznego pod względem walorów eksploatacyjnych w pełni dorównuje stali nierdzewnej. W związku z tym prosimy o zmianę wymogu i dopuszczenie zastosowania także tworzywa sztucznego jako materiału umywalki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 6

Załącznik nr 1 do SIWZ, pkt 97

Wnosimy o usunięcie sformułowania zgodnie z którym: „Wykonawca ma obowiązek zapewnienia kompatybilności systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, które będą przekazywać naprzemiennie reklamy telewizyjne wraz z informacjami pasażerskimi generowanymi przez systemy GPS innych użytkowników transportu publicznego, o ile są stosowane” Dodatkowo wnosimy o usunięcie sformułowanie w pkt 99 ppkt 21 zgodnie z którym: „Zainstalowane w EZT urządzenia Systemu zliczania pasażerów oraz Systemu pomiaru punktualności pojazdów i Dynamicznej Informacji Pasażerskiej muszą zapewniać kompatybilność z systemami zainstalowanymi / planowanymi do zainstalowania w pojazdach Zamawiającego”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że nie sposób przewidzieć w jakiej konfiguracji zostały zbudowane pojazdy, w związku z tym na tym etapie Wykonawca nie może zaakceptować postawionych warunków.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy, wyjaśniając, iż zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy § 3 ust. 36 w związku z § 12 ust. 2, pkt. 7, Wykonawca ma obowiązek uzgodnić z Zamawiającym parametry techniczne urządzeń wchodzących w skład Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej w terminie 6 miesięcy od zawarcia Umowy.

Załącznik nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy

Pytanie 1

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 1 Definicje wnosimy o doprecyzowanie pojęcia podzespół.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający dokonał zdefiniowania pojęcia zespół jednocześnie posługując się w definicji zużycia pojęciem podzespół. W celu uniknięcia wątpliwości szczególnie przy rozpatrywaniu reklamacji wnosimy o stosowne doprecyzowanie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że zdefiniowane w § 1 pojęcia: „części”, „podzespół EZT”, „zespół EZT”, są zrozumiałe i czytelne. Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że zgodnie z definicją, zużycie dotyczy zarówno podzespołu jak i zespołu. Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż przy rozpatrywaniu reklamacji, pierwszym etapem będzie stwierdzenie, czy utrata parametrów użytkowych nastąpiła w skutek naturalnego zużycia, czy była następstwem wady, bez względu na to, czy dotyczyć będzie zespołu, czy podzespołu.

Pytanie 2

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 2 ust. 3 pkt 3 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„W ramach realizacji przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązany będzie bezpłatnie przeszkolić pracowników Operatora, wskazanego przez Zamawiającego. Wykonawca po dostawie pierwszego EZT przeszkoli minimum: dwunastu maszynistów w zakresie eksploatacji pojazdów na trasie i diagnostyki pokładowej”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że liczna grupa osób do przeszkolenia, których wymaga Zamawiający odbędzie się w okresie przed dostawą pojazdów. W tym okresie pojazdy będą w trakcie wykonywania testów i badań. W związku z tym wymóg ten będzie trudny do zrealizowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Przedstawiony wymóg ma na celu zapewnienie możliwości jak najszybszego włączenia EZT do eksploatacji.

Pytanie 3

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 2 ust. 5 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„Wykonawca bezpłatnie po zdanym egzaminie wystawi Operatorowi, najpóźniej w dniu podpisania Protokołu odbioru końcowego pierwszego EZT, zaświadczenie (certyfikat) upoważniające na czas życia ez wykonania we własnym zakresie przeglądów P1”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zapis ma na celu zapewnienie możliwie najlepszych warunków eksploatacji EZT.

Pytanie 4

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 2 ust. 7 wnosimy o sprecyzowanie co wchodzi w skład oprogramowania?

Powyższe wynika z faktu, że część oprogramowania stanowi własność poddostawców, w związku z powyższym na etapie proceduralnym niezbędne jest określenie o jaki rodzaj oprogramowania chodzi tak, aby mieć gwarancje uzyskania bezterminowych licencji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg dotyczy oprogramowania zdefiniowanego w § 1 Załącznika nr 2 do SIWZ.

Pytanie 5

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 3 ust. 4 wnosimy stosowną zmianę poprzez dodanie zdania 2, tj.: „Kontrola procesu produkcyjnego nastąpi po uprzednim uzgodnieniu terminu z Wykonawcą”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zgodnie z zapisem § 3 ust. 5 Załącznika nr 2 do SIWZ, Wykonawca zobowiązany będzie do niezwłocznego udzielania pisemnych wyjaśnień na zapytania skierowane przez Zamawiającego w formie pisemnej. Przedstawiciel Zamawiającego zobowiązany będzie do uzgodnienia z przedstawicielem Wykonawcy terminu i miejsca dokonania kontroli procesu produkcji EZT. Zdaniem Zamawiającego powyższe wynika z ogólnie przyjętych zasad współżycia społecznego i nie wymaga odrębnego wpisu do umowy.

Pytanie 6

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 3 ust. 10 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „Wykonawca wraz z dostarczeniem pierwszego pojazdu dostarczy Zamawiającemu:

- 1) Warunki Techniczne Wykonania i Odbioru pojazdu, jego zespołów i podzespołów (WTWiO) – 2 egz. w wersji papierowej plus 2 egz. w wersji elektronicznej na elektronicznych nośnikach informacji w formacie PDF;
- 2) Dokumentację Techniczno – Rozruchową (DTR) – 2 egz. w wersji papierowej plus 2 egz. w wersji elektronicznej na elektronicznych nośnikach informacji w formacie PDF”.

Powyższa zmiana jest odzwierciedleniem powszechnie stosowanej praktyki oraz pozwala Wykonawcy na wykonanie pełnej dokumentacji której kompletacja przebiega równolegle z budową pierwszego pojazdu”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy, wyjaśniając, iż zapis § 3 ust. 10 Załącznika nr 2 do SIWZ ma na celu zapewnienie Zamawiającemu możliwości uzgodnienia treści DTR i DSU przed ich zatwierdzeniem przez Prezesa UTK.

Pytanie 7

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 3 ust. 35 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od realizacji Umowy z powodu, o którym mowa w ust. 34, Wykonawcy nie przysługuje prawo do zwrotu kosztów poniesionych na wykonanie EZT do dnia odstąpienia od realizacji Umowy”.

Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego nie stanowi automatycznej przesłanki pozbawiającej Wykonawcę możliwości dochodzenia odszkodowania. Kwestia ta powinna być badana indywidualnie i w zależności od przyczyny. Nie można z góry założyć, że Zamawiający dokonał odstąpienia z racjonalnych i słuszych powodów. Pozostawienie przedmiotowego zapisu pozbawiłoby Wykonawcę możliwości dochodzenia swoich racji, co pozostaje w sprzeczności z prawem Wykonawcy jak i zasadami słuszności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zgodnie z zapisem § 3 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 7 sierpnia 2012 roku w sprawie świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu, świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego jest jednym z podstawowych dokumentów wymaganych do dopuszczenia EZT do eksploatacji.

Odpowiedzialność za brak świadectwa ponosi wyłącznie Wykonawca. Wobec powyższego, zapisy § 3 ust. 35 w związku z ust. 24 i 34 są w pełni uzasadnione.

Pytanie 8

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 4 ust. 1 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „Wykonawca zobowiązany będzie do uiszczenia wynagrodzenia zgodnie z obowiązującą stawką VAT w dniu odbioru pojazdu”.

Powyższe pozwoli na uniknięcie ewentualnych wątpliwości w przypadku zmiany stawki VAT.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy wyjaśniając, iż zapisy § 4 ust. 1 oraz ust. 2 są zgodne z treścią Ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 roku.

Pytanie 9

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 4 ust. 4 wnosimy o usunięcie sformułowania „prawidłowo wystawiona faktura” i zastąpienie sformułowaniem faktury zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przedmiotowa zmiana wynika z faktu, że brak jest pojęcia „prawidłowo wystawiona faktura”. Powyższe daje bardzo dużą swobodę Zamawiającemu w ocenie dokumentu, podczas gdy obligatoryjne elementy, które powinna zawierać faktura określają przepisy prawne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy, wyjaśniając, iż sformułowania: „prawidłowo wystawiona faktura” obejmuje sformułowanie „zgodnie z obowiązującymi przepisami”, „zgodnie z umową” oraz „bez omyłek”.

Pytanie 10

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 5 ust. 2 wnosimy o stosowną zmianę, zgodnie z którą: „Zabezpieczenie w wysokości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie, to jest (słownie:) wniesione zostało w formie ”.

Powyższe stanowi konsekwencje wymogu Zamawiającego określonego w § 13 ust 1 specyfikacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał zmiany w Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 5 ust. 2.

Pytanie 11

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 6 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne:

- 1) 10% łącznej ceny netto EZT, o której mowa w § 4 ust. 1 w przypadku niewykonania Umowy lub odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę, a także odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
- 2) 0,05% ceny EZT za opóźnienie w wykonaniu i dostarczeniu pojazdu, za każdy dzień zwłoki, liczonej od dnia następującego po dniu, w którym upłynął określony w § 3 ust. 1 termin dostarczenia pojazdu do dnia podpisania Protokołu odbioru końcowego włącznie. W przypadku jeżeli łączna kara przekroczy 20% ceny brutto pojazdów, Zamawiającemu przysługuje prawo do natychmiastowego odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy.
- 3) 0,02% ceny EZT za każdy dzień zwłoki w wykonaniu naprawy gwarancyjnej, począwszy od ósmego dnia w przypadku wyłączenia EZT z eksploatacji. W przypadku ustalenia dłuższego terminu naprawy, zgodnie z § 7 ust. 20, kary będą naliczane od pierwszego dnia po upływie tego terminu.

- 4) 0,01% ceny netto jednego EZT za każdy dzień zwłoki gwarancyjnej, począwszy od ósmego dnia w przypadku, który nie wyłączy EZT z eksploatacji.
- 5) 0,03% ceny EZT za każdy dzień zwłoki w usunięciu wady systemowej.
- 6) 1 000,00 zł (słownie: tysiąc 00/100 złotych) za każdy dzień zwłoki w przypadku niewypełnienia przez Wykonawcę obowiązków wynikających z zapisu § 3 ust. 10, 11 lub ust. 36.
- 7) 0,05% ceny EZT za każdy 1% obniżenia współczynnika niezawodności obliczonego wg. zasad podanych w § 7 ust. 28 poniżej wartości 95%."

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił liczne jednostronne kary umowne przy naliczaniu uch od kwoty brutto, co stanowi niezasadne wzbogacenie po stronie Zamawiającego. Ponadto ustanowione kary niejednokrotnie stanowią podwójną sankcję wobec Wykonawcy, który oprócz ich uiszczenia zobowiązany jest do pokrycia poniesionych kosztów po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu prawa do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Powyższe stanowi przejaw nadużycia pozycji dominującej i w rezultacie nienależne obciążenie Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 12

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 6 Umowa wnosimy o dodanie kolejnego ustępu, zgodnie z którym Wykonawcy przysługuje kara umowna w wysokości 20% w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego".

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 13

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 6 wnosimy o usunięcie ust. 3.

Przedmiotowa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił podwójną sankcję z tytułu przedłożenia bezterminowego świadectwa, tj. zarówno w przywołanym ustępie jak również w ust. 1 pkt 6, tj. karę za w przypadku niedostarczenia dokumentacji. Powyższe stanowi nadużycie pozycji dominującej, bowiem nie można karać Wykonawcy podwójnie za to samo naruszenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 14

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 4 wnosimy o stosowną zmianę w zakresie gwarancji na powłoki lakiernicze oraz antygraffiti z: „10 lat” na: „6 lat”.

Powyższa zmiana stanowi przejaw powszechnej praktyki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 15

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 9 – wnosimy o usunięcie zapisu zgodnie z którym: „jeżeli gwarancja na Części udzielona Wykonawcy przez producentów lub poddostawców Części jest dłuższa niż gwarancja udzielona Zamawiającemu na EZT, Zamawiającym przysługuje prawo do skorzystania z uprawnień gwarancyjnych udzielonych przez producentów lub poddostawców części przez cały okres obowiązywania”.

Powyższe nie znajduje żadnego potwierdzenia bowiem gwarancja jest na określony czas i to sam Zamawiający zrównał czas gwarancji pojazdu z poszczególnymi komponentami. W związku z powyższym wydłużenie okresu gwarancji w tym zakresie jest niezasadne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 16

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 16 – wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „Zamawiający ma prawo usunięcia awarii, o których mowa w ust. 2, we własnym zakresie na koszt Wykonawcy, w każdym przypadku po uzyskaniu zgody Wykonawcy lub bez jego zgody, jeżeli Wykonawca nie przystąpił do usunięcia tych awarii w ciągu 10 dni roboczych licząc od dnia powiadomienia lub nie wystąpił z wnioskiem o wydłużenie terminu, o którym mowa w ust. 20”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że ustanowienie czasu naprawy na 8 dni może okazać się czasem nieadekwatnym do zaistniałego zdarzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 17

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 wnosimy o usunięcie ust. 17, tj.: „W przypadku usunięcia przez Zamawiającego awarii, zgodnie z zapisem ust. 16, Zamawiający nie traci prawa do gwarancji udzielonej na dostarczony pojazd”.

Powyższe stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania gwarancji. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności i negatywnych konsekwencji zaistniałych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Pozostawienie zapisu stanowi wypaczenie instytucji gwarancyjnej i powoduje nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 18

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 19 zd 4, 5 i 6 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„Gwarant zobowiązany będzie niezwłocznie usunąć awarię na własny koszt, nie później jednak niż w ciągu 10 dni roboczych od daty powiadomienia. Poprzez usunięcie awarii rozumie się należyte działanie EZT w ruchu pasażerskim, wolne od awarii w czasie co najmniej 14 dni. Powtórne wystąpienie awarii w czasie 14 dni jest równoznaczne z jej nieusunięciem. W takim wypadku Gwarant zobowiązany jest w terminie 10 dni wymienić na nową część uszkodzoną oraz części mogące mieć związek przyczynowy z awarią. Wymiany powyższe muszą skutecznie usunąć awarię.

Ponadto w konsekwencji powyższego wnosimy o stosowną zmianę w ust 22 zgodnie z którą: „W przypadku wystąpienia awarii niewyłączającej z eksploatacji EZT Gwarant zobowiązany będzie niezwłocznie ją usunąć na własny koszt, nie później jednak niż w ciągu 10 dni roboczych od daty powiadomienia w sposób określony w ust 19”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 19

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 24 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: "Harmonogram usunięcia wady systemowej zostanie ustalony przez Strony, w formie pisemnej, w terminie 30 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wystąpieniu takiej wady. W ustalaniu harmonogramu usunięcia wady systemowej może uczestniczyć przedstawiciel Operatora. W razie niezgodnienia harmonogramu w powyższym terminie, wada systemowa zostanie usunięta w terminie 6 miesięcy, liczonym od daty zawiadomienia o wadzie systemowej. Zapis ust. 19 stosuje się odpowiednio".

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Wykonawca ustanowił bardzo krótkie terminy mające na celu usunięcie wady systemowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 20

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 26 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „Jeżeli działania Wykonawcy nie doprowadzą do usunięcia wady systemowej w terminie 9 miesięcy, licząc od daty powiadomienia Wykonawcy o jej wystąpieniu, Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany EZT, w którym wystąpiła wada systemowa, na nowy w terminie do 1 roku od daty powiadomienia Wykonawcy o wystąpieniu wady systemowej.

Jednocześnie wnosimy o usunięcie sformułowania: „W przypadku powtórnego wystąpienia takiej samej wady systemowej, Zamawiającemu przysługuje, w terminie 3 miesięcy od powiadomienia Wykonawcy, zwrot kwoty będącej ceną EZT, w którym wystąpiła wada systemowa”.

Powyższa zmiana stanowi nadużycie pozycji dominującej Zamawiającego, ponieważ oprócz wymienionego pojazdu otrzymuje jego równowartość. W ten sposób

Wykonawca narażony jest na dodatkowe koszty, nieadekwatne do zaistniałego stanu rzeczy. Jeżeli Wykonawca zobligowany jest do zwrotu kosztów EZT, to jednocześnie Zamawiający zobowiązany powinien być do zwrotu pojazdu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 21

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 7 ust. 27 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„W okresie, o którym mowa w ust. 3 i ust. 10 Wykonawca zobowiązany będzie do zachowania współczynnika niezawodności Wn dla każdego EZT na poziomie nie niższym niż 95% w każdym cyklu eksploatacyjnym, który obejmuje 12 miesięcy eksploatacji pojazdu liczonych od *momentu dostawy*”.

Przedmiotowa zmiana wynika z faktu, że wskazany termin rozliczenia od 1 stycznia do 31 grudnia nie pokrywa się w żaden sposób z terminem dostawy pojazdów, co w praktyce może powodować utrudnienia przy naliczaniu wskaźnika.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 22

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 8 ust. 13 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą ubezpieczenie OC obciąża Zamawiającego.

Obciążanie kosztami Wykonawcy w żaden sposób nie znajduje uzasadnienia, tym bardziej że pojazd stanie się własnością Zamawiającego. W związku z powyższym stosowna zmiana jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 23

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 9 ust. 6 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą faktura będzie płatna w ciągu 30 dni od dnia jej wystawienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 24

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 10 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą:

„Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obsługi Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne:

- 1) 25% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy za dany okres rozliczeniowy w przypadku niewykonania któregośkolwiek z przeglądów, o których mowa w § 8 ust. 1,
- 2) 10% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy za dany okres rozliczeniowy w przypadku nienależytego wykonania czynności obsługi jednego EZT, uniemożliwiającego jego eksploatację,
- 3) 0,01% ceny EZT za niedotrzymanie terminu, o którym mowa w § 8 ust. 16, za każdy dzień zwłoki, liczony od 91 dnia po dniu wyłączenia pojazdu z eksploatacji do dnia włączenia pojazdu do eksploatacji włącznie”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił liczne kary umowne, które dublują się w tożsamym zakresie. Ponadto niedopuszczalne jest, aby kary naliczane były od kwoty brutto, jak ma to miejsce w przedmiotowym zapisie. Pozostawienie wymogu, w dotychczasowej formie stwarza wrażenie jakoby Zamawiającemu nie chodziło o realizację umowy, a jedynie zyskanie kar umownych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 25

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 10 ust. 1 wnosimy o usunięcie pkt. 2 zgodnie z którym Wykonawca zapłaci 0,1% ceny EZT za każdy 1% niedotrzymania wskaźnika gotowości technicznej Wu.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił już karę z tego tytułu w § 6, a tym samym nakłada na Wykonawcę podwójną sankcję.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy, wyjaśniając, że zapis § 10 ust. 1 Załącznika nr 2 do SIWZ jest prawidłowy.

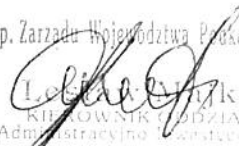
Pytanie 26

W Załączniku nr 2 do SIWZ Istotne postanowienia umowy § 13 ust. 4 wnosimy o stosowną zmianę, zgodnie z którą: „Wykonawcy przysługuje prawo wypowiedzenia Umowy w zakresie Obsługi pojazdów w trybie natychmiastowym, w przypadku gdy Zamawiający nie dokona zapłaty w całości wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu świadczenia obsługi za kolejne 2 okresy rozliczeniowe, po uprzednim pisemnym wezwaniu Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego co najmniej 14 dniowego terminu zapłaty”.

Powyższe stanowi przejaw równowagi stron i ma na celu dostosowanie terminów, które przysługują Zamawiającemu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego

Lesław Wykiński
Kierownik Oddziału
Administracyjno-Wynikowego