

UCHWAŁA Nr 312 / 6545 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 marca 2017 r. przez Kronospan HPL Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozwój istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego, jako strategicznego elementu umocnienia przewagi technologicznej i wzrostu innowacyjności firmy Kronospan HPL”*, nr RPPK.01.02.00-18-0001/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

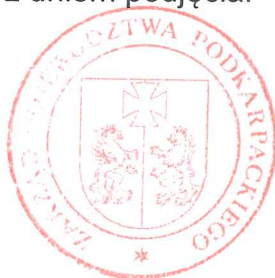
uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 marca 2017 r. przez Kronospan HPL Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Rozwój istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego, jako strategicznego elementu umocnienia przewagi technologicznej i wzrostu innowacyjności firmy Kronospan HPL*” nr RPPK.01.02.00-18-0001/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/VI/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R”* przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4194/16 z dnia 30 sierpnia 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 - nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 7 grudnia 2016 r. przedsiębiorstwo Kronospan HPL Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Rozwój istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego, jako strategicznego elementu umocnienia przewagi*

technologicznej i wzrostu innowacyjności firmy Kronospan HPL”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0001/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 31 stycznia 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-XI.432.10.1.2016.RG wysłanym na adres: Kronospan HPL Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec i doręczonym w dniu 6 lutego 2017 r., wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 6 ust. 4 pkt 6) Regulaminu konkursu należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie w dniu 3 marca 2017 r.

IZ RPO WP stwierdziła, iż termin nie został zachowany, w wyniku czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 6 ust. 4 pkt 14) Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 8 marca 2017 r., znak: WP-XI.432.10.1.2016.RG.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył z zachowaniem terminu w dniu 22 marca 2017 r. protest (uzupełniony w dniu 11 kwietnia 2017 r.), w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wnioskodawca oprotestował wynik oceny formalnej dotyczący niespełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: „terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku”, zarzucając wadliwe zastosowanie tego kryterium, jak również błędne ustalenie, że Wnioskodawca nie złożył uzupełnionego wniosku o dofinansowanie w terminie. Na poparcie swojej argumentacji Wnioskodawca przytoczył zapisy art. 50 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (ustawa wdrożeniowa), §2 ust. 8 Regulaminu konkursu oraz art. 40 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Wnioskodawca w obszernej argumentacji wskazał m.in., iż w polu A.11 wniosku wskazał osobę upoważnioną do reprezentacji tj. pana Mirosława Kwokę - pełnomocnika. Zauważenia w tym miejscu wymaga, iż Wnioskodawca jako załącznik nr 16 do wniosku o dofinansowanie przedłożył pełnomocnictwo upoważniające pana Mirosława Kwokę do podpisania, parafowania oraz potwierdzania za zgodność z oryginałem wniosku o

dofinansowanie wraz z załącznikami. Wnioskodawca podkreślił, iż w treści pola A.11 wniosku jednoznacznie zdefiniował osobę uprawnioną do reprezentacji. W świetle powyższego cała korespondencja związana z wnioskiem powinna być adresowana do wskazanego w polu A.11 pełnomocnika tj. pana Mirosława Kwoki, tymczasem wezwanie z dnia 31 stycznia 2017 r. zaadresowane było bezpośrednio do Wnioskodawcy, z pominięciem pełnomocnika. Wnioskodawca zaznaczył ponadto, iż pismem datowanym na 1 marca 2017 r. odniósł się do faktu braku prawidłowego doręczenia Wezwania o uzupełnienie i związanych z tym skutków dot. biegu terminu do uzupełnienia braków wskazanych w wezwaniu, jak też opisał okoliczności w jakich dowiedział się o treści wezwania. Ponadto do ww. pisma Wnioskodawca (reprezentowany przez pełnomocnika) załączył wydruk zmodyfikowanego Wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami. Wnioskodawca stwierdził także, iż pomimo nieprawidłowości w doręczeniu wezwania z dnia 31 stycznia 2017 r. uzupełnił stwierdzone uchybienia wniosku, w związku z czym „wniosek jest obecnie w pełni prawidłowy i podlega dalszym etapom oceny w ramach konkursu”.

Odnosząc się do stanu faktycznego oraz argumentacji zawartej w proteście IZ RPO WP stwierdza co następuje:

Zgodnie z zapisami art. 50 ustawy wdrożeniowej¹ oraz § 2 ust. 8 Regulaminu konkursu² „Do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.), z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.”

Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) w art. 40 § 2 precyzuje sposób doręczenia w przypadku ustanowienia pełnomocnika wskazując, iż: „Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika.”

W aktach sprawy znajduje się pełnomocnictwo (zał. nr 16 do wniosku o dofinansowanie), w którym Wnioskodawca umocował pana Mirosława Kwokę - pełnomocnika do podpisania, parafowania oraz potwierdzania za zgodność z oryginałem wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami. Informację o ustanowieniu pełnomocnika Wnioskodawca zawarł również w polu A.11 wniosku o dofinansowanie. Zastosowanie w przedmiotowej sprawie znajduje więc przytoczony powyżej art. 40 § 2 kpa zgodnie z którym w przypadku ustanowienia pełnomocnika, pisma doręcza się temu pełnomocnikowi. Pomimo wyżej

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217 z późn. zm.)

² Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R

przysłanego wskazania pismo z dnia 31 stycznia 2017 r. znak: WP-XI.432.10.1.2016.RG zostało wysłane jedynie na adres Wnioskodawcy – Kronospan HPL Sp. z o.o.

W świetle zapisów art. 40 § 2 kpa nie można zatem uznać, iż pismo z dnia 31 stycznia br. zostało skutecznie doręczone pełnomocnikowi strony, a co za tym idzie nie można też uznać, że w dacie doręczenia pisma Wnioskodawcy (6 lutego 2017 r.) rozpoczął bieg termin do złożenia uzupełnień do wniosku. Z uwagi na powyższe termin na wniesienie uzupełnień powinien być liczony od dnia doręczenia pisma pełnomocnikowi, które w przedmiotowej sprawie nie nastąpiło. Powyższe potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych. Warto w tym miejscu zacytować na zasadzie analogii fragment uzasadnienia prawomocnego postanowienia NSA z dnia 23 kwietnia 2013 r., I OSK 710/13 zgodnie z którym *„Termin do wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego przez stronę, za którą działa pełnomocnik, rozpoczyna swój bieg dopiero od dnia doręczenia rozstrzygnięcia pełnomocnikowi, choćby wcześniej zostało doręczone stronie. Doręczenie pisma stronie w sytuacji, gdy ustanowiła ona pełnomocnika jest bezskuteczne i nie wywołuje skutków prawnych – przede wszystkim nie jest zdarzeniem, od którego rozpoczyna swój bieg termin do wniesienia skargi do sądu administracyjnego”*.

Zauważenia wymaga, iż pomimo wadliwego doręczenia wezwania o uzupełnienia, Wnioskodawca wraz z pismem datowanym na 1 marca 2017 r. (data wpływu do IZ RPO WP – 3 marca 2017 r.) uzupełnił stwierdzone uchybienia wniosku.

IZ RPO WP uznaje, że doręczenie pisma z dnia 31 stycznia 2017 r. znak: WP-XI.432.10.1.2016.RG jest bezskuteczne. Z uwagi na brak doręczenia pisma ustanowionemu pełnomocnikowi termin na wniesienie uzupełnień nie rozpoczął biegu, w związku z czym brak jest podstaw do zarzucenia Wnioskodawcy nie dochowania terminu, a tym samym naruszenia zapisów § 6 ust. 4 pkt 14) Regulaminu konkursu.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca uznaje prawidłowość argumentacji pełnomocnika Wnioskodawcy zawartej w piśmie datowanym na 1 marca 2017 r. (data wpływu 3 marca 2017 r.) oraz w proteście z dnia 22 marca 2017 r.

Pełnomocnik Wnioskodawcy w piśmie z 1.03.2017 r. przyznał, iż pomimo braku prawidłowego doręczenia, informacja o wezwaniu i jego treść dotarły do niego w dniu 24 lutego 2017 r. W proteście natomiast pełnomocnik Wnioskodawcy stwierdził, iż uzupełnił stwierdzone uchybienia wniosku (zarówno w wersji elektronicznej jak i wersji papierowej), w związku z czym uznać trzeba, że złożono uzupełnienia do wniosku i będą one po uwzględnieniu protestu podlegać ocenie w przewidzianym dla tej oceny trybie.

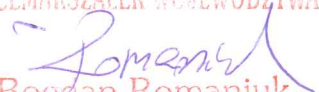
W świetle przedstawionego powyżej stanu faktycznego oraz argumentacji Wnioskodawcy Instytucja Zarządzająca uznaje, iż przedłożenie przez Wnioskodawcę w dniu 3 marca 2017 r. uzupełnienia wniosku o dofinansowanie jest skuteczne, a tym samym powinno być przedmiotem dalszego procedowania.

Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu, ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP uznaje się za bezprzedmiotowe.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Radca prawny Bartłomiej Ramotowski, Biuro Prawne, ul. Wołkowyska 32, 61-132 Poznań – pełnomocnik KRONOSPAN HPL Sp. z o.o.
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk