

UCHWAŁA Nr 312 / 6547 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 kwietnia 2017 r. przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Podniesienie atrakcyjności turystycznej Kościoła p.w. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu poprzez udostępnienie unikatowej kolekcji rzeźb w nowopowstałej Galerii Rzeźb Thomasa Huttera”*, nr RPPK.04.04.00-18-0115/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 10 kwietnia 2017 r. przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie atrakcyjności turystycznej Kościoła p.w. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu poprzez udostępnienie unikatowej kolekcji rzeźb w nowopowstałej Galerii Rzeźb Thomasa Huttera*”, nr RPPK.04.04.00-18-0115/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4 Kultura, osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 10 kwietnia 2017 r. Parafia Rzymskokatolicka pw. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Podniesienie atrakcyjności turystycznej Kościoła p.w. Bożego Ciała przy*

Kolegiacie w Jarosławiu poprzez udostępnienie unikatowej kolekcji rzeźb w nowopowstałej Galerii Rzeźb Thomasa Huttera". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.04.04.00-18-0115/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie weryfikacji technicznej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie uchybień, które wymagały korekt lub uzupełnień. W związku z powyższym w dniu 14 grudnia 2016 r., pismem znak: PI-V.432.17.109.2016.FN, wezwała Wnioskodawcę do poprawy. Po złożeniu odpowiednich korekt, IZ RPO WP dokonując oceny formalnej stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia, do czego wezwała Wnioskodawcę w dniu 21 lutego 2017 r., pismem znak: PI-V.432.17.109.2016.FN.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego nr 3 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz administracyjnego standardowego nr 4 pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 marca 2017 r., znak: PI-V.432.17.109.2016.FN, doręczonym w dniu 28 marca 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 10 kwietnia 2017 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowną weryfikację złożonego wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego nr 3 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Regulaminu konkursu wsparciem w ramach konkursu objęte mogą zostać następujące typy projektów:

- 1) prace konserwatorskie, prace restauratorskie i roboty budowlane i/lub zakup wyposażenia służące zachowaniu zabytków nieruchomych wraz z otoczeniem, w celu udostępnienia ich jako atrakcje kulturalne regionu,
- 2) prace konserwatorskie, prace restauratorskie i/lub zakup wyposażenia w zakresie zabytkowych muzealiów, starodruków, zabytkowych archiwaliów, księgozbiorów oraz innych zabytków ruchomych, w celu ich udostępnienia jako atrakcje kulturalne regionu i zabezpieczenia przed zagrożeniami,
- 3) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie infrastruktury służącej udostępnianiu zabytków, znajdującej się wyłącznie w bezpośrednim ich otoczeniu (tylko jako element większego projektu),
- 4) rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie infrastruktury instytucji kultury w tym teatrów, bibliotek, ognisk artystycznych, muzeów, domów kultury, galerii sztuki, wraz z bezpośrednim otoczeniem powiązanym z funkcjonowaniem tych obiektów,
- 5) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w celu monitoringu i zabezpieczenia zabytków nieruchomych oraz instytucji kultury wraz z otoczeniem na wypadek zagrożeń (tylko jako element większego projektu),
- 6) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w celu udostępniania zabytków oraz instytucji kultury dla osób niepełnosprawnych (tylko jako element większego projektu).

Z powyższych zapisów wynika, że w przypadku obiektów zabytkowych, w których podmiotem nie jest instytucja kultury prowadząca działalność kulturalną, wsparciem objęte mogą być jedynie prace konserwatorskie, prace restauratorskie i roboty budowlane i/lub zakup wyposażenia służące zachowaniu zabytków nieruchomych wraz z otoczeniem, w celu udostępnienia ich jako atrakcje kulturalne regionu.

W związku z powyższym w trakcie oceny formalnej wniosku, zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu, zwrócono się do Wnioskodawcy z prośbą o przeniesienie do wydatków niekwalifikowalnych kosztów prac budowlanych nie służących zachowaniu substancji zabytkowej kościoła, a odnoszących się do tworzenia nowych (dotąd nieistniejących) pomieszczeń muzealnych oraz ciągów komunikacyjnych między kryptami tworzących trasę turystyczną. Pouczono Wnioskodawcę, że w przypadku obiektów zabytkowych, w których nie prowadzi działalności instytucja kultury, zgodnie z zapisami SZOOP dla działania 4.4 Kultura, możliwe do dofinansowania są prace konserwatorskie, prace restauratorskie i roboty budowlane służące zachowaniu zabytków nieruchomych wraz z otoczeniem, w celu udostępnienia ich jako atrakcje kulturalne regionu. Wskazano, iż nie można uznać za wydatek kwalifikowalny kosztów prac służących utworzeniu galerii przez parafię, gdyż nie jest ona instytucją kultury w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2017, poz. 862 t. j.). Jednocześnie pouczono Wnioskodawcę, że nie należy zmieniać zakresu rzeczowego projektu.

W dniu 3 marca 2017 r. Wnioskodawca w ramach uzupełnień złożył zmodyfikowany wniosek wraz z załącznikami. W wyniku weryfikacji przedłożonej dokumentacji Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Wnioskodawca nie przeniósł wydatków dotyczących zakwestionowanych prac budowlanych do kategorii kosztów niekwalifikowalnych, a więc nie wprowadził zmian, do których został wezwany. Jednocześnie w piśmie przedłożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca wskazał, iż „Wszystkie zaplanowane w zadaniach 1-7 punktu D.3 wniosku o dofinansowanie prace i wydatki służą zachowaniu zabytków nieruchomych, w tym przypadku Kościoła p.w. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu. Nie założono w projekcie tworzenia od podstaw nowych krypt. Wszędzie, gdzie pojawia się zwrot sugerujący tworzenie nowych krypt czy tras został on użyty nieopatrnie i nie oddaje znaczenia zaplanowanych robót/ prac. Wszystkie objęte zakresem projektu pomieszczenia to krypty, które istniały, należy je teraz odtworzyć poprzez usunięcie ziemi, osuszenie murów, zakonserwowanie i zabezpieczenie przed dalszą degradacją. Wspomniane ciągi komunikacyjne/ przejścia nie mają na celu tworzenia trasy turystycznej, ale zapewnienie możliwości wytworzenia dostępu powietrza, co zabezpiecza mury kościoła (głównie krypt) przed zawilgoceniem.” Na potwierdzenie powyższego, Wnioskodawca dołączył do wniosku Wyjaśnienia projektanta projektu budowlanego Galerii Thomasa Huttera w Kościele p.w. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu na potrzeby IZ RPO WP w odpowiedzi na pismo PI-V.432.17.109.2016.FN, w których projektant stwierdza, że „Zakładany w projekcie zakres rzeczowy prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych w całości służy zachowaniu zabytków nieruchomych w celu udostępnienia ich jako atrakcje kulturalne regionu. Nie zakłada się w projekcie prac służących utworzeniu galerii. Wykonanie założonego zakresu rzeczowego prac i robót budowlanych mających na celu zabezpieczenie kościoła w części nadziemnej i podziemnej nie zagrażającej bezpieczeństwu rzeźb Thomasa Huttera pozwoli w dalszej kolejności na ich wydobywanie z miejsca dotychczasowego składowania w celu wyeksponowania i udostępnienia zwiedzającym.”

Powyższe wyjaśnienia Wnioskodawcy oraz projektanta nie mogą zostać uwzględnione z uwagi na ich niezgodność z treścią złożonej dokumentacji, w tym z zapisami wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności, projektu budowlanego i decyzji konserwatora zabytków. Natomiast zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 12) Regulaminu konkursu „Podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest będąca przedmiotem oceny: dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług.”

W przedłożonym przez Wnioskodawcę jako załącznik nr 7 do wniosku projekcie budowlanym pn. *Projekt budowlany Galerii Thomasa Huttera w Kościele p.w. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu dz. nr 2318/2* wskazano jako przedmiot inwestycji „(...) remont istniejących i wykonanie nowych krypt w budynku kościoła p.w. Bożego Ciała w Jarosławiu oraz wydzielenie pomieszczeń na poszczególnych kondygnacjach z możliwością wykorzystania ich pod pomieszczenia

muzealne.” W analizowanym dokumencie wyszczególniono, że planowane do przeprowadzenia prace związane będą m.in. z:

- „odkopaniem przestrzeni podposadzkowej pod pomieszczeniami pod którymi zaprojektowano krypty,
- odkopaniem krypt istniejących i wykonaniem ich remontu,
- wykonaniem przebić w ścianach fundamentowych celem połączenia krypt,
- wykonaniem chodników na poziomie piwnic, poprzez wydrążenie ich w warstwie gruntu podposadzkowego z zabezpieczeniem obudową kolebkową, łączących istniejące i projektowane krypty, (...)
- wykonaniem instalacji elektrycznej w istniejących i projektowanych kryptach i chodnikach,
- wykonaniem izolacji pionowej i poziomej ścian krypt i dojść.”

Jak wynika z opisu technologii wykonania zawartego w ww. projekcie budowlanym „Opracowanie projektowe zakłada przeznaczenie istniejących i projektowanych pomieszczeń na poziomie piwnic na pomieszczenie muzealne. W tym celu zaadaptowano istniejące pomieszczenie nr 03. (...) na Salę Muzealną. Dla zwiększenia powierzchni wystawowej doprojektowano dodatkowe pomieszczenia – krypty na poziomie podziemi, które połączone ze sobą korytarzami podziemnymi wytworzą pewnego rodzaju trasę historyczno-muzealną.”

Wskazane wyżej zapisy decyzji budowlanej są spójne z zapisami studium wykonalności, w którego pkt B.1 pn. *Cel i krótki opis projektu* oraz pkt 2.1 pn. *Cele projektu* Wnioskodawca wskazuje, że „Celem głównym (celem strategicznym) projektu jest podniesienie atrakcyjności turystycznej Kościoła p.w. Bożego Ciała poprzez udostępnienie unikatowej kolekcji rzeźb Thomasa Huttera (w nowoutworzonej Galerii Rzeźby Thomasa Huttera powstałej przez renowację i nadanie nowej funkcji istniejącym kryptom oraz budowy (odbudowy) nowych na poziomie piwnic budynku Kościoła p.w. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu).”

Tak skonstruowany cel projektu przeniesiony został dodatkowo na zapisy pkt 2.2 studium wykonalności pn. *Przedmiot i produkty projektu*, gdzie Wnioskodawca wskazuje, że „Przedmiotem projektu jest utworzenie Galerii Rzeźby Thomasa Huttera poprzez renowację i nadanie nowej funkcji istniejącym kryptom oraz budowy (odbudowy) nowych pomieszczeń na poziomie piwnic budynku Kościoła p.w. Bożego Ciała przy Kolegiacie, gdzie będzie możliwe wystawienie nieekspozowanych dotąd dzieł tego genialnego artysty.” Z dalszych zapisów dokumentu wynika, iż „Opracowanie projektowe zakłada przeznaczenie istniejących i projektowanych pomieszczeń na poziomie piwnic na pomieszczenie muzealne. W tym celu zaadaptowano istniejące pomieszczenie nr 03. dostępne od zewnątrz budynku Kościoła na Salę Muzealną. Dla zwiększenia powierzchni wystawowej doprojektowano dodatkowe pomieszczenia – krypty na poziomie podziemi, które połączone ze sobą korytarzami podziemnymi wytworzą pewnego rodzaju trasę

historyczno-muzealną. Od strony zachodniej zaprojektowano pod помещением Kruchty Salę muzealną – kryptę podziemną dostępną bezpośrednio z помещення nr 03 przyściem wykonanym w ścianie fundamentowej. (...) Dostęp do w/w krypt realizuje się poprzez projektowany korytarz podziemny pod nawą główną od krypty nr 3, oraz dodatkowo istnieje komunikacja poprzez помещення nr 0.8 pod klatką schodową w poziomie parteru. Doprojektowano również przejście z projektowanej krypty 0.4 do istniejącej krypty nr 12 pod schodami. Istniejące i projektowane krypty łącznie z projektowanym ich skomunikowaniem stwarzają możliwość obejścia całej trasy dookoła i zakończenia jej w punkcie początkowym jakim jest krypta nr 3.” Ponadto w dalszej części studium potwierdzono, że w ramach projektowanych prac zaplanowano budowę ciągów komunikacyjnych oraz помещенй muzealnych galerii rzeźb na poziomie piwnic budynku kościoła.

Również z zapisów decyzji Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków nr UOZ-1.5142.270.2016 z dnia 10 listopada 2016 r. wynika, że planowane do realizacji przedsięwzięcie swym zakresem obejmować ma m.in. „*prowadzenie prac w podziemiach (...) w zakresie obejmującym między innymi adaptację zabytkowej krypty nr 3 na salę muzealną, budowę ciągów komunikacyjnych oraz помещенй muzealnych galerii rzeźb na poziomie piwnic budynku kościoła (...), zgodnie z przedłożonym Projektem Budowlanym galerii Thomasa Huttera w Kościele pw. Bożego Ciała w Jarosławiu.*” Zapisy ww. decyzji wprost wskazują, że przedmiotem inwestycji jest budowa ciągów komunikacyjnych oraz помещенй muzealnych galerii rzeźb na poziomie piwnic budynku kościoła.

Z uwagi na powyższe nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście, jakoby z zapisów przedłożonego projektu nie wynikało wprost, iż będą budowane nowe krypty i помещеня pomiędzy nimi. Określony we wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności, projekcie budowlanym oraz decyzji Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków zakres prac odnosi się przed wszystkim do utworzenia galerii w podziemiach kościoła, co osiągnięte zostanie poprzez budowę nowych помещенй pod ww. działalność muzealną. Z tej przyczyny uznać należy, że część zakresu rzeczowego dotycząca budowy nowych помещенй z przeznaczeniem na cele muzealne oraz ciągów komunikacyjnych pomiędzy projektowanymi i istniejącymi kryptami nie jest zgodna z typem projektu możliwym do realizacji w ramach przedmiotowego konkursu.

Ponadto wniosek nie spełnił kryterium administracyjnego standardowego nr 4 pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku.* Analiza spełniania ww. kryterium opiera się na sprawdzeniu, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),

- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku*, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz Regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Jak już wskazano treść przedłożonych przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień *Wyjaśnień projektanta* jest niespójna z zakresem rzeczowym projektu określonym we wniosku o dofinansowanie oraz w pozostałych załącznikach do wniosku, tj. studium wykonalności, projekcie budowlanym i decyzji konserwatora zabytków. Wobec powyższego, po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie, należy stwierdzić, że wniosek nie spełnia ww. kryterium w zakresie spójności przedłożonego wniosku o dofinansowanie z załącznikami.

Należy ponadto wskazać, że uwzględnienie przez Instytucję Zarządzającą cytowanych wyżej *Wyjaśnień projektanta* obligowałyby Wnioskodawcę do zmiany zapisów dokumentacji wniosku przedłożonej przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na nabór, z uwagi na ich niezgodność z ww. wyjaśnieniami. Wprowadzenie powyższych zmian skutkowałoby zmianą zakresu rzeczowego projektu, natomiast zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 7 lit. d) Regulaminu konkursu w ramach składanych korekt i uzupełnień, niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę zmian zakresu rzeczowego projektu. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego nr 3 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz administracyjnego standardowego nr 4 pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

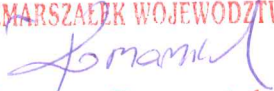
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Parafia Rzymskokatolicka pw. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu, pl. ks. P. Skargi 2, 37-500 Jarosław,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk