

UCHWAŁA Nr 312 / 6548 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 kwietnia 2017 r. przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Św. Andrzeja Boboli Stare Miasto od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Remont dachu, elewacji, stolarki okiennej i drzwiowej istniejącego kościoła parafialnego pod wezwaniem św. Andrzeja Boboli w Starym Mieście”* nr RPPK.04.04.00-18-0027/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 kwietnia 2017 r. przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Św. Andrzeja Boboli w Starym Mieście od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Remont dachu, elewacji, stolarki okiennej i drzwiowej istniejącego kościoła parafialnego pod wezwaniem św. Andrzeja Boboli w Starym Mieście*” nr RPPK.04.04.00-18-0027/17, złożonego do dofinansowania w ramach w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 listopada 2016 r. Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Andrzeja Boboli w Starym Mieście złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Remont dachu, elewacji, stolarki okiennej i drzwiowej istniejącego kościoła parafialnego pod wezwaniem Św. Andrzeja Boboli w Starym Mieście”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.04.04.00-18-0027/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie weryfikacji technicznej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie uchybień, które wymagały korekt lub uzupełnień. W związku z powyższym w dniu 13 grudnia 2016 r., pismem znak: PI-V.432.17.27.2016.Elrz, wezwała Wnioskodawcę do poprawy. Po złożeniu odpowiednich korekt, IZ RPO WP dokonując oceny formalnej stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia do czego wezwała Wnioskodawcę w dniu 17 lutego 2017 r., pismem znak: PI-V.432.17.27.2016.Elrz. W dniu 2 marca 2017r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 marca 2017 r., znak: PI-V.432.17.27.2016.Elrz, doręczonym w dniu 29 marca 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 kwietnia 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Celem głównym niniejszego projektu, zgodnie z opisem zawartym w punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie, jest restauracja zabytkowego kościoła pw. Św. Andrzeja Boboli w Starym Mieście. Projekt obejmuje remont kapitalny dachu, remont elewacji z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, wymianę instalacji elektrycznej, wykonanie instalacji odgromowej oraz wykonanie instalacji przeciwporażeniowej

istniejącego budynku kościoła parafialnego p.w. Św. Andrzeja Boboli w Starym Mieście.

Ponadto zgodnie z Załącznikiem nr 9 Specyfikacja dostaw wynika, iż w ramach realizacji projektu Wnioskodawca planuje również zamontować na elewacji Kościoła instalację monitoringu oraz montaż oświetlenia zewnętrznego Kościoła wraz z tablicą informacyjną i montaż tabliczki informacyjnej z kodem QR.

Ww. Kościół pw. Św. Andrzeja Boboli w Starym Mieście został wpisany do rejestru zabytków nieruchomych województwa podkarpackiego pod numerem rejestru A-1304 (decyzja nr UOZ-4.5130.68.2014.15 z dnia 12 stycznia 2015 roku).

Zgodnie z zapisami § 12 ust. 3 pkt 9 Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.*

Według zapisów pkt 6 przedmiotowej *Instrukcji*, w przypadku gdy projekt dotyczy prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych dotyczących obiektu zabytkowego, jego otoczenia lub innych prac określonych w art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1446 ze zm.), który jest wpisany do rejestru zabytków prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, na wykonywanie robót budowlanych wymagane jest przedstawienie decyzji - pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Instrukcja wprowadza zatem obowiązek przedłożenia kopii decyzji konserwatora zabytków jako załącznik nr 6 do wniosku o dofinansowanie, w przypadku gdy projekt dotyczy prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych obiektu zabytkowego.

W tym konkretnym przypadku prawidłowo sporządzonym załącznikiem jest Decyzja Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i powinna obejmować cały zakres zaplanowanych przez Wnioskodawcę robót konserwatorskich polegających na:

- remoncie kapitalnym dachu,
- remoncie elewacji z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej,
- wymianie instalacji elektrycznej,
- wykonaniu instalacji odgromowej
- wykonaniu instalacji przeciwporażeniowej
- montażu instalacji monitoringu,
- montażu oświetlenia zewnętrznego
- montażu tablicy informacyjnej

- montażu tabliczki informacyjnej z kodem QR.

Tymczasem w ramach analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca przedłożył Decyzję Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z dnia 6 lutego 2015 roku nr L.dz.UOZ-RZ-1.5142.17.2015 na prace związane z remontem kapitalnym dachu istniejącego kościoła. Ww. decyzja nie obejmowała robót polegających na:

- instalacji elektrycznej (zabezpieczenia instalacji elektrycznych wewnętrznych , wymiany zniszczonych elementów instalacji),
- wykonania instalacji przeciwpożarowej,
- wykonania instalacji odgromowej.
- wykonanie instalacji monitoringu
- montaż oświetlenia zewnętrznego
- montaż tablicy informacyjnej
- montaż tablicy informacyjnej z kodem QR.

Wobec czego IZ RPO WP pismem znak: PI-V.432.17.27.2016.Elrz z dnia 17 lutego 2017r. wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia decyzji obejmującej cały zakres rzeczowy projektu. Dodatkowo organ pouczył Wnioskodawcę, iż w przypadku: *"prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych dotyczących obiektu zabytkowego, jego otoczenia lub innych prac określonych w art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1887 ze zm.), który jest wpisany do rejestru zabytków prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, na wykonanie robót budowlanych wymagane jest przedstawienie decyzji – pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków."* Dodatkowo IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, iż w przypadku gdy urządzenie ma być na stałe zamontowane na zabytkowym obiekcie należy również dla jego montażu dostarczyć pozwolenie Konserwatora zabytków.

W odpowiedzi na wezwanie Wnioskodawca w dniu 2 marca 2017 r. przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. W piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku Wnioskodawca wskazał, iż nie posiada pozwolenia Konserwatora Zabytków na montaż oświetlenia, monitoringu obiektu oraz na montaż tablicy informacyjnej i tablicy z kodem QR., gdyż Wnioskodawca jest w trakcie uzyskiwania ww. pozwolenia. Odnośnie robót dot. instalacji elektrycznej – (zabezpieczenia instalacji elektrycznych wewnętrznych, wymiany zniszczonych elementów instalacji, wykonania instalacji przeciwporażeniowej, wykonania instalacji odgromowej), Wnioskodawca wskazał, iż roboty te są ujęte w dokumentacji projektowej na stronie 56-57, na podstawie których uzyskał pozwolenie Konserwatora.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że z uwagi na niedoprecyzowane zapisy Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie w zakresie

definicji urządzeń technicznych uznał, iż montaż monitoringu oraz montaż tablicy informacyjnej nie wymaga uzyskania pozwolenia Konserwatora Zabytków na ww. prace.

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy. Według zapisów pkt 6 przedmiotowej *Instrukcji*: „Jeżeli projekt przewiduje prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych dotyczących obiektu zabytkowego, jego otoczenia lub innych prac określonych w art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1446 ze zm.), który jest wpisany do rejestru zabytków prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, na wykonywanie robót budowlanych wymagane jest przedstawienie decyzji - pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Jeżeli inwestycja nie przewiduje wykonywania robót budowlanych, dla których wymaga się uzyskania ww. dokumentów na liście załączników do wniosku o dofinansowanie w poz. 6 należy zaznaczyć „Nie dotyczy”, a stosowne wyjaśnienie należy zamieścić w studium wykonalności.

Natomiast zgodnie z art.36 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1446 ze zm.), pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga:

1) prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru;

2) wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytku;

3) prowadzenie badań konserwatorskich zabytku wpisanego do rejestru;

4) prowadzenie badań architektonicznych zabytku wpisanego do rejestru;

5) prowadzenie badań archeologicznych;

6) przemieszczanie zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru;

7) trwałe przeniesienie zabytku ruchomego wpisanego do rejestru, z naruszeniem ustalonego tradycją wystroju wnętrza, w którym zabytek ten się znajduje;

8) dokonywanie podziału zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru;

9) zmiana przeznaczenia zabytku wpisanego do rejestru lub sposobu korzystania z tego zabytku;

10) umieszczanie na zabytku wpisanym do rejestru: urządzeń technicznych, tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych w rozumieniu art. 2 pkt 16b i 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, 443 i 774) oraz napisów, z zastrzeżeniem art. 12 ust. 1;

11) podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru;

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż zapisy Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie jasno i precyzyjnie wskazują jakie prace dokonywane w obiekcie zabytkowym wymagają uzyskania pozwolenia Konserwatora Zabytków. Podkreślenia wymaga również fakt, iż IZ RPO WP wzywając Wnioskodawcę do złożenia uzupełnień jasno i precyzyjnie wskazała Wnioskodawcy (powołując się na art.36 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami), że w przypadku montażu urządzeń na stałe przytwierdzonych do obiektu zabytkowego wymagane jest pozwolenie Konserwatora Zabytków.

Prawidłowość przyjętego przez IZ RPO WP postępowania potwierdza przedstawiony w proteście stan faktyczny, z którego wynika, że Konserwator Zabytków potwierdził konieczność posiadania stosownego pozwolenia na sporny zakres robót. Wnioskodawca sam w proteście przyznaje, iż zwrócił się z pytaniem do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyśle – Delegatura w Rzeszowie czy na zakres prac dotyczący instalacji monitoringu, oświetlenia zewnętrznego kościoła wraz z tablicą informacyjną wymagane jest pozwolenie konserwatora zabytków. Po otrzymaniu odpowiedzi potwierdzającej, iż wszelkie prace i roboty nie tylko budowlane ale i montaż urządzeń technicznych wymaga uzyskania pozwolenia konserwatora zabytków, Wnioskodawca niezwłocznie zlecił opracowanie dokumentacji na podstawie której uzyska brakujące pozwolenie konserwatora zabytków.

IZ RPO WP stwierdza na podstawie powyższego, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, gdyż przedłożona decyzja Konserwatora zabytków nie obejmuje całego zakresu rzeczowego projektu tj. Wnioskodawca posiada pozwolenie Konserwatora Zabytków na remont dachu i elewacji budynku, natomiast na prace związane z wykonaniem instalacji monitoringu, montażem tablicy informacyjnej oraz tablicy z kodem QR takiego pozwolenia nie posiada.

Skoro zatem brak było wymaganych załączników, nie było podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do oceny pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

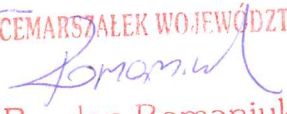
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Andrzeja Boboli Stare Miasto 228A, 37-300 Stare Miasto
- 2) Pan Ryszard Jur Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk