

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Wycena nieruchomości”:

- w części: 1 i 4 – zostało rozstrzygnięte;
- w części: 2, 3 i 5 – zostało unieważnione.

Wobec powyższego informuję, co następuje:

- 1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Część 1:

- 1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: JPP PROPOS NIERUCHOMOŚCI, Jan i Piotr Piechota Spółka Jawna w Rzeszowie, 35-078 Rzeszów, ul. Hetmańska 40A/3.**

- 1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznaných ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	JPP PROPOS NIERUCHOMOŚCI Jan i Piotr Piechota Spółka Jawna w Rzeszowie 35-078 Rzeszów, ul. Hetmańska 40A/3	100,00	100,00

Część 4:

- 1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: WYCENA NIERUCHOMOŚCI Piotr Szczepanik, 36-020 Tyczyn, Kielnarowa 378D.**

- 1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	WYCENA NIERUCHOMOŚCI Piotr Szczepanik 36-020 Tyczyn Kielnarowa 378D	100,00	100,00

Część 1 i 4

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu, w wyżej skazanych częściach została złożona tylko jedna oferta, to jest oferta wykonawcy, o którym mowa odpowiednio wyżej. Wykonawca wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia. Złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu. W związku z powyższym oferta uzyskała maksymalną ilość punktów możliwą do uzyskania w danym kryterium, a co za tym idzie w łącznej ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryterium oceny ofert określonego w rozdz. XIV SIWZ oraz zasady określonej w tym rozdziale w punkcie 2.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

4. Unieważnienie postępowania:

Część: 2, 3 i 5

Postępowanie w części 2, 3 i 5 zostało unieważnione.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 12.09.2017 r. Termin składania i otwarcia ofert wyznaczony został na dzień 20.09.2017 r. Do upływu terminu składania ofert nie została złożona żadna oferta na ww. części zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w zakresie ww. części na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zgodnie z którym to przepisem zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.