

OR-IV.272.2.38.2017

Rzeszów, dnia 24.10.2017 r.

Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Usługa doradczo-ekspertcka” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Leszek Woźniak, Konsorcjum Wykonawców RIS3, Al. Powstańców Warszawy 10, 35-959 Rzeszów, w tym: Leszek Woźniak – lider, Sylwia Dziedzic – członek, Agata Warmińska – członek, Maciej Chrzanowski – członek, Dariusz Wyrwa – członek.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:				Łączna punktacja:
		I. Cena oferty – 50%	II. Koncepcja dokumentu – 30%	III. Koncepcja metodyki Panelu – 10%	IV. Cena za jedną godzinę doradztwa – 10%	
1	Leszek Woźniak, Konsorcjum Wykonawców RIS3, Al. Powstańców Warszawy 10, 35-959 Rzeszów, w tym: Leszek Woźniak – lider, Sylwia Dziedzic – członek, Agata Warmińska – członek, Maciej Chrzanowski – członek, Dariusz Wyrwa – członek.	50,00	30,00	10,00	10,00	100,00

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, to jest oferta wykonawcy, o którym mowa wyżej. Wykonawca ten wykazał brak podstaw wykluczenia. Złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu. W związku z powyższym oferta uzyskała maksymalną ilość punktów możliwą do uzyskania w danym kryterium, a co za tym idzie w łącznej ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ oraz zasady określonej w tym rozdziale w punkcie 2.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

4. Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).