

**Do zamieszczenia na stronie  
internetowej zamawiającego**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Wycena nieruchomości” w części: 1, 2 i 3 – zostało rozstrzygnięte.

Wobec powyższego informuję, co następuje:

- 1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

**Część 1:**

- 1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o., 41-500 Chorzów, ul. Kościuszki 31.**

- 1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punkta- cja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	Grupa Konsultingowa Defin Sp. z o.o. 40-087 Katowice, ul. Sokolska 65	16,63	16,63
2	Jolanta Sudykowska-Pacześniak Regionalne Biuro Obsługi Rynku Nieruchomości ReBORN Jolanta Sudykowska-Pacześniak 38-500 Sanok, ul. Kościuszki 15	50,70	50,70
3	BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o. 41-500 Chorzów ul. Kościuszki 31	100,00	100,00
4	Piotr Szczepanik, WYCENA NIERUCHOMOŚCI Piotr Szczepanik 36-020 Tyczyn Kielnarowa 378D	55,53	55,53

**Część 2:**

**1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o., 41-500 Chorzów, ul. Kościuszki 31.**

**1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punkta- cja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	JPP PROPOS NIERUCHOMOŚCI Jan i Piotr Piechota Spółka Jawna w Rzeszowie 35-078 Rzeszów, ul. Hetmańska 40A/3	41,40	41,40
2	Grupa Konsultingowa Defin Sp. z o.o. 40-087 Katowice, ul. Sokolska 65	17,25	17,25
3	BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o. 41-500 Chorzów ul. Kościuszki 31	100,00	100,00
4	Piotr Szczepanik, WYCENA NIERUCHOMOŚCI Piotr Szczepanik 36-020 Tyczyn Kielnarowa 378D	53,60	53,60

**Część 3:**

**1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o., 41-500 Chorzów, ul. Kościuszki 31.**

**1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punkta- cja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	JPP PROPOS NIERUCHOMOŚCI Jan i Piotr Piechota Spółka Jawna w Rzeszowie 35-078 Rzeszów, ul. Hetmańska 40A/3	57,13	57,13

2	Grupa Konsultingowa Defin Sp. z o.o. 40-087 Katowice, ul. Sokolska 65	27,66	27,66
3	Ewa Horbaczek „KRM – Wycena Nieruchomości” Ewa Horbaczek 37-700 Przemyśl, ul. Reymonta 15/30	65,97	65,97
4	BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o. 41-500 Chorzów ul. Kościuszki 31	100,00	100,00

### Część 1, 2 i 3

#### **1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie (oferta z najniższą ceną). Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ (oferta z najniższą ceną).

#### **2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:**

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

#### **3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:**

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

#### **4. Unieważnienie postępowania:**

Nie dotyczy – postępowanie w żadnej części nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty we wszystkich częściach zamówienia).