

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie projektu graficznego, skład, wydrukowanie oraz dostawa materiałów informacyjnych” część 1, 2 i 3 (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 606369-N-2017, data zamieszczenia: 24.10.2017 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

- Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Część 1:

- 1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:**
Naczelna Organizacja Techniczna – FSNT Rada w Rzeszowie ul. Kopernika 1, 35-959 Rzeszów.
- 1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		Cena oferty – 100 %	
1.	Pracownia C&C Sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa	56,06	56,06
2.	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	29,08	29,08
3.	Drukarnia „SIL-VEG-DRUK” s.c. Pawelak J., Pełka D., Śmich D. ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec	nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	
4.	Naczelna Organizacja Techniczna – FSNT Rada w Rzeszowie ul. Kopernika 1, 35-959 Rzeszów	100,00	100,00
5.	Agencja Reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	56,51	56,51
6.	„GRAFMAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości układowej ul. Wiejska 43, 36-100 Kolbuszowa Dolna	91,70	91,70

- 1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.).

Część 2:

- 1.4. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:**
„GRAFMAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości układowej ul. Wiejska 43, 36-100 Kolbuszowa Dolna.
- 1.5. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
		Cena oferty – 100 %	
1.	Pracownia C&C Sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa	52,87	52,87
2.	Agencja Reklamowa Cieślík Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	63,04	63,04
3.	Drukarnia „SIL-VEG-DRUK” s.c. Pawelak J., Pełka D., Śmich D. ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec	nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	
4.	Euro Pilot Sp. z o.o. ul. Konarskiego 3, 01-355 Warszawa	75,59	75,59
5.	Agencja Reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	67,84	67,84
6.	„GRAFMAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości układowej ul. Wiejska 43, 36-100 Kolbuszowa Dolna	100,00	100,00

1.6 Uzasadnienie faktyczne i prawne:**Uzasadnienie faktyczne:**

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust.

1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.).

Część 3:

- 1.6. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:**
Agencja Reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów.
- 1.7. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
		Cena oferty – 100 %	
1.	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	55,98	55,98
2.	Agencja Reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	100,00	100,00

1.7 Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.).

Część 1, 2 i 3:

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Lesław Kukuła
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacji i Prawnego