UCHWAŁA Nr 397 / 8336 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 13 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo "WATKEM" sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Instalacja fotowoltaiczna w firmie WATKEM sp. z o. o.*", nr RPPK.03.01.00-18-0455/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 397/8336/18
Zarządu Województwa Podkarpackiego
z dnia 13 lutego 2018r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo "WATKEM" sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Instalacja fotowoltaiczna w firmie WATKEM sp. z o. o.*", nr RPPK.03.01.00-18-0455/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO*

WP 2014-2020 – Zakres EFRR" przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*" przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*" przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo "WATKEM" sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Instalacja fotowoltaiczna w firmie WATKEM sp. z o. o.*" Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0455/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej.

Zarówno na etapie weryfikacji technicznej, jak i w trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie w dokumentacji wniosku uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 30 czerwca 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.382.2017.KR, wezwała

Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 10 lipca 2017 r. Następnie w dniu 9 października 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.8.382.2017.KR, ponownie wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 20 października 2017 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek do wniosku i załączników.*

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 28 grudnia 2017 r., z zachowaniem terminu, za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników.*

Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

Zgodnie z postanowieniami *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*, jako załącznik nr 11 do wniosku należało przedłożyć oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami, którego wzór stanowi załącznik do ww. *Instrukcji*. Dokument wskazuje, że Wnioskodawca zobowiązany jest do posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu (np. na których zlokalizowana będzie budowana infrastruktura, zajętych w celu wykonania robót budowlanych lub gdzie zlokalizowany będzie zakupywany sprzęt i wyposażenie). Jednocześnie w *Instrukcji* wskazano, iż *„Dopuszcza się możliwość*

wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do wykonania dostaw na podstawie:

a) własności,
b) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
c) użytkowania wieczystego,
d) trwałego zarządu,
e) ograniczonego prawa rzeczowego,
f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

W przypadku p. b-f w celu zapewnienia trwałości projektu, uprawnienia wnioskodawcy powinny:

- *wynikać z posiadanych przez wnioskodawcę dokumentów (np. umów, zgody właściciela), w których jednoznacznie opisano uprawnienie do realizacji robót budowlanych (zlokalizowania dostarczonego wyposażenia) oraz późniejszej eksploatacji przedmiotu projektu na danej nieruchomości,*
- *oraz obejmować minimum okres realizacji projektu i wymagany okres jego trwałości (3 lub 5 lat od wypłacenia końcowej płatności na rzecz beneficjenta).*"

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku jako załącznik nr 11 do wniosku przedłożył m.in.: umowę dzierżawy nieruchomości z dnia 7 października 2003 r. zawartą na czas określony od dnia 1 lipca 2003 r. do dnia 30 czerwca 2018r., na mocy której przedsiębiorstwo "WATKEM" sp. z o. o. wydzierżawia od przedsiębiorstwa PUH „WATKEM" Wiesław Puterla działkę budowlaną nr 3529/31 położoną w Leżajsku przy ul. Mickiewicza.

W związku z powyższym na etapie oceny formalnej wniosku Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 9 października 2017 r., znak: PI-IV.432.8.382.2017.KR, wystąpiła do Wnioskodawcy m.in. z prośbą o przedłożenie dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania nieruchomościami na cele związane realizacją projektu. Pouczono Wnioskodawcę, iż ważność przedłożonej umowy dzierżawy działki nr 3529/31 wygasa w dniu 30 czerwca 2018 r., podczas gdy zgodnie z *Instrukcją* uprawnienie do dysponowania nieruchomościami powinno obejmować okres realizacji projektu oraz okres jego trwałości, tj. 3 lub 5 lat od wypłacenia płatności końcowej na rzecz beneficjenta. Z uwagi na powyższe wskazano, iż brak jest dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania nieruchomościami na ww. okres. Pouczono Wnioskodawcę, iż w załączniku nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami* zobowiązał

się do okazania na żądanie Instytucji Zarządzającej dokumentów potwierdzających ww. prawo.

W wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca w dniu 20 października 2017 r. jako dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomościami przedłożył m.in. kopię aneksu z dnia 30 września 2017 r. do zawartej w dniu 7 października 2003 r. umowy dzierżawy.

Wniosek został oceniony negatywnie z uwagi na przedstawienie przez Wnioskodawcę aneksu do umowy dzierżawy, który w opinii oceniającego nie potwierdza prawa Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomością na okres trwałości projektu, gdyż został zawarty nieprawidłowo. Jako przesłankę oceny przedstawiono art. 210 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2017, poz. 1577 t.j.) – dalej: KSH, który stanowi, iż „*W przypadku gdy wspólnik, o którym mowa w art. 173 § 1, jest zarazem jedynym członkiem zarządu, przepisu § 1 nie stosuje się. Czynność prawna między tym wspólnikiem a reprezentowaną przez niego spółką wymaga formy aktu notarialnego. O każdorazowym dokonaniu takiej czynności prawnej notariusz zawiadamia sąd rejestrowy, przesyłając wypis aktu notarialnego.*" Wskazano, iż ww. aneks zawarty został pomiędzy przedsiębiorstwem "WATKEM" sp. z o. o. reprezentowanym przez prezesa zarządu spółki – Wiesława Puterlę oraz Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym „WATKEM" Wiesław Puterla reprezentowanym również przez Wiesława Puterlę.

Ponadto wyjaśniono Wnioskodawcy, że w załączniku nr 14.1 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe lub duże przedsiębiorstwo* oświadczył, iż Wiesław Puterla posiada 100% udziałów w przedsiębiorstwie "WATKEM" sp. z o. o., zaś w wydruku z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 6 lipca 2017 r. nie wskazał innych wspólników spółki. Postanowienia ww. dokumentów potwierdzają w opinii oceniającego, że Wiesław Puterla na moment podpisywania aneksu do umowy dzierżawy był jedynym członkiem zarządu oraz jedynym wspólnikiem spółki Wnioskodawcy. Z powyższego wywiedziono, że aneks do umowy dzierżawy mógłby być uznany za zawarty prawidłowo gdyby został sporządzony w formie aktu notarialnego, zgodnie z art. 210 § 2 KSH, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Skutkiem powyższego stwierdzono, iż brak jest dokumentu potwierdzającego prawo Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomościami zgodnie z wymogami *Instrukcji*.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że Instytucja Zarządzająca błędnie przyjęła, iż aneks do umowy dzierżawy winien być sporządzony w formie aktu notarialnego. Podkreśla, że Wiesław Puterla nie jest jedynym wspólnikiem przedsiębiorstwa "WATKEM" sp. z o. o., a ponadto podpisał dokument jako pełnomocnik powołany przez zgromadzenie wspólników, zatem sporządzenie ww. aneksu nie wymagało szczególnej formy. Na potwierdzenie powyższego

Wnioskodawca w załączeniu do protestu przedkłada wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, z którego wynika, iż Wiesław Puterla nie posiada wszystkich udziałów w spółce (posiada 4 792 udziałów o łącznej wartości 2 396 000,00 zł, podczas gdy kapitał zakładowy spółki wynosi 2 443 500,00 zł). Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż oprócz Wiesława Puterli spółka ma jeszcze pięciu innych wspólników: Tomasza Puterlę, Marcina Puterla, Ewę Szura, Agnieszkę Mryc, Bartłomieja Puterlę, spośród których każdy posiada 19 udziałów o wartości 9 500,00 zł. Z powyższego Wnioskodawca wywodzi, iż w tym stanie faktycznym nie ma możliwości zastosowania art. 210 § 2 KSH, gdyż przepis ten mówi o jedynym wspólniku będącym jednocześnie jedynym członkiem zarządu. Wnioskodawca podkreśla, że aneks dla swej ważności nie wymagał zachowania formy aktu notarialnego, a jedynie podjęcia uprzednio uchwały wspólników o ustanowieniu pełnomocnictwa do jego zawarcia, które to pełnomocnictwo zostało udzielone przez zgromadzenie wspólników Wiesławowi Puterli. Na potwierdzenie powyższego Wnioskodawca w załączeniu do protestu przedkłada tekst jednolity umowy spółki z dnia 30 grudnia 2016 r. zawartej w formie aktu notarialnego oraz uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z dnia 27 września 2017 r. zwołanego w celu ustanowienia pełnomocnictwa.

Wnioskodawca wskazuje ponadto, iż dla uniknięcia wszelkich wątpliwości co do skuteczności podjętej przez pełnomocnika czynności spółka uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 1/3/2017 ustanowiła w dniu 13 listopada 2017 r. pełnomocnika – Krystynę Puterla, która w dniu 14 listopada 2017 r. oświadczeniem potwierdziła zawarcie aneksu do umowy dzierżawy. W załączeniu do protestu Wnioskodawca przedkłada uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z dnia 13 listopada 2017 r. w przedmiocie ustanowienia pełnomocnika w osobie Krystyny Puterli oraz oświadczenie pełnomocnika z dnia 14 listopada 2017 r., w którym potwierdza on dokonanie w dniu 30 września 2017 r. czynności prawnej jaką jest zawarcie aneksu do umowy dzierżawy.

W odpowiedzi na zarzuty Wnioskodawcy należy wskazać, że zasady reprezentacji spółek z ograniczoną odpowiedzialnością uregulowane zostały w art. 210 KSH w sposób następujący:

„Art. 210.
§ 1. W umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników.
§ 1^1. Uchwała o powołaniu pełnomocnika, o którym mowa w § 1, powołanego w celu zawarcia z członkiem zarządu umowy spółki, która ma zostać zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy, może być podjęta przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym.

§ 2. W przypadku gdy wspólnik, o którym mowa w art. 173 § 1, jest zarazem jedynym członkiem zarządu, przepisu § 1 nie stosuje się. Czynność prawna między tym wspólnikiem a reprezentowaną przez niego spółką wymaga formy aktu notarialnego. O każdorazowym dokonaniu takiej czynności prawnej notariusz zawiadamia sąd rejestrowy, przesyłając wypis aktu notarialnego.
§ 3. Wymogu zachowania formy aktu notarialnego, o którym mowa w § 2, nie stosuje się do czynności prawnej dokonywanej przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym."

Analizując powyższe uregulowania należy dojść do wniosku, że zgodnie z art. 210 § 2 KSH wyklucza się możliwość zastosowania dyspozycji płynącej z art. 210 § 1 KSH odnoszącej się do reprezentacji spółki przez radę nadzorczą lub pełnomocnika powołanego uchwałą zgromadzenia wspólników w przypadku gdy jedyny wspólnik jest zarazem jedynym członkiem zarządu spółki.

Celem rozważenia czy w przedmiotowej sprawie winien mieć zastosowanie art. 210 § 1 KSH czy też § 2 tegoż artykułu, należy prześledzić zapisy przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji. Z analizy § 8 przedłożonego na etapie uzupełnień formalnych wypisu z aktu notarialnego sporządzonego dnia 30 grudnia 2016 r., którym przyjęto tekst jednolity umowy spółki według stanu na dzień 3 kwietnia 2012 r. wynika, iż „*Kapitał zakładowy Spółki wynosi 2.443.500,00 (dwa miliony czterysta czterdzieści trzy tysiące pięćset) złotych i dzieli się na 4.887 (cztery tysiące osiemset osiemdziesiąt siedem) równych i niepodzielnych udziałów o wartości po 500,00 (pięćset) złotych każdy.*" Z kolei § 11 stanowi, że „*Udziały w kapitale zakładowym Spółki zostały objęte przez Wspólników w następujący sposób:*

1) *Wiesław Błażej Puterla obejmuje 4.792 (cztery tysiące siedemset dziewięćdziesiąt dwa) udziały, o wartości po 500,00 złotych każdy udział, o łącznej ich wartości 2.396.000,00 (dwa miliony trzysta dziewięćdziesiąt sześć tysięcy) złotych,*
2) *Tomasz Łukasz Puterla obejmuje 19 udziałów, o wartości po 500,00 złotych każdy udział, o łącznej ich wartości 9.500,00 (dziewięć tysięcy pięćset) złotych,*
3) *Marcin Kacper Puterla obejmuje 19 udziałów, o wartości po 500,00 złotych każdy udział, o łącznej ich wartości 9.500,00 (dziewięć tysięcy pięćset) złotych,*
4) *Ewa Elżbieta Szura obejmuje 19 udziałów, o wartości po 500,00 złotych każdy udział, o łącznej ich wartości 9.500,00 (dziewięć tysięcy pięćset) złotych,*
5) *Agnieszka Karolina Mryc obejmuje 19 udziałów, o wartości po 500,00 złotych każdy udział, o łącznej ich wartości 9.500,00 (dziewięć tysięcy pięćset) złotych,*
6) *Bartłomiej Wojciech Puterla obejmuje 19 udziałów, o wartości po 500,00 złotych każdy udział, o łącznej ich wartości 9.500,00 (dziewięć tysięcy pięćset) złotych.*"

Zapisy rubryki 4 pn. *Informacje o umowie* przedłożonego na etapie weryfikacji technicznej wydruku z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego według stanu na dzień 6 lipca 2017 r., a także wydruku z ww. ewidencji pozyskanego przez Instytucję Zarządzającą w dniu 31 stycznia br. potwierdzają, iż ostatnia zmiana umowy spółki została dokonana w dniu 30 grudnia 2016 r. Wobec powyższego należy uznać, iż przedłożony przez Wnioskodawcę na etapie weryfikacji technicznej tekst jednolity umowy spółki z dnia 30 grudnia 2016 r. był aktem obowiązującym na dzień sporządzania aneksu do umowy dzierżawy, tj. na dzień 30 września 2017 r.

Jednocześnie z rubryki 7 pn. *Dane wspólników* wydruków z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (według stanu na dzień 6 lipca 2017 r. oraz 31 stycznia 2018 r.) wynika, iż Wiesław Puterla nie posiada całości udziałów spółki. Posiada on 4 792 udziały o łącznej wartości 2 396 000,00 złotych, podczas gdy wysokość kapitału zakładowego spółki wynosi 2 443 500,00 zł, na co wskazują zapisy rubryki 8 pn. *Kapitał spółki* wydruku z KRS. Powyższe jest zgodne z postanowieniami § 8 umowy spółki z dnia 30 grudnia 2016 r., w którym wskazano, że kapitał zakładowy spółki wynosi 2 443 500,00 zł i dzieli się na 4 887 równych i niepodzielnych udziałów. Postanowienia § 11 niniejszej umowy dodatkowo wskazują, iż w spółce występuje sześciu wspólników posiadających udziały w kapitale zakładowym spółki.

Analiza wskazanych wyżej dokumentów prowadzi do wniosku, że na dzień zawarcia aneksu do umowy dzierżawy Wiesław Puterla nie był jedynym wspólnikiem spółki.

Należy ponadto wskazać, że § 20 ust. 1 ww. umowy spółki wskazuje, iż „*Zarząd Spółki jest jednoosobowy w osobie Prezesa Zarządu, powoływany uchwałą Zgromadzenia Wspólników*". Z kolei zapisy działu 2 rubryki 1 podrubryki 1 pn. *Dane osób wchodzących w skład organu* ww. wydruków z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego określają, że Wiesław Puterla będący prezesem zarządu spółki jest jedynym członkiem zarządu spółki.

W opinii Instytucji Zarządzającej powyższe przesądza, iż w tym stanie faktycznym nie znajduje zastosowania art. 210 § 2 KSH, który stanowi, że wymagane jest zachowanie formy aktu notarialnego przy dokonywaniu czynności prawnej pomiędzy wspólnikiem będącym jednocześnie jedynym członkiem zarządu spółki a reprezentowaną przez niego spółką. Z przedłożonych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że co prawda Wiesław Puterla jest jedynym członkiem zarządu, natomiast nie jest jedynym wspólnikiem spółki. Z uwagi na powyższe przy dokonywaniu czynności prawnej pomiędzy spółką a członkiem jej zarządu zastosowanie znaleźć powinien § 1 analizowanego artykułu KSH, który stanowi, że w umowie pomiędzy spółką a członkiem zarządu spółkę reprezentować może m.in. pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników.

Zapisy umowy spółki z dnia 30 grudnia 2016 r. w zakresie kompetencji zgromadzenia wspólników stanowią co następuje:

„§ 17. 1. Zgromadzenia Wspólników mogą być zwyczajne i nadzwyczajne.
2. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwołuje Zarząd corocznie po zakończeniu roku obrotowego nie później niż w ciągu sześciu miesięcy od daty sporządzenia bilansu rocznego Spółki.
3. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwołuje się dla rozpatrzenia spraw wymagających bezzwłocznego postanowienia.
§ 18. Do kompetencji Zgromadzenia Wspólników należą sprawy zastrzeżone bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa lub postanowieniami niniejszego aktu."

Jak wynika z § 1 przedłożonej przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu uchwały nr 3/2/2017 z dnia 27 września 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki, zgromadzenie wspólników na podstawie art. 210 § 1 KSH ustanowiło Wiesława Puterlę pełnomocnikiem do zmiany umowy dzierżawy z dnia 7 października 2003 r. poprzez wydłużenie okresu jej obowiązywania do dnia 30 czerwca 2030 r. bez zmiany pozostałych jej postanowień lub do zawarcia nowej umowy dzierżawy nieruchomości położonych w Leżajsku stanowiących działki nr 3529/31, 491/10, 34/2, 488/6 z okresem obowiązywania do dnia 30 czerwca 2030 r. na warunkach tożsamych z warunkami przewidzianymi umową z dnia 7 października 2003 r. Z kolei § 2 ww. uchwały wskazuje, że ze względu na treść czynności prawnej, dla której ustanowiono pełnomocnika (przy zastrzeżeniu wymogu zachowania dotychczasowych warunków dzierżawy ww. nieruchomości) wyłączona jest możliwość naruszenia interesów mocodawcy, wobec czego stwierdzono, że pełnomocnik może być drugą stroną czynności prawnej, której dokonuje w imieniu mocodawcy, zgodnie z art. 210 § 1 KSH w związku art. 108 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 2017, poz. 459 z późn. zm.).

Należy wskazać, że przy spełnieniu wymagań płynących z art. 210 § 1 KSH członek zarządu spółki może być drugą stroną umów zawieranych przez spółkę. Udzielenie przez Wnioskodawcę pełnomocnictwa uchwałą zgromadzenia wspólników jest zgodne z celem przyświecającym art. 210 § 1 KSH, jak również jest możliwe na gruncie cytowanych wyżej postanowień § 17 ust. 3 oraz § 18 umowy spółki z dnia 30 grudnia 2016 r., które to regulują zakres kompetencji zgromadzenia wspólników spółki. Jak wskazuje się w piśmiennictwie[1], zgromadzenie wspólników jest najwyższym organem spółki, toteż ustanowienie przez nie pełnomocnika będzie oznaczać taki właśnie sposób reprezentacji spółki.

W odniesieniu do uchwały nr 3/2/2017 z dnia 27 września 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki ustanawiającej pełnomocnika do

[1] M.in. Tomasz Szczurowski, *Wadliwość czynności prawnych spółek kapitałowych na tle sankcji kodeksu cywilnego*, 2012 r.

zmiany umowy dzierżawy należy wskazać, że ww. dokument przedłożony został przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu. Niemniej jednak ze skierowanego do Wnioskodawcy na etapie oceny formalnej wezwania do uzupełnień wynika, iż został on zobowiązany do przedłożenia IZ RPO WP dokumentów potwierdzających posiadanie przez niego prawa do dysponowania nieruchomościami. Wskazano, że ww. prawa powinny wynikać z posiadanych przez Wnioskodawcę dokumentów (np. umów, zgody właściciela) oraz, że zobowiązał się na żądanie Instytucji Zarządzającej okazać ww. dokumenty, natomiast nie sprecyzowano jakie dokumenty potwierdzające ww. prawo Wnioskodawcy winny być IZ RPO WP przedłożone. Za dokumenty potwierdzające prawo Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomościami należy z pewnością uznać umowę dzierżawy z dnia 7 października 2003 r. wraz z aneksem do ww. umowy zawartym w dniu 30 września 2017 r. i te dokumenty zostały przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na wezwanie IZ RPO WP przedłożone. Z kolei uchwała nr 3/2/2017 z dnia 27 września 2017 r. stanowi dokument potwierdzający posiadanie przez Wiesława Puterlę pełnomocnictwa do dokonania czynności prawnej w postaci aneksu do umowy dzierżawy. Wobec powyższego stwierdzić należy, że Wnioskodawca przedłożył dokumenty potwierdzające posiadanie przez niego prawa do dysponowania nieruchomościami.

Słusznie wskazuje Wnioskodawca w proteście, że celem ustawodawcy przy konstruowaniu art. 210 § 1 oraz § 2 KSH było zapewnienie ochrony interesów spółki w sytuacji gdy zawierana jest umowa pomiędzy spółką a członkiem jej zarządu. Podkreśla się bowiem w doktrynie[2], iż sytuacja w której spółka zawiera umowę ze swoim wspólnikiem (uwzględniając, że na gruncie prawa spółek wspólnik jest podmiotem niezależnym od spółki) może być podstawą do występowania nadużyć, natomiast zawarcie w art. 210 § 1 oraz § 2 KSH obostrzeń co do sposobu reprezentacji spółki w umowie pomiędzy spółką a członkiem zarządu eliminuje możliwość podjęcia działań prawnych wbrew interesom spółki. Należy przypomnieć, że w uchwale Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki nr 3/2/2017 w przedmiocie ustanowienia pełnomocnictwa do zawarcia lub przedłużenia umowy dzierżawy nieruchomości zastrzeżono, że wyłączona jest możliwość naruszenia interesów mocodawcy, przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności zachowania dotychczasowych warunków dzierżawy nieruchomości. Wspólnik podjął działania w przedmiocie zawarcia aneksu do umowy dzierżawy działając na rzecz interesów spółki.

Podsumowując należy wskazać, że podpisanie aneksu do umowy dzierżawy z dnia 30 września 2017 r. przez pełnomocnika upoważnionego do reprezentacji spółki na mocy upoważnienia nadanego przez zgromadzenie wspólników dokonane było zgodnie z art. 210 § 1 KSH, wobec czego zastosowanie art. 210 § 2 KSH w niniejszym stanie faktycznym nie mogło znaleźć zastosowania. Powyższe prowadzi

---

[2] Marcin Borkowski, *Reprezentacja spółki z ograniczoną odpowiedzialnością*, 2009 r.

do wniosku, że aneks do umowy dzierżawy z dnia 30 września 2017 r. został zawarty prawidłowo. Wobec powyższego należy uznać, że Wnioskodawca przedłożył dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomościami zgodnie z wymogami *Instrukcji*, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* **w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu**. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę pozytywną.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:
1) adw. Łukasz Kurowski, Kancelaria Adwokacka Kurowscy spółka cywilna, ul. Nowowiejska 7/4, 35-326 Rzeszów,
2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk