



ZAŁĄCZNIK
DO UCHWAŁY NR 401/8414/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO
Z DNIA 27 LUTEGO 2018 r.

**ROZPATRZENIE UWAG I WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH DO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO - PERSPEKTYWA 2030 (PROJEKTU ZMIANY PLANU)
WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
W PROCEDURZE OPINIOWANIA I UZGADNIANIA ORAZ
W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
W 2017 ROKU**

na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 5-7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.),
oraz art. 46 pkt 1, art. 54 ust. 1 i ust. 2, art. 55 ust. 1, art. 57 ust. 1 pkt 2, art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku
i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.)

RZESZÓW 2018

Lp.	Znak sprawy	Lp. dok.	Organ, instytucja, jednostka organizacyjna, osoba fizyczna	Znak pisma; z dnia	Treść pisma uwagi / wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi / wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1.	RR-IV.760.44.7.2017.ADS	1)	Wojewódzka Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna – <i>opinia – art. 41 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /ustawa o pizp/</i>	2017-06-13	<p>Opinia pozytywna z uwagami i wnioskami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ustalić kolejność realizacji poszczególnych inwestycji w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 /PZPWP/, z uwzględnieniem oceny stanu technicznego urządzeń przeciwpowodziowych opracowanej w Podkarpackim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie /PZMiUW/. 2) Istotnym jest podkreślenie znaczenia budowy zbiornika „Katy-Myscowa”, poprzez wskazanie jego lokalizacji na mapie PZPWP, a nie jedynie wymienienia w tekście. 3) Zweryfikować wykaz inwestycji przeciwpowodziowych wymienionych w PZPWP z inwestycjami przewidzianymi do realizacji przez PZMiUW. 4) Doprecyzować zapisy dotyczące zbiorników retencyjnych, również w powiązaniu z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. 5) Zagadnienie powietrza (jako ważnego zasobu) powinno być szerzej opisane w PZPWP, szczególnie w odniesieniu do obszarów funkcjonalnych. 6) Sformułować w PZPWP zapisy, które umożliwiłyby podjęcie działań związanych z lokalizacją zbiorników retencyjnych i energetyką z tym związaną, w porozumieniu z władzami gmin lub na ich wniosek. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Negatywnie. O kolejności realizacji inwestycji będzie decydował inwestor (w tym wypadku PZMiUW), uwzględniając m.in. ocenę stanu technicznego urządzeń przeciwpowodziowych oraz możliwości finansowania. Kolejność inwestycji ujętych w części VII projektu PZPWP w tabeli 22 i 23 wynika odpowiednio z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły /PGW/ oraz Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły /PZRP/ i nie wyznacza ona kolejności ich realizacji. 2) Negatywnie. Orientacyjna lokalizacja zbiornika „Katy-Myscowa” wskazana jest na rysunku poglądowym pt. „Planowane działania z zakresu gospodarki wodnej (zgodnie z PGW i PZRP)”, umieszczonym na mapie 3 „Gospodarka odpadami, wodno-ściekowa i ochrona wód”. 3) Negatywnie. W projekcie PZPWP umieszczono te inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy o pizp, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. 4) Pozytywnie. W części IV podrozdz. 5.2.2. pkt 1 otrzyma brzmienie: <i>wykorzystanie naturalnych predyspozycji województwa do lokalizacji dużych zbiorników przeciwpowodziowych, w tym: „Katy-Myscowa”(retencyjny), „Dukla”.</i> 5) Negatywnie. Zagadnienia ochrony powietrza zostały opisane w części II, podrozdz. 2.2.2. (str. 39) projektu PZPWP. W części IV, podrozdz. 2.2.2. zostały określone przewidywane działania dla zapewnienia wysokiej jakości powietrza i ograniczenia emisji gazów cieplarnianych. 6) Pozytywnie. Wniosek uwzględniają zapisy projektu PZPWP: w części IV, podrozdz. 5.1.4.: <u>Określa się zasady zagospodarowania w zakresie rozwoju OZE: 1) rozwój energetyki wodnej głównie w oparciu o małe elektrownie wodne (MEW) z wykorzystaniem istniejących budowli pię-</u>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>7) Istniejące lądowisko „Arlamów” w gminie Bircza wskazać w PZPWP jako potencjalne lotnisko, ze względu na posiadany pas startowy o długości 1200 m i wieżę kontrolną.</p> <p>8) Zmniejszyć nacisk na tę część, która wynika z Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 /KPZK 2030/ i innych programów, które już zostały przyjęte. Rozważyć czy w części VII dział 5. „Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym”, który stanowi wykaz inwestycji/zadań wynikających z ustaw, programów i innych dokumentów, nie powinien raczej stanowić załącznika do PZPWP, a nie treść PZPWP.</p> <p>9) We wnioskach i rekomendacjach do polityki przestrzennej kraju rozważyć ujęcie swoich propozycji, a nie jedynie tych wynikających z przyjętych dokumentów.</p>	<p>trzących; w części IV, podrozdz. 5.2.1. pkt 3 otrzyma brzmienie: (...) wykorzystanie dla retencjonowania powierzchniowych zasobów wodnych istniejących dużych zbiorników retencyjnych (zaporowych): • Zbiornik Soliński na Sanie – o powierzchni 21,1 km², • Zbiornik Myczkowce na Sanie – o powierzchni 2,0 km², • Zbiornik Besko na Wisłoku – o powierzchni 1,5 km², oraz budowa nowych dużych zbiorników retencyjnych; pkt 4 otrzyma brzmienie: wyposażanie obszaru województwa w sprawne systemy wodno-ściekowe poprzez: • realizowanie małych zbiorników retencyjnych (...).</p> <p>7) Negatywnie. Wniosek uwzględnia zapis w części IV, podrozdz. 4.1.4. pkt 4 (str. 117): <i>utrzymanie i rozwój pozostałych elementów infrastruktury transportu lotniczego w tym lądowisk: (...) Arlamów (...).</i></p> <p>8) Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust 5 ustawy o pizp w planie województwa umieszcza się te inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością.</p> <p>9) Pozytywnie. W części VII projektu PZPWP w dziale 2 <i>Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju</i>, zostaną rozszerzone m.in. o zadania: <i>rozbudowę i podniesienie klasy drogi krajowej nr 73 Pilżno – Jasło, budowę węzła autostradowego między Tarnowem a Dębicą oraz budowę połączenia drogowego autostrady A4 z drogą krajową nr 73 w Pilźnie; rozbudowę i podniesienie klasy drogi krajowej nr 28 na odcinku Gorlice – Jasło – Krosno; rozbudowę linii kolejowej nr 25 Łódź Kaliska – Dębica o odcinek z Dębicy do Jasła; budowę magistrali wodociągowej od planowanego zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa do Mielca przez Jasło i Dębicę (na wniosek Starostwa Powiatowego w Jasle); budowę drogi relacji: Rzeszów – (z węzła Rzeszów Zachód) – Kolbuszowa – Ostrowiec Świętokrzyski – Radom (z kontynuacją istniejącą drogą ekspresową S7 do Warszawy); budowę przedłużenia drogi krajowej nr 97, jako południowo-wschodniego odgałęzienia III PKT Via Regia, o przebiegu: Rzeszów – Tyczyn – Hyżne – Dynów –</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>10) We wnioskach i rekomendacjach do polityki przestrzennej województw sąsiednich zawrzeć pewne „zderzenia graniczne”, tj. takie zadania, które nie wynikają z KPZK 2030 i dokumentów krajowych, ale wynikają z potrzeb planistycznych.</p> <p>11) We wnioskach i rekomendacjach do polityki przestrzennej transgranicznej podkreślić atuty województwa podkarpackiego – nie w sposób ogólny, ale poprzez rozwinięcie zapisów.</p> <p>12) Brak części krajobrazowo-kulturowej, nie tylko w zakresie środowiska przyrodniczego, które chronimy, ale w zakresie specyfiki regionu. Spróbować wyróżnić tradycje regionów, wskazać brakujące elementy kulturowe, w tym architekturę współczesną, małomiasteczkową.</p> <p>13) Na mapie brakuje wzmocnienia przejścia granicznego kolejowego w Malhowicach, międzynarodowego dworca kolejowego w Przemyśle.</p> <p>14) Z zapisów propozycji obszarów funkcjonalnych wydobyć to, co byłoby bardzo ważne z punktu widzenia województwa, przy rozwoju danego obszaru.</p> <p>15) Dla obszarów funkcjonalnych zaproponować inwestycje liniowe przebiegające przez teren kilku gmin. PZPWP powinien zawierać idee, odpowiedzi dla samorządów gmin.</p> <p>16) Ustalenia części graficznej planu zagospodarowania przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego /ROF/ (mapa 6) wydają się zbyt szczegółowe, w zakresie wskazywania konkretnych lokalizacji zarówno istniejących, jak i projektowanych funkcji zabudowy, gdyż skala PZPWP jest zbyt ogólna. Propozycja pozostania na poziomie ponadlokalnym i wskazania miejsc istniejącej zabudowy i rozwoju zabudowy w sposób bardziej ogólny (bez wskazy-</p>	<p><i>Wara – Bodnarów – Lipa – Malawa – Leszczawa Dolna i Górna – Wojtkowa – Krościenko (przejście graniczne)</i> (na wniosek Prezydenta Rzeszowa).</p> <p>10) Pozytywnie. W części VII, rozdz. 3.3. zostanie uzupełniony o zapis: <i>Współpraca w zakresie budowy i przebudowy dróg i linii kolejowych oraz w zakresie transportu zbiorowego.</i></p> <p>11) Negatywnie. Wniosek nieprecyzyjny, nie określono jakie zapisy należy rozwinąć.</p> <p>12) Negatywnie. W audycie krajobrazowym zostaną zidentyfikowane krajobrazy występujące na obszarze całego województwa, określone ich cechy charakterystyczne oraz zostanie dokonana ocena ich wartości (art. 38a ust. 2 ustawy o pizp). Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym winny być uwzględnione w PZPWP (art. 39 ust. 3 ustawy o pizp). Audyt krajobrazowy nie został uchwalony, więc nie było możliwości uwzględnienia jego ustaleń w projekcie PZPWP.</p> <p>13) Negatywnie. Wniosek mało konkretny, nie określono, w jaki sposób należałoby wzmocnić pokazane na mapie przejście graniczne; ze względu na skalę map w projekcie PZPWP nie zostały pokazane obiekty typu dworzec.</p> <p>14) Negatywnie. Dla każdego obszaru funkcjonalnego /OF/ określono priorytet rozwojowy i funkcje rozwojowe, służące wykorzystaniu ich potencjałów dla rozwoju całego województwa.</p> <p>15) Negatywnie. W projekcie PZPWP wskazuje się jedynie istniejące i przesądzone przebiegi inwestycji liniowych, tj. te dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>16) Pozytywnie. Na mapie 6 zostaną zweryfikowane tereny usługowe.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>wania dokładnych granic obszarów pod konkretne funkcje, a jedynie np. sugerując obszar ich rozwoju), pozostawiając szczegółowe rozwiązania gminom w ramach ich władztwa planistycznego.</p> <p>17) W kierunkach PZPWP w podrozdz. 3.2.1. dotyczącym zwiększenia potencjału gospodarczego województwa przez rozwijanie obszarów działalności przemysłowej w sąsiedztwie istniejących ciągów komunikacyjnych, rozważyć czy nie ograniczyć obudowywania obiektami przemysłowymi dróg wysokich klas i lokalizację takich obiektów wskazać bliżej dużych skupisk ludności. Propozycja zmodyfikowania rys. 13 Obszary atrakcyjnie inwestycyjnie, w powiązaniu z obszarem funkcjonalnym innowacyjnego przemysłu</p> <p>18) Brak przełożenia na część graficzną kierunków, które są opisane w tekście PZPWP, przykładem może być droga S74, której lokalizacja nie jest przesądzona.</p> <p>19) W kierunkach PZPWP w części IV, podrozdz. 2.2.1. dotyczącym ograniczenia negatywnych skutków zjawisk naturalnych w celu ochrony przeciwpowodziowej, rozważyć bardziej jednoznaczne wskazanie zakazów w zakresie dopuszczania nowej zabudowy na najbardziej zagrożonych obszarach.</p> <p>20) W kierunkach PZPWP w części IV, podrozdz. 3.2.2. dotyczącym rozwoju gospodarki rolnej i leśnej wątpliwości budzi rys. 14, z którego nie wynika czy jest to wskazany kierunek zagospodarowania czy ocena stanu faktycznego, nie widać też związku z granicami wyznaczonych wiejskich obszarów funkcjonalnych.</p> <p>21) W kierunkach PZPWP w części IV, podrozdz. 4.1.1. dotyczącym powiązań drogowych, warto wskazać docelową klasę dróg wojewódzkich, które mają znaczenie krajowe i transgraniczne.</p>	<p>17) Pozytywnie. Rys.13 zostanie skorygowany: w objaśnieniach zostanie zmieniona nazwa <i>obszar rozwoju działalności przemysłowej</i> na <i>obszar atrakcyjny inwestycyjnie</i>, a na rysunku zostaną skorygowane jego granice.</p> <p>18) Negatywnie. Droga S74 oraz inne inwestycje o nieustalonym przebiegu jest pokazana schematycznie na mapce poglądowej na mapie 4.</p> <p>19) Negatywnie. Zakres PZPWP określa art. 39 ustawy o pizp. Ustalenia projektu PZPWP odnośnie kierunków zagospodarowania przestrzennego na obszarach zagrożonych powodzią są wystarczające. Formułowanie jednoznacznych zakazów, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zarezerwowane jest dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, gdzie określa się <i>szczególne zasady i warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy</i> (art. 15 ust. 1 pkt 9 ustawy o pizp).</p> <p>20) Negatywnie. W części IV podrozdz. 3.2.2. jest zapis odnoszący się do rys. 14: <i>Na terenie województwa podkarpackiego występują obszary o odmiennych warunkach produkcji rolnej, a tym samym o różnym poziomie rozwoju rolnictwa (rys. 14). Przewiduje się prowadzenie zróżnicowanej polityki przestrzennej w zakresie gospodarki rolnej dla obszarów gmin o wysokim, średnim i o niskim poziomie rozwoju rolnictwa.</i></p> <p>21) Negatywnie. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych zaliczenie do kategorii dróg wojewódzkich następuje dopiero po jej zrealizowaniu, w drodze uchwały sejmiku województwa w porozumieniu z ministrami właściwymi do spraw transportu</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>22) Wniosek o pokazanie wizji korytarzy transportowych w PZPWP.</p> <p>23) Uwaga: w PZPWP powinny się znaleźć propozycje nowych tras komunikacyjnych, np. droga szybkiego ruchu „S9” pokazana w sposób ideowy.</p> <p>24) Propozycja pokazania drogi S74 w postaci grubej kreski kierunkowej, jako wylot w kierunku centralnej Polski.</p> <p>25) Propozycja uwzględnienia nowych węzłów oraz projektowanych dróg np. droga Jasło – Piłzno do węzła A4.</p> <p>26) Uwaga: zaproponowana w planie ROF tzw. obwodnica miasta Rzeszowa nie powinna być prowadzona po śladach dróg powiatowych, lecz powinna być nową drogą dwupasmową klasy GP, która pełniłaby rolę obwodnicy zewnętrznej dla Rzeszowa. Jej przebieg powinien być pokazany w sposób mniej szczegółowy.</p>	<p>oraz obrony narodowej. Klasa drogi jest określana w dokumentacji projektowej. W projekcie PZPWP nie ustala się docelowej kategorii i klasy dróg.</p> <p>22) Negatywnie. Na mapce poglądowej na mapie 4 zaznaczono elementy europejskiej sieci transportowej TEN-T przebiegające przez obszar województwa podkarpackiego.</p> <p>23) Pozytywnie. Na wniosek Prezydenta Rzeszowa w części VII projektu PZPWP w dziale 2 <i>Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju</i>, zostaną rozszerzone m.in. o zadanie: <i>budowę drogi relacji: Rzeszów – (z węzła Rzeszów Zachód) – Kolbuszowa – Ostrowiec Świętokrzyski – Radom (z kontynuacją istniejącą drogą ekspresową S7 do Warszawy).</i></p> <p>24) Negatywnie. Droga S74 oraz inne inwestycje o niestalonym przebiegu jest pokazana schematycznie na mapce poglądowej na mapie 4.</p> <p>25) Pozytywnie. Zapis w części IV podrozdz. 4.1.1. pkt 5 otrzyma brzmienie: <i>dobrze skomunikowanie autostrady i dróg ekspresowych z siecią drogową województwa.</i></p> <p>26) Negatywnie. W planie ROF zaproponowano tzw. układ drogowy pierścieniowy z wykorzystaniem istniejących dróg powiatowych w celu stworzenia powiązań komunikacyjnych pomiędzy poszczególnymi ośrodkami osadniczymi ROF. Nie wyklucza to budowy nowej drogi, która pełniłaby rolę obwodnicy zewnętrznej dla Rzeszowa. Wniosek uwzględniają zapisy w części IV podrozdz. 4.1.2. pkt 4: <i>rozbudowę istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości w ciągach dróg krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu, m.in.: (...) Rzeszów (...).</i> Klasa drogi jest określana w dokumentacji projektowej. PZPWP nie ustala docelowej kategorii i klasy dróg.</p>
2.	RR-IV.760.44.8.2017.ADS	2)	Wojewoda Podkarpacki Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie – <i>opinia – art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp</i>	I-IV.741.1.2017; 2017-06-28	<p>Opinia z uwagami i wnioskami:</p> <p>1) Przedłożony projekt nie w pełni uwzględnia ustawowe wymogi dotyczące niezbędnego zakresu i formy projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa.</p> <p>2) W przedłożonym projekcie określono w tekście</p>	<p>1) Negatywnie. Projekt PZPWP w pełni uwzględnia ustawowe wymogi dotyczące zakresu i formy projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa (brak jest rozporządzenia); art. 39 ust. 3 ustawy o pizp, stanowi jakie elementy w szczególności określa się w planie zagospodarowania przestrzennego województwa, bez podania sposobu ich określenia (np. graficzny, opisowy).</p> <p>2) Negatywnie. Na mapie 4 pokazany został system komuni-</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>planu kierunku rozwoju komunikacji, jednak odzwierciedlenie tych ustaleń w części graficznej zobrazowane jest jedynie na schemacie pomocniczym do treści znajdującej się na planszy. Podobna uwaga dotyczy przedstawienia graficznego rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. W tym przypadku plansza nie wyjaśnia niczego więcej niż tekst, gdyż rozmieszczenie inwestycji określono ikonami, które nie niosą żadnej dodatkowej treści, a przeciwnie w wielu przypadkach przesłaniają ewentualne istotne treści jak np. warianty przebiegu przewidywanych dróg krajowych.</p> <p>3) Podkłady mapowe, na których sporządzone zostały części graficzne projektu planu, są nieczytelne, uniemożliwiają zidentyfikowanie ustaleń planu w odniesieniu do charakterystycznych elementów istniejącego stanu zagospodarowania i użytkowania terenu, takich jak układ drogowy, tereny zabudowane lub wolne od zabudowy, tereny leśne itp. Ponadto w odniesieniu do kierunków rozwoju i polityki przestrzennej województwa określonych na mapie 5, stanowiącej „Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym”, w części tekstowej planu ustalono, iż rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, jest orientacyjne i niewiążące w zakresie ich lokalizacji.</p> <p>4) Tak przyjęta forma sporządzonego dokumentu uniemożliwi racjonalne wykonywanie zadań, o których mowa w art. 17 pkt 6 lit. b oraz art. 53 ust. 4 pkt 10a ustawy o pizp, dotyczących uzgadniania odpowiednio projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W przypadku wniosku o uzgodnienie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie zadań rządowych lub projektu decyzji dla inwestycji zlokalizowanej na terenie, na którym w miejscowym planie, który stracił moc, przewidywana była inwestycja o znaczeniu krajowym, nie będzie można stwierdzić jednoznacznie czy koliduje ona z rozwiązaniami w zakresie tej inwestycji zawartymi w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pod-</p>	<p>kacyjny istniejący i planowany; planowane inwestycje liniowe o ustalonym przebiegu zostały pokazane na mapie w skali 1:200000, natomiast inwestycje o nieustalonym przebiegu pokazano schematycznie na mapce pomocniczej.</p> <p>Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym wskazane są w tabelach w części VII projektu PZPWP. Ikonki na mapie 5 są odzwierciedleniem zadań zapisanych w tabelach. Inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym podzielono na te, które dotyczą obszaru całego województwa, danego powiatu, bądź gminy. Ze względu na skalę mapy inny sposób przedstawienia nie jest możliwy.</p> <p>3) Negatywnie. Mapy i rysunki PZPWP nie zostały przygotowane na „podkładach mapowych”, lecz w oparciu o dane cyfrowe przekazane przez różne instytucje (GUGiK, WODGiK, PIG-PIB, RZGW, itp.) oraz inne dostępne dane i materiały z dostosowaniem do skali opracowania. Symbolizacja użyta do przedstawienia problematyki na mapach została dobrana z uwzględnieniem parametrów wielkości, kolorystyki, a także oddając charakter przedstawianych danych.</p> <p>4) Negatywnie. W projekcie PZPWP umieszczono te inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy o pizp, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. Opierając się na dostępnych materiałach i obowiązujących dokumentach planowane inwestycje liniowe o ustalonym przebiegu pokazano na mapie w skali 1:200 000, natomiast inwestycje o nieustalonym przebiegu pokazano schematycznie na mapce pomocniczej.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>karpackiego. Przedłożona forma planu będzie uniemożliwiała realizację ustawowych zadań tut. Organu. Będzie stanowić również utrudnienie przy realizacji zadań przez gminy i inne organy, uczestniczące w postępowaniach dotyczących lokalizacji inwestycji.</p> <p>5) Brak informacji o sporządzeniu na podstawie art. 38a ustawy o pizp dla obszaru województwa audytu krajobrazowego, z którego rekomendacje i wnioski stosownie do przepisu art. 39 ust. 3 winny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego województwa.</p> <p>6) W części IV, podrozdz. 4.1.4. pkt 6 stanowi, że rozwój infrastruktury i usług transportu lotniczego będzie realizowany m.in. poprzez utrzymanie 16 lądowisk (lokalizacja, których jest określona), oraz 8 innych miejsc do startów i lądowań, których zasadne byłoby doprecyzowanie miejsca lokalizacji. Równocześnie należy uwzględnić lądowiska w sąsiedztwie przejść granicznych w Medyce, Korczowej i Budomierzu, które Wojewoda Podkarpacki wybudował na potrzeby służb granicznych.</p>	<p>5) Pozytywnie. W części I projektu PZPWP umieszczona zostanie informacja: <i>Audyt krajobrazowy dla województwa podkarpackiego nie został sporządzony, w związku z tym w projekcie PZPWP nie uwzględniono rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym.</i></p> <p>6) Negatywnie. W części IV, podrozdz. 4.1.4. punkt 6 otrzyma brzmienie: <i>utrzymanie i rozwój pozostałych elementów infrastruktury transportu lotniczego, w tym lądowisk: Brzozów-Szpital, Przemyśl, Krosno-Szpital, Rzeszów-Szpital Wojewódzki, Lesko-Szpital, Mielec-Szpital, Bezmiechowa, Laszki, Sanok-Szpital, Arłamów, Stara Wieś, Ikar Jasło, Dolina Ruchlinu Horodek, Dolina Ruchlinu Żernica, Oleszyce, Lubaczów-Szpital, Stalowa Wola-Szpital, innych miejsc do startów i lądowań oraz budowa nowych.</i> Inne miejsca do startów i lądowań oraz lądowiska znajdujące się w sąsiedztwie przejść granicznych w Budomierzu, Medyce i Korczowej nie znajdują się w ewidencji Urzędu Lotnictwa Cywilnego /ULC/. Na mapie 4 projektu PZPWP umieszczone zostaną lotniska i lądowiska znajdujące się w rejestrze i ewidencji ULC.</p>
3.	RR-IV.760.44.9.2017.ADS	3)	Wojewoda Małopolski Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie	WI-IV.741.3.2017; 2017-06-27	<p>Opinia pozytywna z uwagą: Przeanalizowanie ewentualnej zasadności (możliwości) uwidocznienia na mapach PZPWP powierzchni ograniczających drogowego odcinka lotniskowego „Jaźwiny” zrealizowanego na terenie gminy Czarna pow. dębicki w ciągu autostradowym A4.</p>	<p>Pozytywnie. Powierzchnie ograniczające drogowego odcinka lotniskowego „Jaźwiny” zostaną pokazane na mapie 1 i mapie 4.</p>
			Wojewoda Świętokrzyski Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach	–	–	Nieprzedstawienie stanowiska lub warunków w ustalonym terminie, uważa się za równoznaczne z zaopiniowaniem projektu planu (zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). /*)/

1	2	3	4	5	6	7
		4)	Wojewoda Lubelski Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie	IF-II.741.5.2017; 2017-06-23	Opinia pozytywna.	
4.	RR-IV.760.44. 10.2017.ADS		Marszałek Województwa Małopolskiego Zarząd Województwa Małopolskiego Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	—	—	*)
		5)	Marszałek Województwa Świętokrzyskiego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego	NGP.II.7321/02/ 08; 2017-06-26	Opinia z uwagami: 1) W części II, rozdz.1.2. (str. 22) należy skorygować zdanie: (...) <i>zrekultywowanymi terenami pogórnymi siarki, położonymi po obu stronach rzeki Wisły, które stwarzają szanse wspólnego wykorzystania i rozwoju na bazie powstałego wodno-rekreacyjnego zagospodarowania</i> , ponieważ zrekultywowane jest jedynie wyrobisko Machów (zwane w planie Jeziora Tarnobrzaskim), natomiast wyrobisko Piaseczno, znajdujące się po drugiej stronie Wisły, nadal jest w trakcie rekultywacji. 2) W części VII, rozdz. 3.2. (str. 225), uwzględniono ochronę złóż siarki rodzimej na terenie obu województw, natomiast pominięto kwestię rekultywacji byłego złoża Piaseczno, jest to jedna inwestycja, która zgodnie z projektem powinna być ze względu na budowę geologiczną i warunki hydrogeologiczne, realizowana i zakończona równocześnie z Machowem. Należy uwzględnić tę problematykę w projekcie PZPWP. 3) W części II, rozdz. 1.2. (str. 22) istotne jest uzupełnienie powiązań z woj. świętokrzyskim o sieć infrastrukturalną – m.in. linie energetyczne najwyższych i wysokich napięć wyprowadzone z Elektrowni Półaniec i gazociągi wysokoprężne. 4) W części II, podrozdz. 2.3.1. (str. 42) zapis: (...) <i>przy systematycznie zmniejszającej się liczbie ludności kraju</i> jest nieprawidłowy, ponieważ liczba ludności	1) Negatywnie. Rekultywacja wyrobiska Piaseczno również została zakończona z końcem 2016 r., aktualnie (czerwiec 2017 r.) Kopalnia Siarki Machów S.A. w likwidacji (wykonawca przedsięwzięcia) finalizuje formalności związane z odbiorem wykonania przedsięwzięcia przez Starostę Sandomierskiego. 2) Negatywnie. W stanie obecnym nie jest to problem o znaczeniu ponadregionalnym, wymagający współpracy samorządów wojewódzkich. Rekultywacja obydwu wyrobisk finansowana głównie ze środków NFOŚiGW została zakończona zgodnie z projektami technicznymi uwzględniającymi ich powiązania hydrogeologiczne. 3) Pozytywnie. Wprowadzony zostanie dla każdego województwa zapis: <i>przebiegającą przez obydwie województwa transeuropejską sieć transportową TEN-T sprzyjającą aktywizacji społeczno-gospodarczej, a także innymi sieciami transportowymi i infrastrukturalnymi o znaczeniu ponadregionalnym.</i> 4) Pozytywnie. Zapis na str. 42 otrzyma brzmienie: <i>W latach 2004-2013 w województwie podkarpackim nastąpił wzrost liczby ludności o 1,5% (w kraju wzrost o 0,8%); najwyższy</i>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>kraju w latach 2004-2013 wzrosła o 321,8 tys. osób (0,8%).</p> <p>5) W części II, podrozdz. 2.3.1. (str. 42) – wg Danych GUS wskaźnik obciążenia demograficznego dla woj. podkarpackiego ukształtował się na poziomie – 57,1.</p> <p>6) Na mapach projektu zmiany planu zauważa się brak granic gmin w części północno-zachodniej</p>	<p><i>przyrost rzeczywisty ludności wystąpił w mieście Rzeszowie – o 15,1% (...)</i></p> <p>5) Pozytywnie. Zapis na str. 42 otrzyma brzmienie: <i>Zjawiskiem obserwowanym od ponad 20 lat (nasilającym się w okresie ostatnich dziesięciu lat) jest malejący w ogólnej populacji odsetek dzieci i młodzieży przy jednoczesnym wzroście ludności w wieku poprodukcyjnym. Świadczy o tym tzw. wskaźnik obciążenia demograficznego (liczba ludności w wieku nieprodukcyjnym przypadająca na 100 osób w wieku produkcyjnym), który w województwie jest niższy niż w kraju i wynosi 57,1 (w Polsce 57,6), przy czym jest wyższy na terenach wiejskich (58,5), a niższy w miastach (55,0).</i></p> <p>6) Negatywnie. Wszystkie mapy w skali 1:200 000 i 1:50 000 zawierają granice gmin.</p>
		6)	Marszałek Województwa Lubelskiego Zarząd Województwa Lubelskiego Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	Uchwała Nr CXC/3794/2017 z dnia 2017-06-20; pismo z dnia 2017-06-23	Opinia pozytywna.	
5.	RR-IV.760.44.11.2017.ADS		Urząd Samorządowego Kraju Preszowskiego	–	–	*)
			Lwowska Obwodowa Administracja Państwowa	–	–	*)
		7)	Zakarpaska Obwodowa Administracja Państwowa	Nr 06-14/1445; 2017-07-05 (e-mail)	Opinia z uwagą/wnioskiem: W PZPWP uwzględnić możliwość umiejscowienia pieszego, rowerowego i samochodowego punktu przekroczenia granicy „Łubnia – Wołosate”.	Negatywnie. Wniosek uwzględniają zapisy w części V, rozdz. 1.4. (str. 149) określające wiodące kierunki zagospodarowania Przygranicznego Obszaru Funkcjonalnego /POF/: 1) poprawa dostępności komunikacyjnej w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym (...); oraz zasady zagospodarowania POF: (...) 2) rozwój i modernizacja infrastruktury granicznej, transportowej i logistycznej

1	2	3	4	5	6	7
6.	RR-IV.760.44. 12.2017.ADS	8)	Zarząd Powiatu Bieszczadzkiego	GN.033.12.2017; 2017-06-08	Opinia pozytywna.	
			Zarząd Powiatu Brzozowskiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Dębickiego	–	–	*)
		9)	Zarząd Powiatu Jarosławskiego	Uchwała Nr 437/2017 z dnia 2017-06-14; ISG.0723.2.2017;	Opinia pozytywna.	
		10)	Zarząd Powiatu Jasielskiego	AB.0724.6.2017; 2017-06-19	Opinia pozytywna z uwagami/wnioskami: 1) W części VII w dziale 2 „Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju”, umieścić następujące inwestycje celu publicznego: a) rozbudowa i podniesienie do klasy S drogi krajowej nr 73 Pilzno- Jasło, w tym obwodnice: Pilzna, Brzostku, Kołaczyc i Jasła; b) budowa zjazdu z autostrady A4 w kierunku Jasła wraz z odcinkiem drogi krajowej klasy S do drogi nr 73 w Pilźnie; c) budowa drogi krajowej klasy S Gorlice – Jasło – Krosno w ciągu drogi nr 28, w tym obwodnicy miasta Jasła; d) rozbudowa linii kolejowej nr 25 Łódź Kaliska – Dębica o odcinek z Dębicy do Jasła; e) budowa magistrali wodociągowej od zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa do Mielca przez Jasło i Dębicę. 2) Wprowadzić, jako inwestycje liniową celu publicznego, o już ustalonym przebiegu: „Budowę nowego	1a) Pozytywnie. W części VII w dziale 2 <i>Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju</i> , zostaną rozszerzone o inwestycję celu publicznego: <i>11) rozbudowę i podniesienie klasy drogi krajowej nr 73 Pilzno – Jasło.</i> Ponadto w części IV, podrozdz. 4.1.2. jest zapis ogólny, który umożliwia budowę obwodnic miast: <i>4) rozbudowę istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości w ciągach dróg krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu, m.in.: (...) Brzostek, (...) Kołaczycze, (...) Jasło, (...).</i> 1b, c, d, e) Pozytywnie. W części VII w dziale 2 <i>Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju</i> , zostaną rozszerzone o następujące inwestycje celu publicznego: <i>12) budowę węzła autostradowego między Tarnowem a Dębicą oraz budowę połączenia drogowego autostrady A4 z drogą krajową nr 73 w Pilźnie;</i> <i>13) rozbudowę i podniesienie klasy drogi krajowej nr 28 na odcinku Gorlice – Jasło – Krosno;</i> <i>14) rozbudowę linii kolejowej nr 25 Łódź Kaliska – Dębica o odcinek z Dębicy do Jasła;</i> <i>15) budowę magistrali wodociągowej od planowanego zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa do Mielca przez Jasło i Dębicę.</i> Ponadto uzupełniony zostanie zapis w części IV, podrozdz. 5.2.1. pkt 4 otrzymania brzmienie: (...) <i>modernizację istniejących i budowę nowych systemów sieci wodociągowej, w tym ponadgminnych systemów zaopatrzenia w wodę.</i> 2) Pozytywnie. W związku z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego

1	2	3	4	5	6	7
					<p>odcinka drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło – Zarzecze – Nowy Żmigród – Kąty – Krempna – Świątkowa Mała – Grab – Granica Państwa w mieście Jasle”.</p> <p>3) Wprowadzić: „Rozbudowę i modernizację drogi wojewódzkiej nr 993 na odcinku Nowy Żmigród – granica województwa podkarpackiego oraz odcinka drogi nr 992, wraz z obwodnicą Nowego Żmigrodu”.</p> <p>4) W części VII dział.3, rozdz. 3.3.: „Rekomendacje dla Województwa Małopolskiego” dopisać: „Współpraca w zakresie budowy i modernizacji dróg i linii kolejowych oraz w zakresie transportu zbiorowego”.</p>	<p>przedsięwzięcia- inwestycja zostanie przedstawiona na mapach, jako inna droga w trakcie realizacji.</p> <p>3) Pozytywnie. W projekcie PZPWP w części IV, podrozdz. 4.1.1. wprowadzony zostanie pkt 7 o treści: <i>przebudowa i rozbudowa istniejących dróg krajowych i wojewódzkich w celu poprawy ich parametrów technicznych</i>, co umożliwi realizację wnioskowanej drogi. Ponadto w części IV, podrozdz. 4.1.2. jest zapis ogólny, który umożliwia budowę obwodnic miast: 4) <i>rozbudowę istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości w ciągach dróg krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu, m.in.: (...) Nowy Żmigród (...).</i></p> <p>4) Pozytywnie. W części VII, rozdz. 3.3. zostanie uzupełniony o zapis: <i>Współpraca w zakresie budowy i przebudowy dróg i linii kolejowych oraz w zakresie transportu zbiorowego.</i></p>
			Zarząd Powiatu Kolbuszowskiego	–	–	*)
		11)	Zarząd Powiatu Krośnieńskiego	AB.67017.2017. RU1; 2017-06-01	Opinia pozytywna.	
			Zarząd Powiatu Leskiego	–	–	*)
		12)	Zarząd Powiatu Leżajskiego	AB.0722.9.2017; 2017-06-29	Opinia pozytywna.	
			Zarząd Powiatu Lubaczowskiego	–	–	*)
		13)	Zarząd Powiatu Łańcuckiego	Postanowienie z dnia 2017-06-29	Opinia pozytywna.	
			Zarząd Powiatu Mieleckiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Niżańskiego	–	–	*)
		14)	Zarząd Powiatu Przemyskiego	ORO.VI.B.033.9. 2017; 2017-06-27	Wniosek: Wykreślić z projektu PZPWP zapis dot. utworzenia Turnickiego Parku Narodowego.	Negatywnie. Zapisy dotyczące utworzenia Turnickiego Parku Narodowego wynikają z ustaleń KPZK 2030. Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o pizp w planie zagospodarowania

1	2	3	4	5	6	7
						przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1.
			Zarząd Powiatu Przeworskiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego	–	–	*)
		15)	Zarząd Powiatu Rzeszowskiego	BR.0722.16.2017; 2017-06-20	Opinia pozytywna z uwagami: 1) W projekcie PZPWP w części III i IV pominięto istotne znaczenie dróg powiatowych w zakresie tworzenia spójnej, zrównoważonej sieci drogowej w wymiarze ponadlokalnym. 2) W ramach projektu Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej należy rozbudować fragmenty drogi publicznej (byłej DK nr 9) w rejonie przejazdów w Zarzeczu i Miłocinie w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu kolejowego oraz ruchu drogowego poprzez dobudowę dodatkowych pasów ruchu. 3) Programem przebudowy skrzyżowań dróg objąć wszystkie miejsca niebezpieczne znajdujące się na terenie ROF-u.	1) Negatywnie. W projekcie PZPWP odniesiono się do dróg o znaczeniu ponadlokalnym (krajowe i wojewódzkie). Projekt PZPWP nie wyklucza działań inwestycyjnych w zakresie dróg powiatowych. 2) Negatywnie. Wniosek dotyczy projektu Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej. Pozytywnie w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu kolejowego oraz ruchu drogowego – w części IV, podrozdz. 4.1.1. (str. 113), wprowadzony zostanie pkt 8 w brzmieniu: <i>przebudowa i rozbudowa dróg w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego szczególnie w rejonie przejazdów kolejowych.</i> 3) Pozytywnie. Zmieniony zostanie zapis w części VI, rozdz. 3.4 w zakresie infrastruktury drogowej (str. 216), który otrzyma brzmienie: <i>przebudowa dróg w celu likwidacji miejsc niebezpiecznych, szczególnie w rejonie przejazdów kolejowych.</i>
			Zarząd Powiatu Sanockiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Stalowowolskiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Strzyżowskiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Tarnobrzelskiego	–	–	*)
7.	RR-IV.760.44. 13.2017.ADS		Wójt Gminy Adamówka	–	–	*)
			Wójt Gminy Baligród	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Baranów Sandomierski	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Wójt Gminy Besko	–	–	*)
			Wójt Gminy Białobrzegi	–	–	*)
		16a)	Wójt Gminy Bircza	OŚ.6120.2.2017. BW; 2017-06-29	Opinia negatywna z uwagami/wnioskami: 1) Wniosek o uzupełnienie mapy 2 o zabytki znajdujące się na terenie Gminy Bircza (załączono wykaz zabytków). 2) Usunięcie z projektu PZPWP, w podrozdz. 2.1.3. i innych, zapisów dotyczących utworzenia Turnickiego Parku Narodowego. 3) Usunięcie z PZPWP, w podrozdziale 2.1.3. i innych, zapisu dotyczącego uznania za rezerwat przyrody <i>Las Zamkowy i Lipa</i> na terenie Gminy Bircza.	1) Negatywnie. Na mapie 2 przedstawione są zgodnie z legendą: <i>wybrane zasoby o znaczeniu ponadregionalnym i regionalnym</i> . Z terenu gminy Bircza uwzględniono wpisany do rejestru zabytków historyczny układ urbanistyczny miejscowości Bircza. 2) Negatywnie. Zapisy dotyczące utworzenia Turnickiego Parku Narodowego wynikają z ustaleń KPZK 2030. Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o pizp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1. 3) Negatywnie. Zapisy w części IV podrozdz. 2.1.3. pkt 4 dotyczące uznania za rezerwat przyrody wymienionych obszarów w tym rezerwat <i>Las Zamkowy i Lipa</i> wynikają z harmonogramu rozwoju wielkoprzestrzennych form ochrony przyrody w woj. podkarpackim w latach 2004-2050, do roku 2020 przyjętego przez RDOŚ w Rzeszowie (pismo znak: RDOŚ-18-WPN-6632-3/10/gr z dnia 31.05.2010 r.).
		16b)	Wójt Gminy Bircza	formularz; 2017-06-30	Uwagi/wnioski – takie same jak w piśmie Wójta Gminy Bircza (Lp. dok. 16a)).	Rozpatrzenie uwag/wniosków jak w Lp. dok. 16a).
			Burmistrz Błażowej	–	–	*)
		17)	Burmistrz Boguchwały	WT-PP.670.8. 2017; 2017-06-28	Uwagi/wnioski: 1) W części III – Wizja rozwoju Województwa Podkarpackiego na str. 72 ująć gminę Boguchwałę, jako ośrodek wzrostu rozwoju funkcji lokalnej. 2) Uwzględnić w części VI Planie Zagospodarowania Przestrzennego ROF, realizację dróg wraz z budową mostu na rzece Wisłok, łączących Miasto Rzeszów z Gminą Boguchwałę i Gminą Lubenia w powiecie rzeszowskim zgodnie z załączoną koncepcją. 3) W zadaniach dotyczących ochrony przeciwpowodziowej zapisać potrzebę regulacji potoków Lubcza	1) Negatywnie. W części III, w podrozdz. 1.1.1 pkt 3 i 4 odnoszą się do miast powiatowych, jako ośrodków lokalnych wg hierarchii ośrodków zgodnie z KPZK 2030. Boguchwała nie jest miastem powiatowym. 2) Negatywnie. W projekcie PZPWP wskazuje się jedynie istniejące i przesądzone przebiegi dróg, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. 3) Negatywnie. W dokumentach zawierających inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym brak jest

1	2	3	4	5	6	7
					<p>i Mogielnica wraz z budową zbiorników retencyjnych na odcinkach potoków Lubcza i Mogielnica, które stwarzają szczególne zagrożenie powodziowe w zlewni Wisłoka.</p> <p>4) Objęcie ochroną wartościowych obiektów zakładu i utworzenie „muzeum ceramiki” w zakładach ZAP-EL w Boguchwale związanego z powstaniem Centralnego Okręgu Przemysłowego po II Wojnie Światowej.</p>	<p>wnioskowanej inwestycji.</p> <p>Ponadto w części IV, podrozdz. 5.2.2. zawiera zapis ogólny (...) 5) odcinkową regulację rzek i potoków (zmianę parametrów hydraulicznych koryt cieków, umożliwiającą realizację wnioskowanej inwestycji.</p> <p>4) Negatywnie. W projekcie PZPWP zamieszczono ogólne zapisy dot. ochrony dziedzictwa związanego z Centralnym Okręgiem Przemysłowym w tym: w części IV, w podrozdz. 2.3.3.: 3) objęcie ochroną wartościowych obiektów i założeń związanych z powstaniem Centralnego Okręgu Przemysłowego i rozwijanych po II Wojnie Światowej w ramach urbanizacji i industrializacji regionu (...), w podrozdz. 2.3.5.: 1) realizowanie inwestycji służących zachowaniu, ochronie i propagowaniu dziedzictwa kulturowego, w tym obiektów i założeń o charakterze wystawienniczym, muzealnym, jak również o charakterze skansenów.</p>
			Wójt Gminy Bojanów	—	—	*)
			Wójt Gminy Borowa	—	—	*)
			Burmistrz Brzostku	—	—	*)
			Burmistrz Brzozowa	—	—	*)
			Wójt Gminy Brzyska	—	—	*)
			Wójt Gminy Bukowsko	—	—	*)
			Wójt Gminy Chłopice	—	—	*)
			Wójt Gminy Chmielnik	—	—	*)
			Wójt Gminy Chorkówka	—	—	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanowa	—	—	*)
			Wójt Gminy Cisna	—	—	*)
			Wójt Gminy Cmolas	—	—	*)
			Wójt Gminy Czarna (powiat bieszczadzki)	—	—	*)
			Wójt Gminy Czarna (powiat dębicki)	—	—	*)
		18)	Wójt Gminy Czarna (powiat łańcucki)	Wi.6733.1.5.2017 2017-06-26	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>1) Na mapie nr 5 pokazano orientacyjne rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, które nie jest wiążące w zakresie ich lokalizacji. Zapis ten budzi wątpliwości, co do możliwości</p>	<p>1) Negatywnie. W projekcie PZPWP pokazane zostały inwestycje celu publicznego o ustalonym przebiegu na mapach w skali 1:200 000, natomiast inwestycje o nieustalonym przebiegu pokazano schematycznie na mapkach pogląd-</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>rzetelnego uwzględnienia ustaleń PZPWP w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>2) Wykreślić zapis odnoszący się do utworzenia na terenie Medyni Głogowskiej rezerwatu przyrody.</p> <p>3) W projekcie PZPWP zniesiona została obwodnica zachodnia miasta Łańcuta, której przejście było zaplanowane przez miejscowości Wola Mała i Krzemienica, obszary te zostaną odblokowane.</p>	<p>wych.</p> <p>Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym wskazane są w tabelach w części VII projektu PZPWP. Ikonki na mapie 5 są odzwierciedleniem zadań zapisanych w tabelach. Inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym podzielono na te, które dotyczą obszaru całego województwa, danego powiatu, bądź gminy. Ze względu na skalę mapy inny sposób przedstawienia nie jest możliwy.</p> <p>2) Negatywnie. Zapisy w części IV podrozdz. 2.1.3. pkt 4 dotyczące uznania za rezerwaty przyrody wymienionych obszarów w tym rezerwat <i>Medynia Głogowska</i> wynikają z harmonogramu rozwoju wieloprzestrzennych form ochrony przyrody w woj. podkarpackim w latach 2004-2050, do roku 2020 przyjętego przez RDOŚ w Rzeszowie (pismo znak: RDOŚ-18-WPN-6632-3/10/gr z dnia 31.05.2010 r.).</p> <p>3) Informacja, nie wymaga rozpatrzenia.</p>
			Wójt Gminy Czermin	—	—	*)
			Wójt Gminy Czudec	—	—	*)
			Burmistrz Miasta Dębicy	—	—	*)
			Wójt Gminy Dębica	—	—	*)
			Wójt Gminy Dębowiec	—	—	*)
			Wójt Gminy Domaradz	—	—	*)
			Wójt Gminy Dubiecko	—	—	*)
			Burmistrz Dukli	—	—	*)
			Wójt Gminy Dydnia	—	—	*)
			Burmistrz Miasta Dynowa	—	—	*)
			Wójt Gminy Dynów	—	—	*)
			Wójt Gminy Dzikowiec	—	—	*)
			Wójt Gminy Fredropol	—	—	*)
			Wójt Gminy Frysztak	—	—	*)
			Wójt Gminy Gać	—	—	*)
			Wójt Gminy Gawłuszowice	—	—	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Burmistrz Głogowa Małopolskiego	–	–	*)
			Wójt Gminy Gorzyce	–	–	*)
			Wójt Gminy Grębów	–	–	*)
			Wójt Gminy Grodzisko Dolne	–	–	*)
			Wójt Gminy Haczów	–	–	*)
			Wójt Gminy Harasiuki	–	–	*)
			Wójt Gminy Horyniec-Zdrój	–	–	*)
			Wójt Gminy Hyżne	–	–	*)
			Wójt Gminy Iwierzycy	–	–	*)
			Burmistrz Gminy Iwonicz Zdrój	–	–	*)
			Wójt Gminy Jarocin	–	–	*)
			Burmistrz Miasta Jarosławia	–	–	*)
			Wójt Gminy Jarosław	–	–	*)
			Wójt Gminy Jasienica Rosielna	–	–	*)
		19a)	Burmistrz Miasta Jasła	pismo; 2017-06-30	<p>Opinia z uwagami/wnioskami:</p> <p>1) W części VII „Realizacja planu” brak przebiegu obwodnicy miast od miasta Jasła do miasta Pilzna (~35 km) w ciągu DK nr 73 w wariantie uzgodnionym przez samorządy.</p> <p>2) W części VII brak przebiegu obwodnicy miasta Jasła.</p> <p>3) W części VII wprowadzić zadanie: podniesienie rangi drogi krajowej o dwujezdniowe połączenie Jasła z Krosnem.</p> <p>4) W części VII wprowadzić zjazd z autostrady A4 w Gminie Czarna do Pilzna.</p>	<p>1) Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 5 ustawy o pizp w planie województwa umieszcza się te inwestycje celu publicznego, (...) które znalazły się w dokumentach przyjętych przez (...) Radę Ministrów (...). Wymienione zadanie inwestycyjne nie znajduje się w ww. dokumentach. Na mapach projektu PZPWP zostały przedstawione drogi istniejące oraz planowane o przesądzonym przebiegu, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>2) Negatywnie. Uzasadnienie jak w pkt 1).</p> <p>3) Pozytywnie. W części VII w dziale 2 <i>Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju</i>, zostaną rozszerzone o inwestycję celu publicznego: 13) <i>rozbudowę i podniesienie klasy drogi krajowej nr 28 na odcinku Gorlice – Jasło – Krosno</i>.</p> <p>4) Pozytywnie. W części VII w dziale 2 <i>Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju</i>, zostaną rozszerzone o inwestycję celu publicznego: 12) <i>budowę węzła autostradowego między Tarnowem a Dębicą oraz budowę połączenia drogowego autostrady</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>5) W części VII brak dostępności komunikacyjnej do terenów zamkniętych przemysłu obronnego (Zakład Produkcji Specjalnej „Gamrat” Sp. z o.o.).</p> <p>6) W części VII wprowadzić na terenie miasta Jasła w zakresie komunikacji kolejowej terminal intermodalny, stacje przeładunkowe, centrum logistyczne wraz z połączeniem drogowym.</p> <p>7) Na mapie 4 dodać lądowisko sanitarne dla szpitala – SOR Jasło.</p> <p>8) W części VII wprowadzić zadanie inwestycyjne: droga wojewódzka o roboczej nazwie KG2 na terenie miasta Jasła, wraz z przedłużeniem obecnie projektowanego odcinka o dalszy jej przebieg do ul. 17 Stycznia.</p> <p>9) W części VII brak polderów na terenie miasta i powiatu jasielskiego, jako jednej z form zabezpieczenia przeciwpowodziowego i retencji wód opadowych.</p> <p>10) W części VII wprowadzić zadanie inwestycyjne: retencjonowanie wód na Potoku Warzyckim w Jasle.</p> <p>11) W części VII wyjaśnić konsekwencje prawne zapisanych zadań dla inwestycji zbiorników „Kąty-Myscowa” i „Dukla” jako zadań o nieustalonej lokalizacji (str. 233, 269).</p> <p>12) Na mapie 1 „Struktura funkcjonalno-przestrzenna” oraz w części V „Obszary funkcjonalne wraz z zasadami zagospodarowania” zmienić rangę miasta Jasła na ośrodek subregionalny.</p> <p>13) W części VII wprowadzić zadania związane z zabezpieczeniem terenów na wypadek suszy, a w szczególności zabezpieczenia wody pitnej.</p>	<p><i>A4 z drogą krajową nr 73 w Pilźnie.</i></p> <p>5) Negatywnie. Projekt PZPWP uwzględnia drogi o znaczeniu ponadlokalnym.</p> <p>6) Negatywnie. W chwili obecnej wnioskowane zadanie inwestycyjne nie znajduje się w dokumentach wskazujących inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.</p> <p>7) Negatywnie. Na mapie 4 są umieszczone istniejące lotniska i lądowiska. Lądowisko sanitarne dla szpitala – SOR Jasło, jest lądowiskiem planowanym, jest pokazane na rys. 10 w tekście projektu PZPWP.</p> <p>8) Negatywnie. Wnioskowana inwestycja jest uwzględniona w części VII, tabela 24, poz. 9.</p> <p>9) Negatywnie. W projekcie PZPWP w części IV, dział 5, podrozdz. 5.2.2. jest zapis ogólny: <i>Dla poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego województwa planuje się: (...) 4) budowę suchych zbiorników i polderów.</i></p> <p>10) Pozytywnie. Wnioskowane zadanie inwestycyjne nie znajduje się w dokumentach zawierających inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. W projekcie PZPWP w części IV, podrozdz. 5.2.1. pkt 4 otrzyma brzmienie: <i>wyposażanie obszaru województwa w sprawne systemy wodno-ściekowe poprzez: realizowanie małych zbiorników retencyjnych (...).</i></p> <p>11) Pozytywnie. W części VII, przypis odnoszący się do poz. 24 w tabeli 13, poz. 5 i 6 w tabeli 22 oraz do poz. 3 w tabeli 23 zostanie zmieniony na: <i>zadanie inwestycyjne o nieustalonych parametrach technicznych.</i></p> <p>12) Negatywnie. Miasto Jasło zgodnie z hierarchią miast określoną w KPZK 2030 jest ośrodkiem lokalnym. W projekcie PZPWP miasto Jasło (mapa 1 i tekst część IV dział 1 <i>Osadnictwo</i>) zostało oznaczone, jako ośrodek lokalny wskazany do rozwoju funkcji subregionalnych, co w przyszłości może skutkować zmianą w hierarchii miasta z ośrodka lokalnego na ośrodek subregionalny.</p> <p>13) Pozytywnie. W projekcie PZPWP w części IV, podrozdz. 2.2.1. zapis ogólny otrzyma brzmienie: <i>Ochrona przed suszą prowadzona będzie zgodnie z planami przeciwdziałania</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					14) W części V „Obszary funkcjonalne wraz z zasadami zagospodarowania” (str. 137, 141, 143, 146, 149), rozważyć zmianę metodologii wartości docelowej wskaźników poprzez wprowadzenie konkretnej miarodajnej wartości liczbowej.	nia skutkom suszy, a zapis w podrozdz. 5.2.1. pkt 4 otrzyma brzmienie: <i>wyposażanie obszaru województwa w sprawne systemy wodno-ściekowe poprzez: - realizowanie małych zbiorników retencyjnych.</i> 14) Negatywnie. Wskaźniki rozwojowe obszarów funkcjonalnych przedstawiają docelowy kierunek zmiany, nie jest możliwe ani zasadne wprowadzanie „miarodajnej wartości liczbowej”.
		19b)	Burmistrz Miasta Jasła	formularz; 2017-06-30	Uwagi/wnioski – takie same jak w piśmie Burmistrza Miasta Jasła (Lp. dok. 19a)).	Rozpatrzenie uwag/wniosków jak w Lp. dok. 19a).
			Wójt Gminy Jasło	–	–	*)
		20)	Wójt Gminy Jasłiska	formularz; 2017-06-21	Uwaga/wniosek: Pozostawić w PZPWP projektowane zbiorniki wodne obręb Surowica Polany, Surowicze, Moszczaniec i Darów.	Pozytywnie. W projekcie PZPWP uwzględnione zostały inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa. Wnioskowana inwestycja nie została ujęta w żadnym dokumencie. Wniosek uwzględni skorygowany zapis w części IV, podrozdz. 5.2.1. pkt 3 otrzyma brzmienie: (...) <i>wykorzystanie dla retencjonowania powierzchniowych zasobów wodnych istniejących dużych zbiorników retencyjnych (zaporowych): • Zbiornik Soliński na Sanie – o powierzchni 21,1 km², • Zbiornik Myczkowce na Sanie – o powierzchni 2,0 km², • Zbiornik Besko na Wisłoku – o powierzchni 1,5 km², oraz budowa nowych dużych zbiorników retencyjnych.</i>
			Wójt Gminy Jawornik Polski	–	–	*)
			Burmistrz Gminy Jedlicze	–	–	*)
			Wójt Gminy Jeżowe	–	–	*)
			Wójt Gminy Jodłowa	–	–	*)
			Wójt Gminy Kamień	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga	–	–	*)
			Burmistrz Kolbuszowej	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
		21)	Burmistrz Kołaczyc	ZP.6723.M.2017r. Z.S.; formularz; 2017-06-29	Uwagi/wnioski: 1) Budowa obustronnego obwałowania rzeki Wisłoki w Kołaczycach, Krajowicach oraz budowa obustronnego obwałowania potoku Bieździada w miejscowości Bieździadza Nawsia Kołaczyckiego, Kołaczyc Bieździadki. 2) Droga obwodowa nr 73 krajowa w Kołaczycach.	1) Negatywnie. Projekt PZPWP obejmuje inwestycje celu publicznego wynikające m.in. z Planu zarządzania ryzykiem powodziowym. Zadania dla obszaru gm. Kołaczycy wymienione zostały w części VII, tabela 23, poz. 17 oraz poz.: 27, 28, 29, 30. 2) Pozytywnie. Wniosek uwzględnia zapis ogólny w części IV, podrozdz. 4.1.2. pkt 4, który otrzyma brzmienie: <i>rozbudowę istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości w ciągach dróg krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu, m.in.: (...) Kołaczycy (...).</i>
		22)	Wójt Gminy Komańcza	e-mail; 2017-06-28	Uwaga: Prośba o dokonanie zmiany (na str. 247) nazwy miejscowości Łupków na Nowy Łupków zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i administracji z dnia 23 grudnia 2010 r.	Negatywnie. Nazwa inwestycji „Rewitalizacja linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz – Łupków” została ustalona w Krajowym Programie Kolejowym do roku 2023 r. (tabela 15 poz. 13; str. 237) oraz w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego, w załączniku nr 2 Informacji Szczegółowej do KT – przedsięwzięcie VII (tabela 18 poz. 38; str. 247) – nie jest możliwe wprowadzenie korekty w nazwie inwestycji, bez zmiany dokumentu.
			Wójt Gminy Korczyn	–	–	*)
		23)	Wójt Gminy Krasieczyn	PP.6722.1.2017; 2017-05-24	Opinia pozytywna.	
			Wójt Gminy Krasne	–	–	*)
			Wójt Gminy Krempna	–	–	*)
		24)	Prezydent Miasta Krosna	PB.6724.2.3. 2017.M; formularz; 2017-06-29	Uwagi/wnioski: 1) Wprowadzić drogę szybkiego ruchu Kielce – Nowy Korczyn – Tarnów – Barwinek na odcinku w granicach województwa podkarpackiego (przez Jasło i Krosno do węzła projektowanej drogi S19) – zgodnie z załączoną mapą. 2) W projekcie PZPWP na str. 61, 117 i 237 wpisać właściwą i ostateczną lokalizację łącznicy. W wizji przedstawiono wstępną lokalizację łącznicy (Turaszówka – Przybówka). 3) Na mapie 1 zmienić miejsce oznaczenia 2 kompleksów Krakowskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej	1) Pozytywnie. W projekcie PZPWP w części IV, podrozdz. 4.1.1., pkt 6 (str. 113) otrzyma brzmienie: <i>budowa nowych dróg w celu tworzenia spójnej i zrównoważonej sieci drogowej o znaczeniu ponadlokalnym</i> oraz wprowadzony zostanie pkt 7 o treści: <i>przebudowa i rozbudowa istniejących dróg krajowych i wojewódzkich w celu poprawy ich parametrów technicznych.</i> 2) Pozytywnie. Dokonana zostanie korekta tekstu na str. 61, który otrzyma brzmienie: (...) <i>a także łącznik Jedlicze – Szebnie, (...)</i> ; w pozostałych miejscach jest podana prawidłowa nazwa. 3) Pozytywnie. Oznaczenie lokalizacji 2 kompleksów Krakowskiej SSE w mieście Krośnie na mapie 1 zostanie

1	2	3	4	5	6	7
					/SSE/, oznaczenie może wprowadzać w błąd, 2 kompleksy Krakowskiej SSE znajdują się przy ul. Tyśiąclecia, a nie jak wskazano na rysunku pod lotniskiem – tam są prawidłowo oznaczone 2 kompleksy SSE Euro-Park Mielec. 4) W części IV str. 100 i 101 usunąć powtórzenie oraz poprawić błąd literowy na str. 116 „Sanomierz”.	zmienione. 4) Pozytywnie. Dokonana zostanie korekta tekstu zgodnie z wnioskiem.
			Wójt Gminy Krościenko Wyżne	–	–	*)
			Wójt Gminy Krzeszów	–	–	*)
			Wójt Gminy Krzywca	–	–	*)
			Wójt Gminy Kuryłówka	–	–	*)
			Wójt Gminy Laszki	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Lesko	–	–	*)
			Burmistrz Miasta Leżajska	–	–	*)
		25)	Wójt Gminy Leżajsk	WSPP.6742.36.2017/2; formularz; 2017-06-05	Uwagi/wnioski: Uwzględnienie miejscowości Dębno i miejscowości Wierzawice w wykazie miejscowości, dla których planowane są obwodnice na drogach.	Negatywnie. W projekcie PZPWP w części IV, podrozdz. 4.1.2., pkt 4 zawiera zapis „m.in.”, który nie wyklucza możliwości budowy obwodnic miast i miejscowości nie wymienionych w tym punkcie.
		26)	Burmistrz Miasta Lubaczowa	GPR.I.631.2.2017 2017-06-29	Opinia pozytywna z uwagami: 1) Uwzględnić utworzenie parku kulturowego na terenie miasta Lubaczowa, jako formy ochrony krajobrazu kulturowego z uwagi na historyczny układ urbanistyczny z zachowaną miejscowo starą zabudową podmiejską z charakterystycznym usytuowaniem dróg i rozwiązaniem architektonicznym partii szczytowych budynków. Uwzględnić należy również obszar zamku lubaczowskiego i jego stref: <i>ochrony reliktyw archeologicznych, rekonstrukcji historycznego układu urbanistycznego, ochrony krajobrazu.</i> 2) Uzupełnić zapisy dot. realizacji projektowanego	1) Negatywnie. Projekt PZPWP w części IV, podrozdz. 2.3.2. zawiera ogólny zapis o treści: <i>tworzenie nowych parków kulturowych, jako formy ochrony krajobrazu kulturowego o ponadprzeciętnych walorach oraz wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami nieruchomymi, charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej (jak: (...), a także inne (...)).</i> Zapis ten nie wyklucza możliwości tworzenia innych parków kulturowych. Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tworzenie parków kulturowych należy do kompetencji gminy. Synteza uwarunkowań w projekcie PZPWP zawiera ogólne informacje dotyczące zasobów materialnego dziedzictwa kulturowego. Kierunki rozwoju i polityka przestrzenna określone w projekcie PZPWP, ze względu na charakter oraz skalę dokumentu, nie zawierają szczegółowych treści. 2) Negatywnie. W dokumentach zawierających inwestycje

1	2	3	4	5	6	7
					<p>zalewu (zbiornika retencyjno-rekreacyjnego) na rzece Sołotwie z trasami rowerowymi włączonymi do szlaku rowerowego na terenie powiatu lubaczowskiego.</p> <p>3) Uwzględnić przebudowę węzła obwodowego miasta Lubaczowa, obejmującą przełożenie 2-ch dróg wojewódzkich: Nr 866 relacji Dachnów-Granica Państwa (Budomierz) i Nr 867 relacji Sieniawa – Hrebenne.</p> <p>4) Uwzględnić strefę aktywności gospodarczej w granicach funkcjonującego Parku Przemysłowego Lubaczów, który wraz z terenami inwestycyjnymi włączony został do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec.</p>	<p>celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym brak jest wnioskowanej inwestycji. Realizacja małych zbiorników retencyjnych będzie możliwa na podstawie zapisu w części IV, podrozdz. 5.2.1. pkt 4 (...) wyposażanie obszaru województwa w sprawne systemy wodno-ściekowe poprzez: - realizowanie małych zbiorników retencyjnych.</p> <p>W części IV, podrozdz. 3.2.3. (str. 110) zawarte są ogólne zapisy dotyczące turystyki rowerowej: 8) zachowanie istniejących i tworzenie nowych szlaków turystycznych, w tym: (...) szlaków rowerowych o znaczeniu międzynarodowym, ponadregionalnym i regionalnym.</p> <p>3) Pozytywnie. Zapis w części IV, podrozdz. 4.1.2. pkt 4 otrzyma brzmienie: <i>rozbudowę istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości w ciągach dróg krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu, m.in.: (...) Lubaczów (...).</i> Budowa obwodnicy miasta Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 866 oraz przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 867 zostały uwzględnione w części VII, dział 5, tabela 24, poz. 11 i 12.</p> <p>4) Negatywnie. Wniosek uwzględnia zapis w części IV, podrozdz. 3.2.1. pkt 6: <i>rozwój zainwestowania i powiększanie istniejących specjalnych stref ekonomicznych, w tym: Mieleckiej SSE Euro-Park Mielec z podstrefami (...) Lubaczów(...).</i></p>
			Wójt Gminy Lubaczów	–	–	*)
			Wójt Gminy Lubenia	–	–	*)
			Wójt Gminy Lutowiska	–	–	*)
	27)	Burmistrz Miasta Łańcuta	AR.6721.3.2017; formularz; 2017-06-26	Uwaga/wniosek: Jednoznaczne określenie lokalizacji i rezerwacja terenu dla obwodnicy miasta Łańcuta lub wykreślenie ww. zadania inwestycyjnego		Negatywnie. W części VII, tab. 14, zawierającej inwestycje wynikające z Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą 2025) w poz. 7 jest wymieniona Budowa obwodnicy Łańcuta w ciągu drogi krajowej nr 4 (zmieniony nr drogi na 94). Jej przebieg został określony w programie funkcjonalno-użytkowym w przeważającej części w śladzie istniejącej DK nr 94.
			Wójt Gminy Łańcut	–	–	*)
			Wójt Gminy Majdan Królewski	–	–	*)
			Wójt Gminy Markowa	–	–	*)
			Wójt Gminy Medyka	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Wójt Gminy Miejsce Piastowe	–	–	*)
		28)	Prezydent Miasta Mielca	formularz; 2017-06-29	Uwagi/wnioski: 1) Wnosi się o ujęcie w przedmiotowym planie budowy zachodniej i południowo-zachodniej obwodnicy Mielca wraz z połączeniem ze zrealizowaną wschodnią obwodnicą miasta. 2) Wnosi się o budowę nowej drogi wojewódzkiej łączącej obwodnicę z autostradą A4 w węźle Dębica – Zachód (Żyraków). 3) Wnosi się o ujęcie w przedmiotowym planie realizowanej sieci gazowej wysokiego ciśnienia (DN200 MOP 6,0 Mpa – drugostronne zasilenie miasta Mielec). 4) Wnosi się o wprowadzenie zapisu umożliwiającego zrealizowanie obiektu usług wyższego rzędu w postaci Regionalnego Centrum Badawczo – Rozwojowego w Mielcu. 5) Wnosi się o usunięcie z tabeli „Mocne i słabe strony” na str. 160 sformułowania: „a także profesjonalnych galerii”. 6) W pkt. 45 str. 273 błędnie została określona nazwa miejscowości, która winna brzmieć „Rzochów”. 7) Mapa 5. <i>Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym</i> , w „mydełkach” dla miasta Mielec, dwukrotnie przywołana została sygnatura zadania XIII/28. 8) W tabeli „Mocne strony” na str. 160, w miejscu gdzie wymieniane są działające na terenie miasta Mielec inkubatory należy dopisać również „In-TECH 3”.	1) Pozytywnie. Zapis w części IV, podrozdz. 4.1.2. pkt 4 otrzyma brzmienie: <i>rozbudowę istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości w ciągach dróg krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu, m.in.: (...) Mielec, (...).</i> 2) Pozytywnie. Zapis w części IV, podrozdz. 4.1.1. (str. 113), pkt 5, otrzyma brzmienie: <i>dobrze skomunikowanie autostrady i dróg ekspresowych z siecią drogową województwa.</i> 3) Pozytywnie. W części IV, podrozdz. 5.1.2. (str. 121) zostaną wprowadzone zapisy ogólne, pozwalające na realizację wnioskowanej inwestycji, w brzmieniu: 5) <i>przebudowę i remonty istniejącej infrastruktury gazowej</i> i 6) <i>rozbudowę istniejących oraz budowę nowych sieci i urządzeń systemu gazowniczego.</i> 4) Negatywnie. Wniosek uwzględniają zapisy w części IV, podrozdz. 1.1.3.: 3) <i>wspieranie rozwoju usług, w tym usług wyższego rzędu, zapewniających mieszkańcom odpowiednią jakość życia</i> oraz w podrozdz. 1.1.4.: 2) <i>rozwój bazy gospodarczej i usługowej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju.</i> 5) Pozytywnie. „Mocne i słabe strony” wskazane dla poszczególnych OF zostaną usunięte w całości z części V dotyczącej obszarów funkcjonalnych. 6) Pozytywnie. Dokonana zostanie korekta tekstu zgodnie z wnioskiem. 7) Negatywnie. Inwestycja obejmująca zadanie XIII/28 dotyczy miasta Mielec i gminy Przecław. Na mapie 5 pokazano orientacyjnie lokalizację inwestycji. Drugie „mydełko” znajduje się na terenie gminy Przecław. 8) Negatywnie. Uzasadnienie jak w pkt 5).
			Wójt Gminy Mielec	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Narol	–	–	*)
			Wójt Gminy Niebylec	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Burmistrz Gminy i Miasta Nisko	–	–	*)
			Wójt Gminy Niwiska	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Sarzyna	–	–	*)
			Wójt Gminy Nowy Żmigród	–	–	*)
			Wójt Gminy Nozdrzec	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Oleszyce	–	–	*)
			Wójt Gminy Olszanica	–	–	*)
			Wójt Gminy Orły	–	–	*)
			Wójt Gminy Osiek Jasielski	–	–	*)
			Wójt Gminy Ostrów	–	–	*)
			Wójt Gminy Padew Narodowa	–	–	*)
			Wójt Gminy Pawłosiów	–	–	*)
			Burmistrz Pilzna	–	–	*)
			Burmistrz Pruchnika	–	–	*)
			Burmistrz Przecławia	–	–	*)
		29)	Prezydent Miasta Przemysła	BRMP.III.1.40. 01.2017; 2017-06-14	Opinia pozytywna z uwagą/wnioskiem: W tekście projektu PZPWP, w części IV, w podrozdz. 4.1.3., w punkcie 6 pominięto potrzebę modernizacji i rewitalizacji linii kolejowej nr 102 Przemysł – Malhowice (granica państwa).	Pozytywnie. Uzupełniony zostanie zapis w części IV, podrozdz. 4.1.3. (str. 117), pkt 6 otrzyma brzmienie: <i>modernizację i rewitalizację linii kolejowych prowadzących do przejść granicznych, w tym linii nr 101, 102, 107 i 108.</i>
			Wójt Gminy Przemysł	–	–	*)
		30)	Burmistrz Miasta Przeworska	GPB.6721.21. 2017; formularz; 2017-06-28	Uwagi/wnioski: 1) Część VII, dział 5 projektu PZPWP uzupełnić o inwestycje z terenu gminy Przeworsk, w tym: a) budowa obwodnicy miasta Przeworska w ciągu drogi krajowej 94;	1a) Negatywnie. W projekcie PZPWP w części VII, tab. 14 przedstawione są inwestycje wynikające z Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą 2025 r.), przyjętego uchwałą Rady Ministrów, w którym nie ujęto wnioskowanej inwestycji. W projekcie PZPWP w części IV, podrozdz. 4.1.2. jest zapis ogólny, który umożliwia budowę obwodnic miast.: 4) <i>rozbudowę istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości w ciągach dróg krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu, m.in.: (...) Przeworsk</i>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>b) projekty modernizacyjne w okresie 2007-2013 dotyczące międzynarodowych linii kolejowych E30/CE30 Zgorzelec/Bielawa Dolna – Wrocław – Katowice – Kraków oraz Rzeszów – Przemysł – Medyka (projekt wskazany w ramach Master Plan dla Transportu kolejowego w Polsce do 2013);</p> <p>c) modernizacja linii kolejowych dla osiągnięcia docelowych prędkości – linia kolejowa E30 (projekt wskazany w ramach Master Plan dla Transportu kolejowego w Polsce do 2013);</p> <p>d) wykonanie gazociągu wysokoprężnego $\phi 700$ relacji Jarosław – Głuchów;</p> <p>e) wykonanie linii kablowej 110kV Przeworsk – Dynów.</p> <p>2) Uzupełnienie lokalizacji zadania: „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska na odcinku od DK4 do miasta Kańczuga” w mieście Przeworsk w tabeli 24 poz. 14. oraz na mapie 5.</p> <p>3) W części V projektu PZPWP wyznaczenie w ramach obszarów funkcjonalnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Jarosław – Przeworsk, obejmującego obszar Gminy Miejskiej Jarosław, Gminy Miejskiej Przeworsk, Gminy Przeworsk i Gminy Pawłosiów – jako obszaru funkcjonalnego o znaczeniu regionalnym.</p> <p>4) Na mapie 1 „Struktura funkcjonalno-przestrzenna”: uzupełnić główne funkcje ośrodka miejskiego Przeworska o funkcję turystyczną.</p>	<p>(...).</p> <p>1b, c) Negatywnie. W projekcie PZPWP w części VII, tab. 16 przedstawione są inwestycje ujęte w Master Plan dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 r. w okresach planowania: 2014-2020 i 2021-2030. Modernizacja linii kolejowej nr 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka i linii nr 92 Przemysł – Medyka, odcinek Rzeszów – granica państwa jest ujęta w tabeli 15 poz. 16.</p> <p>1d) pozytywnie. Wnioskowana inwestycja została ujęta w tabeli 12 poz. 3. Skorygowany zostanie zapis w kolumnie Inwestycja przez usunięcie treści: <i>DN 700mm, MOP 8,4 MPa, L=39km (pierwszy odcinek Hermanowice-Jarosław)</i> oraz uzupełnienie tekstu w kolumnie Lokalizacja o powiaty: <i>przeworski, łańcucki, rzeszowski, ropczycko-sędziszowski, dębicki.</i></p> <p>1e) Negatywnie. Wnioskowana inwestycja nie jest ujęta w żadnym programie rządowym ani samorządowym.</p> <p>2) Pozytywnie. W części VII w tabeli 24 w poz. 14. oraz na mapie 5 zostanie dodana lokalizacja inwestycji w mieście Przeworsk</p> <p>3) Negatywnie. Stosownie do zapisów KPZK 2030 miejskie obszary funkcjonalne zostały wyznaczone dla ośrodka wojewódzkiego i miast subregionalnych. W projekcie PZPWP w części IV, podrozdz. 1.1.1. (str. 72) i na mapie 1 miasto Przeworsk zostało wskazane do rozwoju funkcji subregionalnych. Wyznaczenie Obszaru Funkcjonalnego Jarosław-Przeworsk jest niezasadne – w krajowej hierarchii są to ośrodki lokalne.</p> <p>4) Negatywnie. W projekcie PZPWP określono główne funkcje rozwojowe miast. Miasto Przeworsk nie jest położone w obszarze intensywnego rozwoju turystyki; funkcje turystyczne mogą być rozwijane w oparciu o ogólne ustalenia planu zawarte w części IV, podrozdz. 3.2.3 pkt: <i>1) wzmocnienie istniejących i tworzenie nowych warunków sprzyjających rozwojowi produktów turystycznych, rozbudowę</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
						<i>i modernizację infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, w tym utrzymanie i rozwój sieci szlaków turystycznych; 2) poprawę dostępności i ekspozycji turystycznej terenów, miejsc i obiektów, mających charakter ogólnopolskich oraz ponadregionalnych atrakcji turystycznych.</i>
			Wójt Gminy Przeworsk	–	–	*)
			Wójt Gminy Pysznica	–	–	*)
			Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem	–	–	*)
			Burmistrz Radomyśla Wielkiego	–	–	*)
			Burmistrz Miasta Radymno	–	–	*)
			Wójt Gminy Radymno	–	–	*)
			Wójt Gminy Rakszawa	–	–	*)
			Wójt Gminy Raniżów	–	–	*)
			Wójt Gminy Rokietnica	–	–	*)
		31)	Burmistrz Ropczyc	BPN.6724.76. 2017; 2017-06-27	Wniosek: Ujęcie w PZPWP budowy zjazdu z autostrady A4 na drogę wojewódzką 986 w miejscowości Ostrów.	Pozytywnie. Wniosek uwzględnia zapis w części IV, podrozdz. 4.1.1. pkt 5 (str. 113), który otrzyma brzmienie: <i>dobrze skomunikowanie autostrady i dróg ekspresowych z siecią drogową województwa.</i>
			Wójt Gminy Rożwienica	–	–	*)
			Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem	–	–	*)
			Burmistrz Gminy Rymanów	–	–	*)
		32)	Prezydent Miasta Rzeszowa	BRMR/7323/728/ 2017; formularz; 2017-06-30	Uwagi/wnioski: <u>Uwagi/wnioski do PZPWP:</u> 1) Proponujemy „Potencjalny obszar rozwoju funkcji metropolitalnych Rzeszowa”, który określony został tylko dla obszaru ROF – rozszerzyć na cały obszar potencjalnego Rzeszowskiego Obszaru Metropolitalnego, a przynajmniej go zaznaczyć i opisać w tekście.	1) Negatywnie. Stosownie do art. 39 ust. 3 pkt 4 ustawy o pizp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa określa się granice i zasady zagospodarowania obszarów funkcjonalnych (...). Miejski obszar funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego (ROF) został wyznaczony według przyjętych kryteriów w opracowaniu „Delimitacja Obszarów Funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego” – PBPP w Rzeszowie 2012 r., a następnie wraz z innymi wyzna-

1	2	3	4	5	6	7
					<p>2) Str. 23, pkt 1.2. Proponujemy dopisać w rozwoju powiązań funkcjonalnych z głównymi węzłami sieci osadniczej – rozwój powiązania również z Białymstokiem.</p> <p>3) Str. 23, pkt 1.2. Proponujemy dopisać w rozwoju powiązań o charakterze międzynarodowym – rozwój powiązań z regionami i miastami na trasie przebiegu Via Carpatii. Proponujemy ponadto jeszcze mocniejsze zaakcentowanie idei/koncepcji Via Carpatii w różnych miejscach tekstu i na mapach.</p> <p>4) Domagamy się wrysowania na wszystkie mapy oraz uwzględnienia w tekście projektu PZPWP kontynuacji, czyli etapu II budowy południowej obwodnicy Rzeszowa na odcinku od ul. Podkarpackiej (DK nr 19; E-371) do al. Sikorskiego (DW nr 878) wraz z mostem na rzece Wisłok.</p> <p>5) Wskazane jest wrysowanie na mapach oraz uwzględnienie w tekście projektu PZPWP drogi łączącej ul. Ciepłowniczą z ul. Rejtana, ul. Gen. Dworka, jako fragmentu tej projektowanej drogi wojewódzkiej nr 878, czyli połączenia al. Rejtana z ul. Ciepłowniczą, wraz z rozbudową fragmentu ul. Ciepłowniczej, Mostu Załęskiego i ul. Maczka.</p> <p>6) Wskazane jest wrysowanie na mapach oraz uwzględnienie w tekście projektu PZPWP projektowanej drogi tj. etapu II (od ul. Lubelskiej do ul. Warszawskiej) i etapu III (od ul. Warszawskiej do ul. Krakowskiej).</p>	<p>czonymi obszarami funkcjonalnymi o znaczeniu ponadregionalnym i regionalnym („Obszary funkcjonalne w województwie podkarpackim”) przyjęty uchwałą Nr 86/1977/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 25 sierpnia 2015 r. Dla ROF sporządzony został PZP ROF, który jest częścią PZPWP (art. 39 ust. 6 ustawy), tym samym wymóg ustawowy został spełniony.</p> <p>2) Negatywnie. Na str. 23, pkt 1.2. dotyczy ustaleń obowiązującej KPZK 2030, które dla Rzeszowa nie uwzględniają powiązań z Białymstokiem.</p> <p>3) Negatywnie. Na str. 23, pkt 1.2. dotyczy ustaleń obowiązującej KPZK 2030, które nie uwzględniają idei/koncepcji Via Carpatii; w projekcie PZPWP uwzględniony jest przebieg S-19, która będzie częścią Via Carpatii na terenie województwa podkarpackiego.</p> <p>4) Negatywnie. W projekcie PZPWP przedstawione zostały w sposób graficzny istniejące i przesądzone przebiegi dróg, tj. te dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>5) Negatywnie. W projekcie PZPWP przedstawione zostały w sposób graficzny istniejące i przesądzone przebiegi dróg, tj. te dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>6) Pozytywnie w zakresie projektowanej drogi tj. etapu II (od ul. Lubelskiej do ul. Warszawskiej). Wrysowano przebieg drogi wg projektu: „Budowa DW w Rzeszowie na odcinku od Lubelskiej do ul. Warszawskiej – połączenie DK 97 z DK 94)” – wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Negatywnie w zakresie projektowanej drogi tj. etapu III (od ul. Warszawskiej do ul. Krakowskiej), w projekcie PZPWP przedstawione zostały w sposób graficzny istniejące i przesądzone przebiegi dróg (te, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia).</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>7) Wskazane jest wrysowanie na mapach oraz uwzględnienie w tekście projektu PZPWP przedsięwzięcia: „Budowa przedłużenia al. Okulickiego pomiędzy al. Wyzwolenia, a projektowanym III etapem drogi od ul. Warszawskiej do ul. Krakowskiej”.</p> <p>8) Wskazane jest uwzględnienie w tekście oraz wrysowanie na mapach projektu PZPWP przedsięwzięcia: Budowa drogi przebiegającej w większej części po granicy Rzeszowa i Gminy Trzebownisko, w części wschodniej na obszarze Gminy Krasne, a w części zachodniej na obszarze Gminy Świlcza. Będzie to połączenie DK nr 94 (kontynuacja ul. Krakowskiej), przedłużenia ul. Chmury, przedłużenia al. Okulickiego, ul. Warszawskiej, DW nr 878 (ul. Lubelska), przedłużenia ul. Ciepłowniczej, DK nr 97, DK nr 94 (kontynuacja ul. Lwowskiej).</p> <p>9) Wskazane jest uwzględnienie w tekście oraz określenie w PZPWP tzw. „układu komunikacyjnego drogowego pierścieniowego” – jako kategorii nowej drogi wojewódzkiej na całej długości zarówno odcinków istniejących jak i projektowanych oraz docelowo doprowadzenie całości drogi do klasy drogi głównej.</p> <p>10) Do tekstu dotyczącego dróg wojewódzkich wprowadzić zapis: „modernizacja i rozbudowa wszystkich dróg wojewódzkich o niższych parametrach do osiągnięcia minimum 7-metrowej szerokości jezdni i minimum klasy drogi głównej”.</p> <p>11) Wnioskujemy o wprowadzenie do tekstu oraz wrysowanie na mapach projektu PZPWP propozycji budowy dwujezdniowej drogi ekspresowej S9 relacji: Rzeszów – (z węzła Rzeszów Zachód) – Kolbuszowa – Ostrowiec Świętokrzyski – Radom (z kontynuacją istniejącą drogą ekspresową S7 do Warszawy).</p> <p>12) Apelujemy, aby w każdym miejscu tekstu PZPWP,</p>	<p>7) Negatywnie. W projekcie PZPWP przedstawione zostały w sposób graficzny istniejące i przesądzone przebiegi dróg, tj. te dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>8) Negatywnie. W projekcie PZPWP przedstawione zostały w sposób graficzny istniejące i przesądzone przebiegi dróg, tj. te dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>9) Negatywnie. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych zaliczenie do kategorii dróg wojewódzkich następuje dopiero po jej zrealizowaniu, w drodze uchwały sejmiku województwa w porozumieniu z ministrami właściwymi do spraw transportu oraz obrony narodowej. Klasa drogi jest określana w dokumentacji projektowej. PZPWP nie ustala docelowej kategorii i klasy dróg.</p> <p>10) Pozytywnie. Wniosek uwzględniony zostanie przez wprowadzenie do części IV, podrozdz. 4.1.1. projektu PZPWP, pkt 7) o treści: <i>przebudowa i rozbudowa istniejących dróg krajowych i wojewódzkich w celu poprawy ich parametrów technicznych.</i></p> <p>11) Pozytywnie odnośnie tekstu. W części VII projektu PZPWP w dziale 2 <i>Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju</i>, zostaną rozszerzone o zadanie: 16) <i>budowę drogi relacji: Rzeszów – (z węzła Rzeszów Zachód) – Kolbuszowa – Ostrowiec Świętokrzyski – Radom (z kontynuacją istniejącą drogą ekspresową S7 do Warszawy).</i></p> <p>Negatywnie odnośnie części graficznej. W projekcie PZPWP przedstawione zostały w sposób graficzny istniejące i przesądzone przebiegi dróg (te, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia).</p> <p>12) Negatywnie. Projekt PZPWP nie określa parametrów</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>w którym mowa jest o drodze ekspresowej S19, koniecznie dopisać określenie <u>dwujezdniowej</u>. Ponadto apelujemy o dopisanie w PZPWP przedsięwzięcia rozbudowy drogi ekspresowej S19 na dwie jezdnie na jednojezdniowym odcinku węzeł Jasionka – węzeł Sokołów Małopolski Północ.</p> <p>13) Proponujemy docelową i ostateczną zmianę nazw węzłów na drodze ekspresowej S19: z „Kielanówka” na „Rzeszów Południe”, ze „Świlcza” na „Rzeszów Dworzysko”, z „Jasionka” na „Rzeszów Lotnisko”.</p> <p>14) Proponujemy wprowadzenie i wybudowanie dodatkowych węzłów na drodze ekspresowej S19: Węzeł „Rzeszów Kmity” przy przecięciu z projektowanym przedłużeniem ul. Błogosławionej Karoliny, Węzeł „Boguchwała” wraz z budową krótkiego łącznika do DK nr 19 na południe od Boguchwały (na granicy Boguchwały i Lutoryża).</p> <p>15) Proponujemy wprowadzić w tekście projektu PZPWP przedsięwzięcie „Budowa południowej obwodnicy Kielnarowej klasy GP w ciągu drogi wojewódzkiej nr 878”. Pożądany przebieg: na zachodzie od ostrego łuku na południe od mostu na Strugu do przysiółka Podgórze na wschodzie (obwodnica biegłaby dnem doliny Strugu w części zachodniej i środkowej, a po łagodnym stoku w części wschodniej).</p> <p>16) Proponujemy wprowadzenie do tekstu i części graficznej projektu PZPWP przedłużenia drogi krajowej nr 97 na relację Rzeszów – Krościenko. Propozycja podniesienia kategorii na drogę krajową i klasy na GP na ciągu dróg wojewódzkich i powiatowych relacji Rzeszów – Krościenko, jako południowo-wschodniego odgałęzienia III PKT Via Regia (kontynuacja na Ukrainie i w Mołdawii: przez Drohobycz, Czerniowce, Kiszyniów do Odessy). Proponowany przebieg trasy w Polsce: Rzeszów – Tyczyn – Hyżne – Dynów – Wara – Bodnarów – Lipa – Malawa – Leszczawa Dolna i Górna – Wojtkowa – Krościenko (przejście graniczne).</p> <p>17) Str. 21,25, 46, 47, 61, 67, 112 i tabele. Przy opisach projektowanej drogi ekspresowej S74 proponujemy dopisać dwujezdniowej. Warto byłoby zaznaczyć na</p>	<p>technicznych planowanych dróg.</p> <p>13) Negatywnie. Oznaczenie węzłów na drodze ekspresowej S19 jest zgodne z projektami, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>14) Pozytywnie. Zapis w części IV podrozdz. 4.1.1. pkt 5 otrzyma brzmienie: <i>dobrze skomunikowanie autostrady i dróg ekspresowych z siecią drogową województwa.</i></p> <p>15) Negatywnie. Wniosek uwzględniają zapisy w części IV podrozdz. 4.1.2. pkt 4): <i>rozbudowę istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości w ciągach dróg krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu, m.in.: (...)</i></p> <p>16) Pozytywnie odnośnie tekstu. W części VII w dziale 2 <i>Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju</i>, zostaną rozszerzone o inwestycję celu publicznego: <i>17) budowę przedłużenia drogi krajowej nr 97, jako południowo-wschodniego odgałęzienia III PKT Via Regia, o przebiegu: Rzeszów – Tyczyn – Hyżne – Dynów – Wara – Bodnarów – Lipa – Malawa – Leszczawa Dolna i Górna – Wojtkowa – Krościenko (przejście graniczne).</i> Negatywnie w zakresie części graficznej.</p> <p>17) Negatywnie. Projekt PZPWP nie określa parametrów technicznych planowanych dróg.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>mapach projektowane węzły wraz z ich nazwami.</p> <p>18) Do mapy nr 4 małej „System transportowy istniejący i planowany” oraz do tekstu dotyczącego budowy obwodnic na drogach krajowych i wojewódzkich. Proponujemy, jako wymagające obwodnic drogowych wprowadzić na mapę: Rzeszów – w ciągu dróg krajowych i wojewódzkich, Kielnarowa – w ciągu drogi wojewódzkiej.</p> <p>19) Do tekstu o powiązaniach komunikacyjnych zewnętrznych, do tekstu o sieci TEN-T, docelowo za Autostradą Obwodnicę Rzeszowa uznać należy dłuższy odcinek drogi ekspresowej S19 i autostrady A4, tj. na południu od węzła Babica (Czudec) do węzła Jasionka (może Stobierna, jeśli powstanie) na północy.</p> <p>20) Do tekstu – str. 123, 124, należy wprowadzić przedsięwzięcie: „Odmulenie zalewu na Wisłoku w Rzeszowie”.</p> <p>21) Str. 117 pkt 10 Proponujemy do tekstu „...z centrum Rzeszowa do lotniska w Jasionce, zapewniającej alternatywną formę transportu towarów do znajdującego się przy lotnisku Podkarpackiego Parku Technologicznego ...” dopisać tekst: „oraz przewozu pasażerów do terminala pasażerskiego na lotnisku wraz z budową czołowego dworca kolejowego zintegrowanego przestrzennie, komunikacyjnie i architektonicznie z terminalem lotniczym”.</p> <p>22) Mapa nr 1, 4, 5, 6, 7 i inne oraz w tekście przy transporcie kolejowym. Proponujemy odpowiednie linie kolejowe oznaczyć jako Magistralę Wschodnią.</p> <p>23) Mapa nr 1, 4, 5 i inne. Wskazane jest oznaczenie na mapach dla całego województwa linii przewidywa-</p>	<p>18) Pozytywnie odnośnie części graficznej: proponowane obwodnice zostaną uwzględnione na mapie 4 na mapce poglądowej pt. <i>System drogowy istniejący i planowany</i>. Negatywnie odnośnie tekstu. Wniosek uwzględniają zapisy w części IV podrozdz. 4.1.2. pkt 4): <i>rozbudowę istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości w ciągach dróg krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu, m.in.:(...)</i>.</p> <p>19) Negatywnie. Droga S19 znajduje się w sieci TEN-T, co zostało uwzględnione w projekcie PZPWP.</p> <p>20) Negatywnie. Wnioskowane zadanie inwestycyjne znajduje się w dokumentach wskazujących inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym; jest wymienione w części VII, tab. 22, poz.8. projektu PZPWP.</p> <p>21) Pozytywnie. W części IV podrozdz. 4.1.3. pkt 10) otrzyma brzmienie: <i>budowę łącznic kolejowych, przede wszystkim: z centrum Rzeszowa do lotniska w Jasionce, zapewniającej przewóz pasażerów oraz alternatywną formę transportu towarów (...)</i>.</p> <p>22) Pozytywnie odnośnie tekstu: w części IV, podrozdz. 4.1.3. (str. 117) pkt 5 otrzyma brzmienie: <i>utworzenie międzyregionalnych połączeń kolejowych z centralną Polską i z regionami sąsiednimi, poprzez modernizację i rewitalizację linii kolejowych E30, 25, 68, 71, 70, 74, w tym połączenie miast wojewódzkich Polski Wschodniej w ramach Magistrali Wschodniej</i>. Odnosnie map: na mapie 4 umieszczone zostaną dwie mapki poglądowe: <i>System drogowy istniejący i planowany</i> oraz <i>System kolejowy istniejący i planowany</i>, na której zostanie oznaczona Magistrala Wschodnia.</p> <p>23) Pozytywnie odnośnie tekstu: w części IV, podrozdz. 4.1.3. (str. 117) pkt 12 otrzyma brzmienie: <i>utworzenie podmiejs-</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>nych na realizację Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej. Proponujemy stosowanie konkretniejszej nazwy tj. Rzeszowska Kolei Aglomeracyjna (zgodnie z opracowaną Koncepcją kolei metropolitalnej).</p> <p>24) W tekście przy planowanych inwestycjach kolejowych, proponujemy dopisać przedsięwzięcie o treści: „Modernizacja i rewitalizacja fragmentu magistrali kolejowej E-30 od rozjazdu stacji Rzeszów Zachodni do mostu na Wisłoku wraz z budową stacji Rzeszów Zachodni, przebudową i rozbudową zespołu stacyjno-dworcowego Rzeszów Główny wraz z budową RCK”.</p> <p>25) Str. 26 i 61 w tekście przy planowanych inwestycjach kolejowych oraz multimodalności transportu uzupełnić o „Budowa zintegrowanego multimodalnego węzła rozrządowo-przesiadkowego komunikacji zbiorowej poprzez kompleksową modernizację i rozbudowę zespołu stacyjno- dworcowego Rzeszów Główny – realizacja koncepcji Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego (RCK)” wraz z przywróceniem oryginalnej historycznej architektury gmachowi dworcowemu oraz budową nowego głównego dworca autobusowego.</p> <p>26) Str. 26 i 61 i inne. W tekście „(...) doskonalenie i rozwój systemów transportu szynowego (kolej aglomeracyjna)...”. Proponujemy dopisać: z dogęszczeniem przystanków kolejowych na obszarze Rzeszowa i poza nim.</p> <p>27) Str. 100, rys. 10, str. 101, pkt 5, str. 109, rys. 15, str. 110, pkt 6. Proponujemy do kategorii „ośrodki rozwoju lecznictwa uzdrowiskowego” oraz „rozwój funkcji uzdrowiskowych i leczniczych w oparciu o zasoby wód mineralnych” dorysować i dopisać miasto Rzeszów.</p>	<p><i>skiej kolei aglomeracyjnej w oparciu o istniejące i projektowane linie kolejowe. Odnośnie map: na mapie 4 umieszczona zostanie mapka poglądowa: System kolejowy istniejący i planowany, na której zostanie oznaczona podmiejska kolej aglomeracyjna.</i></p> <p>24) Pozytywnie odnośnie budowy stacji Rzeszów Zachodni: w części VII, rozdz. 5. w tabeli 15 (str. 236) wprowadzona zostanie inwestycja pn. <i>Poprawa stanu technicznego infrastruktury obsługi podróżnych (w tym dostosowanie wymagań TSI PRM)</i>, w ramach której realizowana jest m.in. modernizacja obiektów inżynierskich i budowa nowego przystanku Rzeszów Zachodni. Inwestycja zostanie wskazana na mapie nr 5.</p> <p>Negatywnie odnośnie budowy RCK: w części VI dział 3, rozdz. 3.5 (str. 216) wskazane jest <i>Utworzenie Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego, jako multimodalnego węzła przesiadkowego integrującego regionalną i ponadregionalną komunikację kolejową i autobusową oraz komunikację miejską z uwzględnieniem dotychczasowej infrastruktury dworca autobusowego i kolejowego.</i></p> <p>25) Negatywnie. Tekst na str. 26 dotyczy ustaleń KPZK 2030; tekst na str. 61 opisuje wizję rozwoju województwa, nie zawiera konkretnych inwestycji.</p> <p>26) Negatywnie. Uzasadnienie jw.</p> <p>27) Pozytywnie. Zapisy w części IV, podrozdz. 3.2.3. (str. 110) pkt 6 otrzyma brzmienie: <i>rozwój funkcji uzdrowiskowych i leczniczych w oparciu o zasoby wód mineralnych i geotermalnych w miejscowościach: Iwonicz-Zdrój, Horyniec-Zdrój, Polańczyk, Rymanów Zdrój i Latoszyn (gm. Dębica) oraz na obszarach, na których tego typu zasoby są</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>28) Str. 108-111 i inne. Do dziedzin Edukacja i Turystyka, proponujemy ująć w PZPWP: budowa „Centrum Nauki Łukasiewicz” –interaktywnego eksperymentatorium (budynek i park), na wzór np. Centrum Nauki Kopernik.</p> <p>29) Str. 207 – do dziedziny Kultura:</p> <p>a) Proponujemy ująć w PZPWP przedsięwzięcie: budowa (powołanie instytucji, zgromadzenie zespołu artystycznego, budowa gmachu) obiektu kultury najwyższej – Opery lub Teatru Muzycznego;</p> <p>b) Proponujemy ująć w PZPWP przedsięwzięcie: utworzenie Centrum Sztuki Współczesnej np. poprzez częściową rekonstrukcję i rewitalizację budynku dawnego magazynu wojskowego przy ul. Reformackiej na cele kultury;</p> <p>c) Proponujemy ująć w PZPWP: budowa Narodowego Centrum Teatrologii „Szajna – Grotowski – Kantor”;</p> <p>d) Proponujemy ująć w PZPWP: budowa Narodowego Muzeum Polskich Kresów Wschodnich lub Narodowego Muzeum Kresów i Kresowiaków (nazwy alternatywne, ale raczej NMPKW).</p> <p>30) Do dziedziny Turystyka (str. 209, 96, 108-111):</p> <p>a) Budowa Muzeum Techniki Centralnego Okręgu Przemysłowego;</p> <p>b) Dopisać Szlak Centralnego Okręgu Przemysłowego.</p> <p>c) Ująć w PZPWP: opracowanie i wytyczenie Szlaku Początków Światowego Przemysłu Naftowego im. Ignacego Łukasiewicza (wspólnie z Małopolską). Wybrane główne miejscowości, które powinien obejmować szlak, m.in.: Bobrka, Zrę-</p>	<p><i>lub zostaną udokumentowane. Ponadto wniosek jest uwzględniony przez zapis w części VI dział 3, rozdz. 3.10.: (str. 220): Wykorzystanie potencjału występujących na terenie ROF źródeł wód mineralnych i leczniczych.</i></p> <p>28) Negatywnie. Wniosek uwzględniają zapisy w części IV, podrozdz. 3.2.3. (str. 110) pkt 9: <i>rozwój nowych form atrakcji turystycznych, w szczególności na terenach miejskich obszarów funkcjonalnych, np.: utworzenie ogrodu zoologicznego, botanicznego, budowa planetarium, budowa aquaparku itp.</i> oraz w części VI, dział 3, rozdz. 3.1. (str. 214): <i>Rozwój bazy dla usług wyższego rzędu: - świadczonych na potrzeby ludności, m.in.: szkolnictwa wyższego i nauki, kultury, sztuki, specjalistycznych usług medycznych, zagospodarowania wolnego czasu (...).</i></p> <p>29) Negatywnie. Tekst na str. 207 dotyczy istniejących warunkowań rozwoju ROF, nie odnosi się do planowanych inwestycji. Wniosek uwzględniają zapisy w części IV, podrozdz. 3.1.3. (str. 101) pkt 1: <i>wzmocnienie roli Rzeszowa w przestrzeni krajowej i międzynarodowej, poprzez utrzymanie i rozwój istniejących i budowę nowych obiektów usług kultury wyższego rzędu oraz organizację wydarzeń kulturalnych o zasięgu krajowym i międzynarodowym.</i></p> <p>30) Negatywnie. Wniosek 30a) dot. budowy muzeum uwzględniają zapisy w części IV, podrozdz. 3.1.3. (str. 101) pkt 1: <i>wzmocnienie roli Rzeszowa w przestrzeni krajowej i międzynarodowej, poprzez utrzymanie i rozwój istniejących i budowę nowych obiektów usług kultury wyższego rzędu oraz organizację wydarzeń kulturalnych o zasięgu krajowym i międzynarodowym.</i> Wnioski 30b) i 30c) dot. budowy szlaków kulturowych uwzględniają zapisy w części IV, podrozdz. 2.3.4. (str. 97) pkt 4: <i>tworzenie nowych szlaków kulturowych rowerowych, pieszych, samo-</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>cin, Rzeszów, Łańcut, Węglówka, Krosno, Gorlice.</p> <p>31) Str. 96, podrozdz. 2.3.3. – Dziedzictwo kulturowe. Proponujemy jeszcze bardziej wyeksponować zabytki techniki – potrzebę ich ochrony oraz lepszego wyeksponowania i zagospodarowania.</p> <p>32) Str. 208-211 – do dziedziny Turystyka i str.96 podrozdz. 2.3.2. Kultura, proponujemy ująć w PZPWP: utworzenie w Rzeszowie Ogrodu Regionalnego „Podkarpacie w Miniaturze.</p> <p>33) Str. 208-211 – do dziedziny Turystyka oraz do dziedziny Nauka, proponujemy ująć w PZPWP przedsięwzięcie: Uruchomienie ogólnodostępnego dla turystów i mieszkańców stałego zespołu symulatorów lotów – jako unikalnego wysokospecjalistycznego, innowacyjnego, tożsamesgo dla Rzeszowa waloru turystycznego inspirowanego Doliną Lotniczą.</p> <p>34) Do dziedzin Edukacja i Turystyka, proponujemy wprowadzić:</p> <ol style="list-style-type: none"> utworzenie w Rzeszowie ogrodu zoologicznego; utworzenie w Rzeszowie ogrodu botanicznego; budowa w Rzeszowie planetarium i dużego obserwatorium astronomicznego; budowa regionalnego ośrodka sportów zimowych w Rzeszowie na stoku Pogórza Dynowskiego z kolejką krzesełkową całoroczną lub gondolową albo terenowo-torową (utworzenie metropolitalnego kompleksowego parku rekreacyjno-sportowego z bogatym programem). Propozycja nazwy – Park Białogórski. <p>35) Do dziedzin Sport i Kultura, proponujemy wprowadzić:</p> <ol style="list-style-type: none"> budowa Hali w Rzeszowie –aby uzyskać wymia- 	<p><i>chodowych i wodnych, w tym również szlaków międzyregionalnych i transgranicznych, w oparciu o zasoby kulturowe województwa oraz inne elementy związane z historią regionu, z uwzględnieniem elementów pozakulturowych, takich jak wartości przyrodnicze czy krajobrazowe (...).</i></p> <p>31) Negatywnie. Tekst na str. 96 podrozdz. 2.3.3. dotyczy dóbr kultury współczesnej. Ochronę zabytków techniki określono m.in. w części IV, podrozdz. 2.3.1. (str. 95) pkt 9: <i>zachowanie i ochrona zabytków techniki oraz zabytkowych obiektów i założeń przemysłowych, w tym m.in. zabytkowej infrastruktury kolejowej oraz zabytkowych dworców (...).</i></p> <p>32) Negatywnie. Wniosek uwzględniają zapisy w części IV, podrozdz. 3.2.3. (str. 110) pkt 9: <i>rozwój nowych form atrakcji turystycznych, w szczególności na terenach miejskich obszarów funkcjonalnych, np.: utworzenie ogrodu zoologicznego, botanicznego, budowa planetarium, budowa aquaparku itp.</i></p> <p>33) Negatywnie. Wniosek uwzględniają zapisy w części IV, podrozdz.3.2.3. (str. 110) pkt 9: <i>rozwój nowych form atrakcji turystycznych, w szczególności na terenach miejskich obszarów funkcjonalnych, np.: utworzenie ogrodu zoologicznego, botanicznego, budowa planetarium, budowa aquaparku itp.</i>, ponadto zapisy w części VI, rozdz.3.3. (str. 215): <i>Tworzenie i rozwój bazy dla działalności naukowej, badawczo-rozwojowej, dydaktycznej, funkcjonujących w Rzeszowie uczelni wyższych.</i></p> <p>34a, b, c) Negatywnie. Wniosek uwzględniają zapisy w części IV, podrozdz. 3.2.3. (str. 110) pkt 9: <i>rozwój nowych form atrakcji turystycznych, w szczególności na terenach miejskich obszarów funkcjonalnych, np.: utworzenie ogrodu zoologicznego, botanicznego, budowa planetarium, budowa aquaparku itp.</i></p> <p>34d) Pozytywnie. Zapis w części VI, rozdz. 3.10. (str. 220) otrzyma brzmienie: <i>Rozwój infrastruktury rekreacyjnej i sportowej z uwzględnieniem różnicowania ich dostępności przestrzennej na obszarach wiejskich i miejskich, a także różnicowania potrzeb mieszkańców w tym zakresie.</i></p> <p>35) Negatywnie. Wniosek uwzględniają zapisy w części IV, podrozdz. 3.1.4. (str. 102) pkt 1: <i>budowę nowych oraz rozbudowę istniejących obiektów i urządzeń sportowych w ce-</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>ry i standard grupy większych hal widowiskowo-sportowych w Polsce;</p> <p>b) rozbudowa Stadionu Miejskiego w Rzeszowie do docelowej wielkości 20 tys. widzów;</p> <p>c) budowa w Rzeszowie basenu olimpijskiego z 10-metrową wieżą do skoków;</p> <p>d) budowa w Rzeszowie krytego pełnowymiarowego lodowiska z widownią;</p> <p>e) budowa w Rzeszowie aquaparku w wersji kryto-otwartej.</p> <p>36) Tab. 24, str. 303, pkt 39 Wieloletnia Prognoza Finansowa Województwa Podkarpackiego na lata 2017-2030, Proponujemy dopisać przedsięwzięcie: Budowa parkingu wielokondygnacyjnego na działce nr 1098/2 obręb 207 przy ul. Szpitalnej wschodniej w Rzeszowie.</p> <p>37) Do tekstu dot. administracji wprowadzić przedsięwzięcie: budowa nowego gmachu Sądu Okręgowego, celem zwolnienia Zamku Lubomirskich na funkcję kultury – na cele muzealne.</p> <p>38) Do tekstu o roli i randze Rzeszowa dopisać:</p> <p>a) przekształcenie funkcjonujących konsulatów honorowych na konsulaty tzw. „zwykłe”</p> <p>b) utworzenie w Rzeszowie konsulatów kolejnych państw np. Węgier, Rumunii, Mołdawii lub też państw położonych wzdłuż korytarza Via Carpatia, a zwłaszcza jego południowej (bliższej Rzeszowowi) części.</p> <p><u>Uwagi/wnioski do Prognozy oddziaływania na środowisko:</u></p> <p>1) Str. 82 Rysunek 7. Jakość wód podziemnych w punktach podziemnych monitoringu w roku 2015. Wskazane byłoby przedstawienie również aktualnego podziału obszaru województwa podkarpackiego na jednolite części wód podziemnych.</p> <p>2) Str. 92 i 93 Wody lecznicze, mineralne i termalne Teren miasta Rzeszowa. Z udokumentowanych wód w otworach S-1 i S-2, eksploatowane są wody tylko</p>	<p><i>lu organizacji imprez sportowych o charakterze krajowym i międzynarodowym, m.in. w Rzeszowie (...); oraz pkt 2: kształtowanie i rozwój wielofunkcyjnych ośrodków pełniących funkcje sportowe, rekreacyjne i kulturalne, poprzez budowę nowych i modernizację istniejących obiektów.</i></p> <p>36) Negatywnie. W projekcie PZPWP uwzględnione zostały inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez sejm RP, RM, właściwego ministra lub sejmik Województwa. Wieloletnia Prognoza Finansowa Województwa Podkarpackiego na lata 2017-2030 przyjęta uchwałą Nr XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. z późn. zm. nie zawiera wnioskowanej inwestycji.</p> <p>37) Pozytywnie. W części VI, rozdz. 3.1. (str. 214) zostanie dodany zapis: <i>Rozwój bazy sądownictwa.</i></p> <p>38) Pozytywnie. Zapis w części VI, rozdz. 3.1. (str. 214) otrzyma brzmienie: <i>Rozwój bazy dla usług wyższego rzędu:(...)- związanych z zarządzaniem gospodarką i państwem, w tym wyższe szczeble administracji państwowej (m.in. obsługa kontaktów międzynarodowych).</i></p> <p>1) Pozytywnie. Rysunek 7 zostanie uzupełniony o aktualny podział obszaru województwa podkarpackiego na jednolite części wód podziemnych.</p> <p>2) Pozytywnie. Zapis otrzyma brzmienie: <i>Udokumentowane wody mineralne w miejscowościach: Czarna Górna (gm. Czarna), Komańcza, Lesko, Nieborów (gm. Hyżne), Rabe 1</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					z jednego otworu S-1 przez Szpital Miejski. Otwór S-2 pozostaje niewykorzystany.	(gm. Baligród), Rzeszów (S-1, S-2) są od lat eksploatowane na podstawie pozwoleń wodno-prawnych, za wyjątkiem otworu S-2, który pozostaje niewykorzystany.
					3) Str. 129 Rysunek 15. Obszary potencjalnego występowania osuwisk. Obszary potencjalnych osuwisk poza granicą Karpat Zewnętrznych, stanowią w przewadze obszar Podgórze Rzeszowskiego, gdzie w podłożu występuje miększa warstwa lessów. Są to osady bardzo podatne na erozję, w ich obszarze nie stwierdza się osuwisk, należy porównać z załącznikiem Nr 2 do prognozy i naniesionymi obszarami zagrożonymi osuwiskami.	3) Informacja, nie zawiera uwag wymagających rozpatrzenia, niemniej jednak w opracowaniu zostanie uwzględniona tylko mapa bardziej szczegółowa (Zał. 2).
					4) W tekście dotyczącym stanu i jakości wód powierzchniowych należy wprowadzić do Prognozy pilną potrzebę odmulenia zalewu na Wisłoku w Rzeszowie.	4) Negatywnie. W tekście dotyczącym stanu i jakości wód powierzchniowych nie wskazywano szczegółowo jakości poszczególnych JCWP, w tym jakości wód zalewu na Wiśloku w Rzeszowie. Biorąc powyższe pod uwagę, wskazywanie na pilną potrzebę odmulenia ww. zalewu nie znajduje uzasadnienia.
			Burmistrz Miasta Sanoka	—	—	*)
			Wójt Gminy Sanok	—	—	*)
			Burmistrz Sędziszowa Małopolskiego	—	—	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Sieniawa	—	—	*)
			Wójt Gminy Skołyszyn	—	—	*)
		33)	Burmistrz Gminy i Miasta Sokołów Małopolski	RG.S.R.4.2017; 2017-06-28	Uwaga/wniosek: Uwzględnienie w projekcie PZPWP lokalnego zbiornika wód podziemnych „Górno” o zatwierdzonych i udokumentowanych zasobach wód podziemnych.	Negatywnie. W projekcie PZPWP wskazano Główne i Lokalne Zbiorniki Wód Podziemnych ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 126, poz. 878) oraz uwzględniane w bazach danych Państwowego Instytutu Geologicznego w Warszawie. Przedmiotowy lokalny zbiornik wód podziemnych „Górno” nie jest ujęty w ww. źródłach.
			Wójt Gminy Solina z/s w Polańczyku	—	—	*)
		34)	Prezydent Miasta Stalowej Woli	formularz; 2017-06-28	Uwagi/wnioski: 1) W całym dokumencie PZPWP i Prognozy zmienić nazwy „MOF Stalowa Wola”, na „MOF Stalowej	1) Negatywnie. Przyjęto nazwę zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.

1	2	3	4	5	6	7
					<p>Woli”;</p> <p>2) W części V, podrozdz. 2.1.4. wśród słabych stron MOF Stalowa Wola brakuje wskazania na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – występowanie na terenie MOF Stalowa Wola obszarów o niewłaściwym potencjale (zdegradowanych/kryzysowych), które wymagają rewitalizacji, – szybkie tempo starzenia się społeczeństwa i niewystarczające zasoby infrastruktury/usług dla osób starszych, – zbyt słabą w stosunku do potrzeb dynamikę rozwoju gospodarczego we wszystkich gminach MOF Stalowej Woli. <p>3) W wiodących kierunkach zagospodarowania oraz w zasadach i warunkach zagospodarowania MOF Stalowa Wola nie ujęto:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ochrony środowiska naturalnego, – rewitalizacji obszarów zdegradowanych/ kryzysowych, – szeroko rozumianego rozwoju przedsiębiorczości (...). <p>4) Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły – tabela 23. Wykaz inwestycji – zamiast wyrazu „Charzewice” winno być „Stalowa Wola”; zamiast „Zasanie” winno być „Stalowa Wola”. (Uwagi dotyczą projektu PZPWP oraz Prognozy).</p>	<p>2) Negatywnie. „Mocne i słabe strony” wskazane dla poszczególnych OF są elementem opracowania strategii, zostaną usunięte w całości z części V dotyczącej obszarów funkcjonalnych, zgodnie z zaleceniem eksperta Pana J. Korzenia (Lp. dok. 80), pkt 9)).</p> <p>3) Negatywnie. Zagadnienia te są ujęte w ustaleniach dla całego województwa w części IV; odnośnie: środowiska - dział 2, rozdz. 2.1., rewitalizacji - dział 1, podrozdz.1.1.6., przedsiębiorczości - dział 3, rozdz.3.2.1.</p> <p>4) Negatywnie. Nazwy zadań ujętych w tabeli 23 wynikają z Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.</p>
			Wójt Gminy Stary Dzików	–	–	*)
	35)	Burmistrz Strzyżowa	INW.6724.185.2017.OM; 2017-06-28		<p>Wniosek:</p> <p>Uzupełnienie przedłożonej dokumentacji w części VII dział. 5, w tabeli 21 Wykaz inwestycji wynikających z aktualizacji krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych poz. 1, o zadanie pod nazwą: Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Strzyżów oraz Wysoka Strzyżowska.</p>	<p>Pozytywnie. Zapis w części VII dział. 5, w tabeli 21, poz.1, otrzyma brzmienie: <u>powiat strzyżowski</u> – gminy: Czudec, Frysztak, Strzyżów (agł. Strzyżów i Godowa), Niebylec (agł. Lutcza, Niebylec i Połomia).</p>
			Wójt Gminy Stubno	–	–	*)
			Wójt Gminy Świlcza	–	–	*)
			Prezydent Miasta Tarnobrzega	–	–	*)
			Wójt Gminy Tarnowiec	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Wójt Gminy Trynca	–	–	*)
			Wójt Gminy Trzebowniko	–	–	*)
			Wójt Gminy Tuszów Narodowy	–	–	*)
			Burmistrz Tyczyna	–	–	*)
			Wójt Gminy Tyrawa Wołoska	–	–	*)
			Burmistrz Gminy i Miasta Ulanów	–	–	*)
		36)	Burmistrz Ustrzyk Dolnych	GKiOŚ.604.18.2017; formularz; 2017-06-29	Uwagi/wnioski: <u>Uwagi/wnioski do PZPWP:</u> 1) Część II, Cel 4 pkt 4.1. Powołanie nowych parków narodowych w tym Turnickiego PN str.27, wykreślić zapis dot. Turnickiego Parku Narodowego tj.: „w tym Turnickiego PN”. 2) Część IV, podrozdz. 2.1.3. pkt 4 (str. 84), wykreślić w całości zapis: „utworzenie Turnickiego Parku Narodowego”. 3) Część IV podrozdz. 2.1.3. pkt 2 (str. 85), wykreślić w całości zapis: „na terenach predysponowanych do utworzenia Turnickiego Parku Narodowego”. 4) Część VII pkt 2 (str. 224), wykreślić zapis: „tworzenie Turnickiego Parku Narodowego”. <u>Uwagi/wnioski do Prognozy oddziaływania na środowisko:</u> 1) Rozdział 2 pkt 2.4 Tabela 3. str. 46, wykreślić w całości zapis: „tereny o znacznym nagromadzeniu cennych elementów przyrodniczych predysponowane do objęcia ochroną, tj.: Turnicki Park Narodowy (zgodnie z KPZK 2030); 2) Rozdział 2 pkt 2.7 str. 65, wykreślić zapis: „projektowany Turnicki Park Narodowy”; 3) Rozdział 6 pkt. 6.1 Tabela 9. str. 136, wykreślić w całości zapis: „Uwzględniony projektowany Turnicki Park Narodowy – wprowadzony zgodnie z KPZK 2030”	1) Negatywnie. Zapisy, o których mowa dotyczą ustaleń KPZK 2030. Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o pizp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1. 2) Negatywnie. Uzasadnienie jak pkt 1). 3) Pozytywnie. Z części IV podrozdz. 2.1.3. zostanie usunięty pkt 2 (str. 85) i pkt 4 (str. 86). 4) Negatywnie. Uzasadnienie jak pkt 1). 1, 2, 3) Negatywnie. Zapisy, o których mowa dotyczą ustaleń KPZK 2030. Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o pizp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1.
			Wójt Gminy Wadowice Górne	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Wójt Gminy Wiązownica	–	–	*)
			Wójt Gminy Wielkie Oczy	–	–	*)
			Wójt Gminy Wielopole Skrzyńskie	–	–	*)
		37)	Wójt Gminy Wiśniowa	pismo; formularz; 2017-06-28	Opinia z uwagami/wnioskami: 1) Wnioskuję się o wpisanie zadania pod nazwą: budowa zbiornika „małej retencji” „Wiśniowa” w części dot. infrastruktury technicznej (str. 124). 2) Wnioskuję się o wpisanie zadania pod nazwą: Budowa kompleksu rekreacyjno-turystyczno-uzdrowskiego-leczniczego z wykorzystaniem wód geotermalnych w miejscowości Wiśniowa w części dot. infrastruktury społeczno-gospodarczej (str. 102).	1) Pozytywnie. Wnioskowane zadanie inwestycyjne nie znajduje się w dokumentach zawierających inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Na str. 124 znajdują się ustalenia ogólne dotyczące całego województwa z zakresu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. W części IV podrozdz. 5.2.1. pkt 4 otrzyma brzmienie: <i>wyposażanie obszaru województwa w sprawne systemy wodno-ściekowe poprzez: realizowanie małych zbiorników retencyjnych (...).</i> 2) Negatywnie. Wnioskowane zadanie inwestycyjne nie znajduje się w dokumentach zawierających inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Na str. 102 znajdują się ustalenia ogólne dotyczące całego województwa z zakresu infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. Zapisy w części IV: podrozdz. 2.1.5. pkt 3): <i>przez możliwość tworzenia nowych uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowskiej na obszarach predysponowanych do pełnienia funkcji uzdrowskiej, między innymi ze względu na korzystny mikroklimat oraz zasoby wód mineralnych</i> oraz podrozdz. 3.1.4. pkt 2): <i>kształtowanie i rozwój wielofunkcyjnych ośrodków pełniących funkcje sportowe, rekreacyjne i kulturalne, poprzez budowę nowych i modernizację istniejących obiektów; umożliwiającą realizację wnioskowanej inwestycji.</i>
			Wójt Gminy Wojaszówka	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Zagórz	–	–	*)
		38)	Burmistrz Zaklikowa	PL.6724.4.2017; 2017-06-14	Wniosek: Ujęcie miejscowości Lipa położonej w Gminie Zaklików, jako obszaru predysponowanego do rozwoju uzdrowskiego.	Negatywnie. Wniosek uwzględnia zapis w części IV, podrozdz. 2.1.5. projektu PZPWP (str. 87): <i>ochrona walorów uzdrowskich (...) realizowana będzie (...): 3) przez możliwość tworzenia nowych uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowskiej na obszarach predysponowanych do pełnie-</i>

1	2	3	4	5	6	7
						<i>nia funkcji uzdrowiskowej, między innymi ze względu na korzystny mikroklimat oraz zasoby wód mineralnych.</i>
			Wójt Gminy Zaleszany	–	–	*)
			Wójt Gminy Zarszyn	–	–	*)
			Wójt Gminy Zarzecze	–	–	*)
			Wójt Gminy Żołynia	–	–	*)
			Wójt Gminy Żurawica	–	–	*)
			Wójt Gminy Żyraków	–	–	*)
8.	RR-IV.760.44. 14.2017.ADS		Zarząd Powiatu Dąbrowskiego	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Szczucin	–	–	*)
			Wójt Gminy Radgoszcz	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Tarnowskiego	–	–	*)
			Wójt Gminy Lisia Góra	–	–	*)
			Wójt Gminy Tarnów	–	–	*)
			Wójt Gminy Skrzyszów	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Ryglice	–	–	*)
			Wójt Gminy Szerzyny	–	–	*)
		39)	Zarząd Powiatu Gorlickiego	RI.673.17.2017; 2017-06-21	Opinia pozytywna.	
		40)	Burmistrz Biecha	RPP.6724.3.34. 2017; 2017-06-29	Wniosek: Uwzględnienie w projekcie PZPWP międzywojewódzkich połączeń transportu kolejowego oraz drogowego.	Pozytywnie. W części VII, rozdz. 3.3. zostanie uzupełniony o zapis: <i>Współpraca w zakresie budowy i przebudowy dróg i linii kolejowych oraz w zakresie transportu zbiorowego.</i>
			Wójt Gminy Lipinki	–	–	*)
			Wójt Gminy Sękowa	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Sandomierskiego	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Zawichost	–	–	*)
			Wójt Gminy Dwikozy	–	–	*)
			Burmistrz Miasta Sandomierza	–	–	*)
			Wójt Gminy Samborzec	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Burmistrz Miasta i Gminy Koprzywnica	–	–	*)
			Wójt Gminy Łoniów	–	–	*)
		41)	Zarząd Powiatu Staszowskiego	Uchwała Nr 59/17 z dnia 2017-06-23	Opinia pozytywna.	
			Burmistrz Miasta i Gminy Osiek	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec	–	–	*)
			Wójt Gminy Łubnice	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Kraśnickiego	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Annopol	–	–	*)
			Wójt Gminy Gościeradów	–	–	*)
			Wójt Gminy Trzydnik Duży	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Janowskiego	–	–	*)
			Wójt Gminy Potok Wielki	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Modliborzyce	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Janów Lubelski	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Biłgorajskiego	–	–	*)
			Wójt Gminy Biłgoraj	–	–	*)
			Wójt Gminy Biszczka	–	–	*)
			Wójt Gminy Potok Górny	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Tarnogród	–	–	*)
			Wójt Gminy Obsza	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Tomaszowskiego	–	–	*)
			Wójt Gminy Susiec	–	–	*)
			Wójt Gminy Tomaszów Lubelski	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Wójt Gminy Belżec	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Lubycza Królewska	–	–	*)
9.	RR-IV.760.44.15.2017.ADS		Dyrektor Bieszczadzkiego Parku Narodowego – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2134 z późn. zm.)	–	–	Nieprzedstawienie stanowiska lub warunków w ustalonym terminie, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem projektu planu (zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). /**)/
			Dyrektor Magurskiego Parku Narodowego – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 10 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody	–	–	**)
		42)	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody	WPN.410.2.20.2017.UJ.3; 2017-06-21	Uzgodnienie pozytywne z uwagą: Błędnie wskazano, jako projektowane rezerwaty przyrody Kozigarb (powołany zarządzeniem Nr3/12 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 20 listopada 2012 r. Dz. Urz. z 2012 r. poz. 2440) i Kamień nad Rzepedzią (powołany zarządzeniem Nr 2/12 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 20 listopada 2012 r. Dz. Urz. z 2012 r. poz. 2439). Dodatkowo rezerwat przyrody Kozigarb błędnie zaznaczono, jako projektowany na załączniku graficznym Mapa 2 Środowisko przyrodnicze i kulturowe.	Pozytywnie. Z części tekstowej zostaną usunięte projektowane rezerwaty: <i>Kozigarb</i> i <i>Kamień nad Rzepedzią</i> . Część IV, podrozdz. 2.1.3. pkt 4 otrzyma brzmienie: <i>objęcie różnymi formami ochrony przyrody terenów wyróżniających się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, kulturowymi lub walorami krajobrazowymi, w tym: (...)</i> W przypisach dolnych będzie umieszczony zapis: <i>Granice i nazwy poszczególnych form ochrony przyrody zostaną określone w dokumentach powołujących.</i> Zostanie skorygowana mapka poglądowa na mapie 2 przez usunięcie ikon projektowany rezerwat przyrody.
		43a)	Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Przemyślu	AZP-II.5150.15.2017.PT; 2017-05-24	Przekazanie pisma do Delegatur Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krośnie, Rzeszowie i Tarnobrzegu.	Pismo do wiadomości Marszałka Województwa Podkarpackiego.
		43b)	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków – Delegatura w Rzeszowie	Rz-IRN.5150.64.2017.KJ; 2017-06-19	Przekazanie opinii o PZPWP do Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu.	Pismo do wiadomości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

1	2	3	4	5	6	7
		43c)	Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Przemyślu <i>– uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 20 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2014 r., Nr 1446 z późn. zm.)</i>	AZP-II.5150.15.2017.PT; 2017-06-30	Odmowa uzgodnienia. Przedmiotowy plan zostanie uzgodniony po spełnieniu warunków: 1) W pkt 2.3.1. Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów przestrzennych do pkt 1. Należy dodać: „zachowanie pozostałych zabytków wpisanych do rejestru i ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz gminnych ewidencjach zabytków”; 2) W pkt 3. Do listy obiektów planowanych do uznania za pomniki historii należy dodać: Twierdzę Przemyśl, cerkiew w Radrużu, kopalnię ropy naftowej w Bóbrce, grodzisko w Chotyńcu i Hruszowicach; 3) Należy dodać w pkt 4. Wprowadzający warunek obowiązkowego sporządzenia planów miejscowych na terenach, na których występują obiekty wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO oraz dla ich otoczenia; 4) W pkt 2.2.3. Dziedzictwo kulturowe i jego ochrona – w pierwszym akapicie należy dodać stanowiska archeologiczne o własnej formie terenowej m.in. kopiec tatarski w Przemyślu kopiec w Sólcy, grodziska w Aksmanicach, Chotyńcu i Hruszowicach; 5) W pkt 5.1.4. Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE) – należy wprowadzić zapis, który zakazuje lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenach oraz w otoczeniu zabytków wpisanych do rejestru, wpisanych na listę światowego dziedzictwa UNESCO, oraz stanowisk archeologicznych posiadających własną formę terenową.	Marszałek Województwa Podkarpackiego złożył zażalenie na postanowienie Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków odmawiające uzgodnienia projektu zmiany Planu, skierowane do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (pismo znak: RR.IV.760.44.15.2017.ADS z dnia 2017-07-06).
		43d)	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departament Ochrony Zabytków	DOZ-OAiK.650.763.2017.AR.07.12.09; 2017-08-08	Przesunięcie terminu rozpatrzenia zażalenia do dnia 30 października 2017 r.	
		43e)	Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego	DOZ-OAiK.650.763.2017.AR.07.12; 2017-10-30	Zaskarżone postanowienie zostało uchylone w części ustalającej warunki uzgodnienia projektu PZPWP oraz ustalona została nowa treść warunków, po spełnieniu których nastąpi uzgodnienie: 1) w pkt 2.2.3. „Dziedzictwo kulturowe i jego ochrona”	1) pozytywnie. W części II podrozdz. 2.2.3. w tiret 3 dodany

1	2	3	4	5	6	7
					<p>na str. 41 w tiret 3 dodać zdanie drugie w brzmieniu: <i>Za wyjątkowo cenne należy uznać też zachowane na terenie województwa stanowiska archeologiczne o własnej formie terenowej, takie jak kopiec tatarski w Przemyślu, kopiec w Sólcy oraz grodziska w Akmanicach, Chotyńcu i Hruszowicach;</i></p> <p>2) w pkt 2.3.1. „Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów przestrzennych” podpunktowi 1 na str. 93 nadać brzmienie: <i>zachowanie zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych, w tym między innymi (...);</i></p> <p>3) w pkt 2.3.1. „Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów przestrzennych” w podpunkcie 3 na stronie 94, pomiędzy tiret 1 a tiret 15 (Zagórz) dodać zgodnie z porządkiem alfabetycznym: <i>tiret 16 Przemyśl – twierdza, tiret 17 Radruż – cerkiew, tiret 18 Bóbrka – kopalnia ropy naftowej, tiret 19 Chotyńiec – grodzisko, tiret 20 Hruszowice – grodzisko;</i></p> <p>4) w pkt 5.1.4. „Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE) na str. 122 podpunktowi 1 nadać brzmienie: <i>budowę obiektów OZE na obszarach o korzystnych warunkach lokalizacyjnych, z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym (...).</i></p>	<p>zostanie zapis zgodnie z wnioskiem.</p> <p>2) Pozytywnie. W części III podrozdz. 2.3.1. zmieniony zostanie zapis zgodnie z wnioskiem.</p> <p>3) Pozytywnie. W części III podrozdz. 2.3.1. dodany zostanie zapis zgodnie z wnioskiem. Element „Przemyśl – twierdza” zapisany zostanie jako „Twierdza Przemyśl”. Cerkiew w Radrużu zostanie oznaczona jako uznana za Pomnik Historii. Ponadto, nowododane elementy zostaną przedstawione na mapie nr 2.</p> <p>4) Pozytywnie. W części III podrozdz. 5.1.4. zmieniony zostanie zapis zgodnie z wnioskiem.</p>
			Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 4a pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 469 z późn. zm.)	–	–	**))
			Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 4a pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne	–	–	**))

1	2	3	4	5	6	7
		44)	Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny – opinia – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 1412 z późn. zm.)	SNZ.9020.11.115. 2017.AL; 2017-05-31	Opinia pozytywna.	
		45)	Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Przemyślu – opinia – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej	GP SZG.4612-1/2017; 2017-0622	Opinia pozytywna.	
		46)	Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 14 ust. 3 pkt 8 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1534 z późn. zm.) oraz art. 2 pkt 23 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o urzędzie Ministra Obrony Narodowej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 189 z późn. zm.) i § 4 pkt 3 lit. a Decyzji Nr 386/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 29 września 2015 r. w sprawie realizacji w resorcie obrony narodowej zadań z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego (Dz. Urz. MON z 2015 r., poz. 277)	Nr 1937; 2017-06-22; Postanowienie Nr 7 z 2017-06-22	Odmowa uzgodnienia z wnioskami: 1) Dokonać korekty podstawy prawnej ustanowienia terenów zamkniętych, aktualnie obowiązuje w tym zakresie decyzja Nr 42/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. MON z 2016 r., poz. 25 z późn. zm.). 2) W części IV, dział 6, podrozdz. 6.1.2. (str. 129): wnioskuje się o zmianę treści wykazu dotyczącego terenów zamkniętych w tabeli nr 3 o następujący zapis: <i>Na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust. 2a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 z późn. zm.) Minister Obrony Narodowej wydaje stosowną decyzję ustanawia tereny zamknięte re-sortu obrony narodowej.</i> <i>Zgodnie z decyzją Nr 42/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. MON z 2016 r. poz. 25 z późn. zm.) na obszarze województwa podkarpackiego zlokalizowane są następujące tereny zamknięte: (numer kompleksu i miejscowość): 312 Nisko, 583 Żurawica, 783 Wy-</i>	1) Pozytywnie. Dokonana zostanie korekta podstawy prawnej w tekście pod rys. 17 i pod tabelą 3. 2) Pozytywnie. Wprowadzone zostaną korekty w tabeli 3, zgodnie z wnioskiem i decyzją Nr 42/MON z dnia 4 marca 2016 r. z późn. zm., jak niżej: Tabela 3. Wykaz kompleksów wojskowych z ich strefami ochronnymi: <i>(numer kompleksu, miejscowość, przypis górny odnoszący się do strefy): 312 Nisko, 583 Żurawica, 783 Wysoka Głogowska¹⁾, 3121 Dęba (obecnie Nowa Dęba), 3122 Dęba (obecnie Nowa Dęba), 3165 Munina, 3170 Sanok, 3187 Krzątka; Bojanów; Grębów (poligon „Nowa Dęba”), 3200 Rzeszów, 3205Rzeszów, 3215 Rzeszów, 3216 Rzeszów, 3232 Jarosław, 3235 Jarosław, 3374 Nisko, 3476 Przemyśl, 3488 Przemyśl, 3498 Przemyśl, 3510 Żurawica²⁾, 3555 Rzeszów, 3556 Rzeszów, 3566 Rzeszów, 3808 Jarosław, 4029 Horyniec Zdrój³⁾, 4671 Charzewice (obecnie Stalowa Wola), 4679 Jasło, 5405 Michałówka⁴⁾, 5492</i>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>soka Głogowska, 3121 Dęba, 3122 Dęba, 3165 Munina, 3170 Sanok, 3187 Nowa Dęba, 3200 Rzeszów, 3205 Rzeszów, 3215 Rzeszów, 3216 Rzeszów, 3232 Jarosław, 3235 Jarosław, 3374 Nisko, 3476 Przemyśl 3488 Przemyśl, 3498 Przemyśl, 3510 Żurawica, 3555 Rzeszów, 3556 Rzeszów, 3566 Rzeszów, 3808 Jarosław, 4029 Nowe Brusno 4029 Stalowa Wola, 4679 Jasło, 5405 Michałówka, 5492 Krówniki, 5847 Nisko, 5922 Mielec, 5928 Pikulice-Grochowce, 5968 Nowa Dęba, 7426 Rajske, 7541 Radomyśl, 7776 Buszkowiczki, 8105 Rzeszów, 8106 Rzeszów, 8603 Trzciniec, 8666 Nowa Dęba, – Stalowa Wola. W granicach województwa podkarpackiego ustalone zostały strefy ochronne dla wyżej wymienionych terenów zamkniętych MON:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kompleks wojskowy nr 4029 Nowe Brusno; – kompleks wojskowy nr 5928 Pikulice – Grochowce; – kompleks wojskowy nr 783 Wysoka Głogowska – strefa ochronna ustanowiona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 06/78 z dnia 16 stycznia 1978 r.; – kompleks wojskowy nr 3187 Nowa Dęba - strefa ochronna ustanowiona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 023/75 z dnia 28 sierpnia 1975 r.; – kompleks wojskowy nr 3510 Żurawica - strefa ochronna ustanowiona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 073/76 z dnia 7 października 1976 r.; – kompleks wojskowy nr 5405 Michałówka - strefa ochronna ustanowiona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 03/78 z dnia 10 stycznia 1978 r.; – kompleks wojskowy nr 5492 Krówniki - strefa ochronna ustanowiona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 03/78 z dnia 10 stycznia 1978 r.; <p>Wyszczególnione strefy wymagają uwzględnienia w dokumentach planistycznych zagospodarowania przestrzennego terenu.</p> <p>3) Po wprowadzeniu zmian w wykazie terenów za-</p>	<p>Krówniki⁵⁾, 5847 Nisko, 5922 Mielec, 5928 Pikulice⁶⁾, 5968 Dęba (obecnie Nowa Dęba), 7426 Rajske, 7541 Radomyśl nad Sanem, 7776 Buszkowiczki, 8105 Rzeszów, 8106 Rzeszów, 8603 Trzciniec, 8666 Dęba (obecnie Nowa Dęba), 8696 Dębica, – Stalowa Wola, – Przyszów⁷⁾ (w decyzji nr 42/MON jest Przybyszów), – Nisko.</p> <p>1) Kompleks wojskowy nr 783 Wysoka Głogowska - strefa ochronna ustanowiona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 06/78 z dnia 16 stycznia 1978 r.;</p> <p>2) Kompleks wojskowy nr 3510 Żurawica - strefa ochronna ustanowiona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 073/76 z dnia 7 października 1976 r.;</p> <p>3) Kompleks wojskowy nr 4029 Nowe Brusno;</p> <p>4) Kompleks wojskowy nr 5405 Michałówka - strefa ochronna ustanowiona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 026/75 z dnia 04 listopada 1975 r.;</p> <p>5) Kompleks wojskowy nr 5492 Krówniki - strefa ochronna ustanowiona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 03/78 z dnia 10 stycznia 1978 r.;</p> <p>6) Decyzja Wojewody Przemyskiego nr UAN-V-1/7350/5/92;</p> <p>7) Strefa ochronna ustanowiona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 023/75 z dnia 28 sierpnia 1975 r.</p> <p>3) Pozytywnie. Poprawiony zostanie rys. 17.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>mkniętych na obszarze województwa podkarpackiego, konieczne jest dokonanie korekty rysunku nr 17 pn. <i>Obronność i bezpieczeństwo państwa</i> (str. 128) przedstawiającym lokalizację terenów zamkniętych.</p> <p>4) W części graficznej PZPWP należy oznaczyć strefy ochronne kompleksów wojskowych.</p> <p>5) W granicach większości obszarów funkcjonalnych wyszczególnionych w części V projektu PZPWP (str. 133-198) zlokalizowane są tereny zamknięte resortu obrony narodowej. W związku z powyższym, do podrozdziałów odnoszących się do zasad i warunków zagospodarowania obszarów funkcjonalnych należy wprowadzić zapis następującej treści: <i>Uwzględnienie i zapewnienie potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa oraz zapewnienie warunków bezkolizyjnego funkcjonowania terenów zamkniętych oraz ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków wojskowych.</i></p> <p>6) Do części II, rozdział 2.5, dotyczącej infrastruktury telekomunikacyjnej Ministerstwa Obrony Narodowej, wnioskuję się o wprowadzenie zapisu: <i>należy każdorazowo wystąpić do Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego o stosowną opinię.</i></p> <p>7) Wnioskuję się o wprowadzenie zapisu o treści jak w pkt 6 do części IV, podrozdz. 6.1.1.</p>	<p>4) Pozytywnie. Na mapie 1 i na mapie 6 zostaną pokazane kompleksy wojskowe, w tym kompleksy ze strefami ochronnymi.</p> <p>5) Pozytywnie. Proponowany zapis zostanie umieszczony w części IV, podrozdz. 6.1.1. zawierającej ustalenia dotyczące obronności i bezpieczeństwa państwa dla całego województwa (tym samym dla wszystkich obszarów funkcjonalnych). Tekst podrozdz. 6.1.1. otrzyma brzmienie: (...) <u><i>Dla zwiększenia zdolności obronnej i bezpieczeństwa państwa przewiduje się:</i></u> 1) rozwój przemysłu obronnego i związanego z nim zaplecza badawczo-naukowego; 2) rozwój infrastruktury obronności i bezpieczeństwa państwa; 3) zapewnienie warunków bezkolizyjnego funkcjonowania terenów zamkniętych; 4) ochronę dziedzictwa kulturowego i zabytków wojskowych. <u><i>Przewiduje się uwzględnienie potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa w przedsięwzięciach dotyczących m.in.:</i></u> 1) rozwoju infrastruktury transportowej; 2) rozwoju infrastruktury technicznej w tym: • elektroenergetycznej; • teletechnicznej; • zaopatrzenia w wodę; • infrastruktury przeciwpowodziowej; 3) utrzymania i rozwoju systemów zabezpieczania granic. <u><i>Uwzględnianie w zagospodarowaniu przestrzennym infrastruktury telekomunikacyjnej Ministra Obrony Narodowej.</i></u></p> <p>6) Negatywnie. Część II projektu PZPWP określa uwarunkowania rozwoju województwa zewnętrzne i wewnętrzne (synteza), przedstawia aktualną sytuację województwa, nie zawiera ustaleń dotyczących kierunków rozwoju i polityki przestrzennej. Brak podstawy prawnej do wprowadzenia do projektu PZPWP proponowanego zapisu.</p> <p>7) Negatywnie. Brak jest podstawy prawnej do wprowadzenia proponowanego zapisu. W części IV, podrozdz. 6.1.1. otrzyma brzmienie jak w pkt 5).</p>

1	2	3	4	5	6	7
10.	RR-IV.760.44. 16.2017.ADS	47)	Ministerstwo Środowiska Główny Geolog Kraju Pełnomocnik Rządu do spraw Polityki Surowcowej Państwa <i>– opinia – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1131 z późn. zm.)</i>	DSA-LO.4704. 225.2017.MI; 2017-06-05	Opinia negatywna z uwagami: Nie zostały prawidłowo ujawnione złoża kopalin, złoża należy ujawniać z podaniem nazw i numerów identyfikacyjnych.	Pozytywnie. Obszary udokumentowanych złóż kopalin zostały ujawnione na mapach 2 i 7 projektu PZPWP. Wykaz udokumentowanych złóż kopalin zawierający ich szczegółową identyfikację (rodzaj kopaliny, nazwa, numer identyfikacyjny), z wyszczególnieniem złóż wymienionych w piśmie z 22.12.2016r. znak: DSA-LO.075.20.2016.KD, zostanie umieszczony w tekście PZPWP. Mapy 2 i 7 zostaną uzupełnione o kolejny numer z ww. wykazu, co pozwoli na identyfikację poszczególnych złóż.
			Geolog Wojewódzki	–	–	*)
		48)	Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy	GA-5503-12 (1080)17/RH; 2017-06-21	Uwagi/wnioski: 1) W części tekstowej Prognozy na str. 49 w tabeli (osuwiska) znajduje się zapis: „ustalenie na poziomie lokalnym sposobu zagospodarowania, który zminimalizuje negatywne skutki osuwania się mas ziemnych (np. zalesianie stoków, wprowadzanie użytkowania rolniczego)”. Właściwsze będzie sformułowanie „ustalenie na poziomie lokalnym sposobu zagospodarowania, który zminimalizuje ryzyko związane z osuwaniem się mas ziemnych (np. zalesianie stoków, wprowadzanie użytkowania rolniczego)”. 2) Rysunek 15, umieszczony na str. 129 Prognozy jest bardzo uogólniony i nieprecyzyjny biorąc pod uwagę obszar Karpat. W północnej części województwa nie wskazano obszarów nie tylko potencjalnego, ale i rzeczywistego występowania osuwisk. 3) Nie wzięto pod uwagę, że dla 49 gmin woj. podkarpackiego zostały opracowane w ramach projektu SOPO (od 2012 r.) „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych w skali 1:10 000”, które nie są uwzględnione na mapach. 4) Na mapie 6: ROF Struktura funkcjonalno-przestrzenna umieszczono orientacyjne lokalizacje potencjalnych terenów inwestycyjnych, ale nie uwzględniono obszarów osuwiskowych, które dla ta-	1) Pozytywnie. W tekście PZPWP w części IV, rozdz. 2.2.1, skorygowany zostanie zapis na str. 89: <i>ustalenie na poziomie lokalnym sposobu zagospodarowania, który zminimalizuje ryzyko związane z osuwaniem się mas ziemnych (np. zalesianie stoków, wprowadzanie użytkowania rolniczego)</i> . Tekst Prognozy na str. 49 skorygowany zostanie jw. 2) Pozytywnie. Rys. 7 w tekście PZPWP zostanie uzupełniony o gminy posiadające mapy osuwisk i terenów zagrożonych opracowane w ramach projektu SOPO, a w konsekwencji również w Prognozie zostanie zmieniony rys. 15. 3) Pozytywnie. Na mapie 1 zostaną przedstawione obszary wymagające szczególnego działania w zakresie przeciwdziałania zagrożeniu osuwiskami na terenach wyznaczonych w ramach projektu Systemu Osłony Przeciwoświsłkowej (stan na grudzień 2016 r. – 49 gmin województwa) oraz na terenach wyznaczonych w opracowaniu „Analiza zjawisk osuwiskowych na terenie województwa podkarpackiego” (IGSMIE, Kraków 2001 r. – pozostałe gminy województwa). 4) Pozytywnie. Na mapie 6 zostaną przedstawione obszary wymagające szczególnego działania w zakresie przeciwdziałania zagrożeniu osuwiskami na terenach wyznaczonych w ramach projektu Systemu Osłony Przeciwoświ-

1	2	3	4	5	6	7
					kich inwestycji mogą być uciążliwe.	skowej (stan na grudzień 2016 r. – gminy: Czudec, Krasne. Łańcut, miasto Łańcut) oraz na terenach wyznaczonych w opracowaniu „Analiza zjawisk osuwiskowych na terenie województwa podkarpackiego” (IGSMiE, Kraków 2001 r. – pozostałe gminy ROF).
		49)	Okręgowy Urząd Górniczy w Krośnie	KRO.5111.69. 2017.KM; L.dz. 21054/07/2017; 2017-07-03	<p>Uwagi/wnioski:</p> <p>1) Dokonana analiza mapy nr 2 wykazała liczne braki i nieprawidłowości w graficznym przedstawieniu złóż kopalin, dla których koncesji na wydobywanie kopalin udzielił odpowiedni starosta, czy Marszałek Województwa Podkarpackiego. Przykładowa analiza złóż eksploatowanych w powiatach krośnieńskim i mieleckim wykazała brak przedstawienia złóż:</p> <ul style="list-style-type: none"> – „Trzciana II – Pole A” i „Trzciana II – Pole D”, „Wola Komborska – Działy”, „Wola Komborska 1”, „Wola Komborska Działy – Południe 1”, „Machnówka II”, „Odrzykoń – Zawodzie” – (powiat krośnieński), – „Podborze”, „Przeclaw II”, „Łuże – 1”, „Mielec – Szydłowiec”, „Górki – Głowacki II”, „Padew Narodowa – Korpuliński”, „Przeclaw – Podlesie 1”, „Rzemień I (Pole I)”, „Jaślany – Głowa”, „Orłów”, „Breń Osuchowski – Amikos I”, „Breń Osuchowski – Bierzyński”, „Breń Osuchowski – Galary” – (powiat mielecki). <p>2) Słaba czytelność ww. mapy, głównie ze względu na zastosowaną skalę (skala 1: 200 000) jak i symbole graficzne, uniemożliwia przedstawienie pełnej listy nieuwzględnionych złóż kopalin, na których eksploatację udzielono koncesję.</p> <p>3) Dokonana analiza mapy 4 wykazała brak oznaczeń istniejących ośrodków zbioru gazu Jata, Sarzyna, Pogwizdów, Mołodycz, Siedlecza, Draganowa oraz konieczność wykreślenia jednego błędnie zaznaczonego ośrodka, zgodnie z uwagami PGNiG S.A. Oddział w Sanoku (pismo z dnia 2017-07-20, znak: OGiE/DE/DEM/Sanok/220/2017):</p> <p>a) na mapie nr 4 Komunikacja i infrastruktura tech-</p>	<p>1) Negatywnie. Na mapie 2 i na rysunku 5 w tekście nie ujawniono złóż surowców skalnych, które nie spełniają przyjętych kryteriów zasobności, określonych w objaśnieniach rysunku 5, w tym złóż wymienionych we wniosku.</p> <p>2) Pozytywnie. Obszary udokumentowanych złóż kopalin zostaną ujawnione na mapie 2 projektu PZPWP. Wykaz udokumentowanych złóż kopalin zawierający ich szczegółową identyfikację (rodzaj kopaliny, nazwa, numer identyfikacyjny), zostanie umieszczony w załączniku do tekstu planu. Mapa 2 zostanie uzupełniona o kolejny numer z ww. wykazu, co pozwoli na identyfikację poszczególnych złóż.</p> <p>3a, b) Pozytywnie. Mapa 4 zostanie uzupełniona o brakujące</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>niczna brakuje lokalizacji Ośrodków Zbioru Gazu: OZG Jata, OZG Sarzyna, OZG Pogwizdów, OZG Mołodycz, OZG Siedlecza (należy poprawić wg zał. Nr 1) oraz OZG Draganowa (należy poprawić wg zał. Nr 2);</p> <p>b) należy wykreślić z mapy 4 lokalizację jednego błędnie zaznaczonego Ośrodka Zbioru Gazu (należy poprawić wg zał. Nr 1);</p> <p>c) na mapie nr 7 ROF Środowisko infrastruktura brakuje lokalizacji OZG Pogwizdów;</p> <p>d) na mapie 2 Prognoza ROF i mapie 1 Prognoza województwa brakuje oznaczenia lokalizacji Ośrodków Zbioru Gazu będące w zakresie map (należy uzupełnić wg mapy nr 4 Komunikacja i infrastruktura techniczna wg wymienionych wyżej naszych uwag).</p> <p>4) W związku z ww. nieprawidłowościami należy także (w szczególności zakresie rysunków) aktualizować podrozdz. 2.1.2. części IV tekstu PZPWP.</p>	<p>OZG Jata, Sarzyna, Pogwizdów, Mołodycz, Siedlecza, Draganowa, błędnie zaznaczony OZG w Sarzynie zostanie usunięty.</p> <p>3c) Pozytywnie. Mapa 7 zostanie uzupełniona o OZG Pogwizdów.</p> <p>3d) Pozytywnie. Mapa 1 i mapa 2 prognozy zostaną skorygowane zgodnie z mapą 4 i 7 projektu PZPWP.</p> <p>4) Negatywnie. Złoże mniej zasobne, nie ujęte na mapie 2 i na rysunkach w tekście, na które zostały wydane koncesje, są chronione na podstawie zapisów w części IV, podrozdz. 2.1.2. projektu PZPWP: <u>Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin polegać będzie na:</u> 1) ochronie przestrzeni nad złożami oraz wprowadzaniu ograniczeń w zainwestowaniu w odniesieniu do: - terenów, które objęte są koncesją na eksploatację złoże (ograniczenia w zainwestowaniu określone są w koncesji) (...). Powyższe zapisy odnoszą się do wszystkich terenów eksploatacji, niezależnie od ich powierzchni i zasobności złoże.</p>
		50)	Okręgowy Urząd Górniczy w Kielcach	KIE.5111.229.2017.RO; 2017-07-03	Brak podstaw do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.	
11.	RR-IV.760.44.18.2017.ADS	51)	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie – opinia – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp	O.RZ.z-3.438.39.2017.1.sls; 2017-07-03	<p>Opinia pozytywna.</p> <p>Uwaga/informacja, że w Rządowym Programie Budowy Dróg Krajowych w latach 2013-2023 (z perspektywą do 2025 r.) nie ujęto budowy drogi ekspresowej relacji Krosno – Sanok w ciągu drogi krajowej nr 28. Budowa tej drogi nie ma uzasadnienia ekonomicznego i ruchowego, jak również pod kątem planowanego układu krajowej sieci drogowej, jeśli chodzi o rozwój sieci TEN-T jak i tworzenia spójnej sieci komunikacyjnej kraju.</p>	<p>Negatywnie. Uwaga informacyjna. Inwestycja wynika z zapisów KPZK 2030.</p>

1	2	3	4	5	6	7
		52)	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Krakowie	O.KR.Z-3.438.83.1.2017.kg.1; 2017-06-02	Opinia pozytywna.	
		53)	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach	O.Ki.Z-3.438.27.2017.ms; 2017-06-13	Nie wnosi uwag do PZPWP.	
		54)	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Lublinie	O.LU.Z-3.438.0.6.2017.pr; 2017-05-25	Przekazanie pisma do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, celem rozpatrzenia.	Pismo do wiadomości Marszałka Województwa Podkarpackiego.
			Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	–	–	*)
			Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	–	–	*)
		55)	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	ZDW/PW/2017/4352/DI-6/SW; DI-6 – 653 -/PZP Woj. Podkarp./-17 2017-06-27	Nie wnosi zastrzeżeń do PZPWP.	
			Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie	–	–	*)
		56)	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Biuro Strategii i Rozwoju, Warszawa	ISR4b-0701-28 /17; 2017-06-29	Uwagi/wnioski: Uwagi/wnioski do PZPWP: 1) W wykazie linii kolejowych ujętych w podrozdz. 4.1.3. (str. 115), brak jest położonych w województwie podkarpackim linii kolejowych o numerach: <ul style="list-style-type: none"> – 79 Padew - Wola Baranowska, – 70 Włoszczowice - Chmielów k. Tarnobrzegu, – 69 Rejowiec - Hrebenne, – 116 (Granica Państwa) Werhata - Kaplisze (linia szerokotorowa), – 92 Przemyśl - Medyka (linia szerokotorowa); oraz innych pomniejszych linii kolejowych stanowiących łącznice linii kolejowych jak np.: 613 Żu-	1) Pozytywnie. Przebieg linii wprowadzony zostanie na mapy PZPWP; zapis w części IV, podrozdz. 4.1.3. pkt 4 (str. 116) zostanie uzupełniony o linie nr: 69, 70, 79 i 613; punkt 8 (str. 117) zostanie uzupełniony o linie szerokotorowe nr 92 i 116.

1	2	3	4	5	6	7
					<p>rawica ZRC - Hurko.</p> <p>2) W podrozdz. 6.1.2. (str. 129) wskazano, że do terenów zamkniętych należą m.in. tereny PKP. W związku z powyższym informujemy, że nie wszystkie tereny pozostające we władaniu PKP S.A. są terenami zamkniętymi.</p> <p>3) Wniosek o doprecyzowanie zapisu zamieszczonego w części VII w dziale I (str. 223) projektu PZPWP, błędnie klasyfikującego wszystkie tereny zamknięte, jako wyłączone z zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>4) Wniosek o usunięcie w tabeli 15, poz. 10 (str. 237 i 238) * i przypisu pod tabelą „zadanie inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji”.</p> <p>5) Wskazanie właściwych jednostek administracyjnych, na terenie których będzie zlokalizowana łącznica kolejowa Jedlicze-Szebnie.</p> <p>6) W załącznikach graficznych brak wrysowanego przebiegu nowobudowanej linii kolejowej w ramach projektu „Budowa łącznicy kolejowej Jedlicze-Szebnie”.</p> <p><u>Uwagi/wnioski do Prognozy oddziaływania na środowisko:</u></p> <p>1) W tabeli 3 (str. 52) brak wyszczególnionej inwestycji – „Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło - Nowy Zagórz”.</p> <p>2) W tabeli nr 12 (str. 2 40) brak wyszczególnionej inwestycji – „Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło - Nowy Zagórz”.</p> <p>3) Na załącznikach graficznych brak wrysowanego przebiegu nowobudowanej linii kolejowej w ramach projektu „Budowa łącznicy kolejowej Jedlicze-Szebnie”.</p>	<p>2) Pozytywnie. Zmieniony zostanie zapis w części IV, podrozdz. 6.1.2. (str. 129), który otrzyma brzmienie: <i>Do takich terenów należą między innymi: niektóre tereny kolejowe (...).</i></p> <p>3) Pozytywnie. Zmieniony zostanie zapis w części VII, dział 1. (str. 223), który otrzyma brzmienie: <i>Ustalenia planu województwa w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa należy uwzględnić w dokumentach planistycznych gmin, mając na uwadze, iż wojskowe tereny zamknięte i ich strefy ochronne (...).</i></p> <p>4) Negatywnie. Dla inwestycji <i>Budowa łącznicy kolejowej Jedlicze-Szebnie</i> do chwili obecnej nie została wydana decyzja środowiskowa, więc jej przebieg nie jest jeszcze przesądzony.</p> <p>5) Pozytywnie. Poprawiona zostanie lokalizacja inwestycji przez zapis: <i>powiat krośnieński, gmina Jedlicze.</i></p> <p>6) Pozytywnie. Na mapie 4 zostanie umieszczona mapka pogładowa <i>System kolejowy istniejący i planowany</i>, na której pokazany zostanie aktualny przebieg łącznicy kolejowej Jedlicze-Szebnie.</p>
		PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zakład Linii Kolejowych w Rzeszowie		—	—	*)

1	2	3	4	5	6	7
		57)	PKP S.A., Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie	KNKrl.6144.48. 2017/1; 2017-06-26	Uwagi/wnioski: 1) W wykazie linii kolejowych ujętych w części IV, podrozdz. 4.1.3., projektu PZPWP brak jest położonych w województwie podkarpackim linii kolejowych o numerach: – 79 Padew - Wola Baranowska, – 70 Włoszczowice - Chmielów k. Tarnobrzegu, – 69 Rejowiec - Hrebenne, – 116 (Granica Państwa) Werhrata - Kaplisze (linia szerokotorowa), – 92 Przemyśl - Medyka (linia szerokotorowa); oraz innych pomniejszych linii kolejowych stanowiących łącznice linii kolejowych, jak np.: 613 Żurawica ŻRC - Hurko. 2) W podrozdz. 6.1.2. (str. 129) wskazano, że do terenów zamkniętych należą m.in. tereny PKP. W związku z powyższym informujemy, że nie wszystkie tereny pozostające we władaniu PKP S.A. są terenami zamkniętymi. 3) Wniosek o doprecyzowanie zapisu zamieszczonego w części VII w dziale I (str. 223) projektu PZPWP, błędnie klasyfikującego wszystkie tereny zamknięte, jako wyłączone z zagospodarowania przestrzennego	1) Pozytywnie. Przebieg linii wprowadzony zostanie na mapy PZPWP; zapis w części IV, podrozdz. 4.1.3. pkt 4 (str. 116) zostanie uzupełniony o linie nr: 69, 70, 79 i 613; punkt 8 (str. 117) zostanie uzupełniony o linie szerokotorowe nr 92 i 116. 2) Pozytywnie. Zmieniony zostanie zapis w części IV, podrozdz. 6.1.2. (str. 129), który otrzyma brzmienie: <i>Do takich terenów należą między innymi: niektóre tereny kolejowe (...).</i> 3) Pozytywnie. Zmieniony zostanie zapis w części VII, dział 1. (str. 223), który otrzyma brzmienie: <i>Ustalenia planu województwa w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa należy uwzględniać w dokumentach planistycznych gmin, mając na uwadze, iż wojskowe tereny zamknięte i ich strefy ochronne (...).</i>
			PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu	–	–	*)
			PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zakład Linii Kolejowych w Lublinie	–	–	*)
		58)	PKP Linia Hutnicza Szerokotorowa Spółka z o.o. Zamość	formularz WI2b 076/2017/032; 2017-06-23	Uwagi/wnioski: Uwaga/wniosek do PZPWP: W tabeli nr 13 poz. 5 (str. 231) należy wpisać poprawnie jednostkę odpowiedzialną za realizację inwestycji tj. PKP LHS Sp.z o.o. w Zamościu, która jest zarządcą linii nr 65. Uwaga/wniosek do Prognozy oddziaływania na środowisko:	Pozytywnie. Wprowadzona zostanie korekta w tabeli 13, poz. 5, zgodnie z wnioskiem.

1	2	3	4	5	6	7
					W tabeli nr 13 poz. 5 (str. 228) należy wpisać poprawnie jednostkę odpowiedzialną za realizację inwestycji tj. PKP LHS Sp.z o.o. w Zamościu, która jest zarządcą linii nr 65.	Pozytywnie , jw.
			„Przewozy Regionalne” Sp. z o.o., Oddział Lubelski z siedzibą w Lublinie	–	–	*)
		59)	PKP CARGO S.A. Warszawa	CFNS1.075.290.2017.MT.5; 2017-06-08	Nie wnosi zastrzeżeń do PZPWP.	
		60)	Urząd Lotnictwa Cywilnego Warszawa	ULC-LTL-1/54-0003/01/17; 2017-05-30	<p>Pismo z informacją nt. obiektów lotnictwa cywilnego na terenie województwa podkarpackiego.</p> <p>1) Informacja o lotniskach położonych w granicach administracyjnych województwa podkarpackiego.</p> <p>2) Informacje dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) obowiązujących nieprzekraczalnych ograniczeń wysokości zabudowy, b) podmiotów pełniących funkcję zarządzających lotniskami, c) planu generalnego dla lotniska Rzeszów – Jasionka, d) konieczności zgłaszania do Prezesa ULC i właściwego oznakowania przeszkód lotniczych, e) zakazu budowy lub rozbudowy w otoczeniu lotniska obiektów budowlanych, które mogą stanowić źródło zerowania ptaków, f) lotniczych urządzeń naziemnych, g) źródeł informacji na temat lotniczych urządzeń naziemnych, lądowisk. <p>3) Wskazanie aktów prawnych, które należy uwzględnić przy projektowaniu lotnisk i lądowisk oraz w okresie ich użytkowania.</p>	<p>1) Nie wymaga rozpatrzenia. Informacje dot. lotnisk są zawarte m.in. w części II, podrozdz. 2.4.3.</p> <p>2a) Pozytywnie. W projekcie PZPWP w części IV, podrozdz. 4.1.4. dodany zostanie zapis: <i>Przy zagospodarowaniu terenów w rejonie lotnisk Rzeszów-Jasionka (EPRZ), Mielec (EPML) Krosno (EPKR), Rzeszów (EPRJ), Iwonicz (EPIW), Turbia k.Stalowej Woli (EPST), obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska.</i> Na mapach 1, 4, 6 i 7 przedstawione zostaną wokół lotnisk powierzchnie ograniczające.</p> <p>2b, c, d, e, f, g) Negatywnie. Informacje nie odnoszą się do planu zagospodarowania przestrzennego województwa.</p> <p>3) Negatywnie. Informacja nie odnosi się do planu zagospodarowania przestrzennego województwa.</p>
		61)	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Centrala Spółki Warszawa	PSG-W001/T/RZW/RI/40/2/9/1/17; 2017-06-30	<p>Uwagi/wnioski:</p> <p>1) Wprowadzić zapisy w części IV, podrozdz. 5.1.2. pkt 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 350/200 PN63 Łańcut – Husów na gazociąg w/c DN 200/100; 	<p>1) Pozytywnie. W części IV, podrozdz. 5.1.2. w tekście dot. zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego województwa w zakresie gazownictwa, pkt 1 otrzyma brzmienie: <i>przebudowę gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu regionalnym oraz infrastruktury niezbędnej do ich funkcjo-</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<ul style="list-style-type: none"> – przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 125/100 PN63 Husów – Bachórz na gazociąg w/c DN 200/100; – przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 125 Podwalina – Jeżowe – KG Krzywdy; – modernizacja gazociągu wysokiego ciśnienia DN200/150 relacji SRP Targowiska – Miejsce Piastowe – Iwonicz wraz z odgałęzieniem do Stacji Gazowych; – przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia na odcinku od „Stacji Głównej” ul. Wolności do stacji przy ul. Cyranowskiej w Mielcu; – przebudowę gazociągu w/c DN200 MOP 2,5 Mpa Strachocina – Zabłotce wraz z infrastrukturą towarzyszącą; – przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 250 PN40 relacji Strachocina – Targowiska wraz z infrastrukturą towarzyszącą i odgałęzieniami do stacji gazowych oraz remontem stacji gazowych w miejscowościach Zarszyn, Besko, Wróblek Szlachecki na gazociąg DN 300 MOP 5,5 Mpa z odgałęzieniami i stacjami gazowymi; – przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 250 PN40 relacji Warzyce – Gliniczek wraz z infrastrukturą towarzyszącą i odgałęzieniami do stacji gazowych oraz remontem stacji gazowych w miejscowości Jasło ul. Fabryczna, na gazociąg DN 300 MOP 5,5 Mpa wraz z odgałęzieniami i stacją gazową; – przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 PN40 relacji Gliniczek – Turaszówka wraz z infrastrukturą towarzyszącą i odgałęzieniami do stacji gazowych oraz remontem stacji gazowych w miejscowościach: Jedlicze ul. Rejtana „Rafineria”, Jedlicze ul. Kurkowskiego „Męcinka”, Tarnowiec, na gazociąg DN 300 MOP 5,5 Mpa z odgałęzieniami i stacjami gazowymi; – przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 250 PN40 relacji Gliniczek – Jasło wraz z infrastrukturą towarzyszącą i odgałęzieniem do stacji gazowych oraz remontem stacji gazowych w miejscowości Jasło – Hankówka, Jasło ul. Flo- 	<p><i>nowania, w tym:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – DN 400/500 Sandomierz – Rozwadów; – DN 400/500 Lubaczów – Jarosław; – DN 350/200 Łańcut – Husów; – DN 300/400 Jarosław – Lubaczów; – DN 300 Jarosław – Stalowa Wola; – DN 300 Sandomierz – Komorów; – DN 300 Żurawica – Jarosław; – DN 300 Strachocina – Warzyce; – DN 300 Gliniczek – Turaszówka; – DN 250/300 Wygoda – Warzyce; – DN 250/300 Sędziszów Młp. – Komorów; – DN 250 Stalowa Wola – Sandomierz; – DN 250 Strachocina – Targowiska; – DN 250 Warzyce – Gliniczek; – DN 250 Gliniczek – Jasło; – DN 250 Warzyce – Sędziszów Młp.; <p><i>oraz innych gazociągów przewidzianych do przebudowy w planach rozwoju operatorów systemów przesyłowego i dystrybucyjnego.</i></p> <p><i>Dodany zostanie pkt 5 w brzmieniu: poprawę stanu technicznego oraz zwiększenie możliwości i efektywności infrastruktury poprzez przebudowy i remonty istniejącej infrastruktury gazowej wysokiego ciśnienia; który uwzględni wniosek dot. przebudowy gazociągu wysokiego ciśnienia na odcinku od „Stacji Głównej” ul. Wolności do stacji przy ul. Cyranowskiej w Mielcu.</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>riańska, Jasło ul. Leśna na gazociąg Dn250 NOP 1,6 Mpa z odgałęzieniami i stacjami gazowymi.</p> <p>2) W części IV podrozdz. 5.1.2. pkt 4 uzupełnić zapis: „z uwzględnieniem technologii LNG (stacje regazyfikacji LNG)”.</p> <p>3) Wprowadzić dodatkowe zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – poprawę stanu technicznego oraz zwiększenie możliwości efektywności infrastruktury poprzez przebudowy i remonty istniejącej infrastruktury gazowej wysokiego ciśnienia, średniego i niskiego ciśnienia, w obszarze objętym PZPWP; – rozbudowę istniejących oraz budowę nowych sieci i urządzeń systemu gazowniczego na przedmiotowym obszarze; – rozbudowę sieci gazowej w/c DN 200 i budowa SRP I stopnia Q=10000 Nm³/h (drugostronne zasilanie miasta Mielca, gm. Mielec). <p>4) W części VI wprowadzić zapisy o treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Dywersyfikacja i zapewnienie ciągłości dostaw gazu do obiektów przemysłowych na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej, gmina Trzebownik; – Budowa drugostronnego zasilania strefy ze stacji i STOPNIA Jasionka (OGP Gaz-System) i połączenie z gazociągiem średniego ciśnienia na terenie strefy, zasilanym w kopalni ładu w Tajęcinie. 	<p>2) Pozytywnie. W części IV, podrozdz. 5.1.2. w tekście dot. zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego województwa w zakresie gazownictwa pkt 4 otrzyma brzmienie: <i>rozbudowę systemu dystrybucji gazu ziemnego na terenach bez dostępu do sieci gazowej z uwzględnieniem technologii LNG.</i></p> <p>3) Pozytywnie. W części IV, podrozdz. 5.1.2. w tekście dot. zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego województwa w zakresie gazownictwa dodane zostaną punkty: 5) <i>poprawę stanu technicznego oraz zwiększenie możliwości i efektywności infrastruktury poprzez przebudowy i remonty istniejącej infrastruktury gazowej wysokiego ciśnienia;</i> 6) <i>rozbudowę istniejących oraz budowę nowych sieci i urządzeń systemu gazowniczego, który uwzględnia wniosek dot. drugostronnego zasilania miasta Mielca.</i></p> <p>4) Negatywnie. Wniosek uwzględnia zapis w części VI, rozdz. 3.2.: (...) <i>Rozwój terenów inwestycyjnych przy zapewnieniu dogodnego ich skomunikowania i uzbrojenia (...).</i></p>
		62)	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Warszawa	PR.402.34.2017.2 2017-06-27	<p>Uwagi/wnioski:</p> <p>1) Na mapie 4 „Komunikacja i infrastruktura techniczna” – gazociągu DN 250/300 relacji Jarosław- Sandomierz na odcinku Rozwadów-Sandomierz wpisano średnicę DN700 (należy prawidłowo nanieść średnicę).</p> <p>2) Wnosimy o zamieszczenie w PZPWP (str. 121) zapisu: „Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa w zakresie gazownictwa będzie realizowane przez: 1) przebudowę gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu regionalnym oraz infra-</p>	<p>1) Pozytywnie. Na mapie 4 zostanie poprawiona średnica gazociągu na 250/300.</p> <p>2) Pozytywnie. Skorygowany zostanie tekst w części IV, podrozdz. 5.1.2. zapis na str. 121 otrzyma brzmienie: 1) <i>przebudowę gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu regionalnym oraz infrastruktury niezbędnej do ich funkcjonowania, w tym: - DN 400/500 Sandomierz-Rozwadów</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>struktury niezbędnej do ich funkcjonowania, w tym” odnośnie gazociągu DN 400/500 relacji Sandomierz-Rozwadows (liczne kolizje w m. Gorzyce).</p> <p>3) W części VII. Realizacja Planu (str. 229) wpisano tylko gazociągi z Ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1731 z późn. zm.), proponujemy również uwzględnienie gazociągów o znaczeniu wspólnotowym Korytarza Północ – Południe oraz gazociągów o znaczeniu krajowym nie uwzględnionych w ww. ustawie tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Gazociągu DN 1000 Hermanowice – granica PL/UA; – Gazociągu DN 700 Swarzędz – Zbórz – Sandomierz – granica województwa – Rozwadows. <p>4) Uwagi do pkt 5.1.2. Rozdział IV, (str. 120):</p> <p>a) Nowy gazociąg relacji Hermanowice – Granica Państwa PL/UA jest już w fazie projektowania, a jego średnica będzie wynosić DN 1000 – w dokumencie zawarto średnicę DN 700 z odnośnikiem, że średnica gazociągu może ulec zmianie;</p> <p>b) Planowany do przebudowy gazociąg wysokiego ciśnienia o znaczeniu regionalnym relacji: Żurawica – Jarosław posiada średnicę DN 300, a nie jak zawarto w dokumencie DN 300/400;</p> <p>c) Sugerujemy doprecyzowanie nazwy gazociągu „DN400 Jarosław – Sędziszów Małopolski – granica województwa – Pogórska Wola” powinno być: DN 400 Jarosław – Sędziszów Małopolski – granica województwa – Tarnów Mościce.</p> <p>d) W podpunkcie 1 (str. 121) „przebudowa gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu regionalnym oraz infrastruktury niezbędnej do ich funkcjonowania, w tym:” proponujemy poprawić nazwy gazociągów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – DN 250 Wygoda – Warzyce na DN 250/300 Wygoda – Warzyce; – DN 150 Przybyszówka – Boguchwała na DN 200/150 Przybyszówka – Boguchwała. <p>e) Ponadto proponujemy dopisać gazociągi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – DN 250/300 Sędziszów – Komorów, 	<p>(...).</p> <p>3) Negatywnie. W tabeli 12 (str. 129) umieszczono wykaz inwestycji/zadań wynikających z ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu; nie ma możliwości uzupełnienia wykazu bez zmiany ustawy. Wnioskowane gazociągi uwzględnia zapis w części IV, podrozdz. 5.1.2.: <u>W celu pełnej dywersyfikacji źródeł i kierunków importu gazu do Polski, na terenie województwa podkarpackiego planuje się: 1) budowę nowych gazociągów o znaczeniu wspólnotowym Korytarza Północ-Południe w tym (...).</u></p> <p>4) Pozytywnie. Wprowadzone zostaną zmiany w części IV, podrozdz. 5.1.2.:</p> <p>a) zostanie poprawiona średnica gazociągu zgodnie z wnioskiem oraz zostanie zlikwidowany przypis dolny;</p> <p>b) zostanie poprawiona średnica gazociągu zgodnie z wnioskiem;</p> <p>c) zostanie doprecyzowany przebieg gazociągu zgodnie z wnioskiem (również w części VI, podrozdz. 1.4.2.);</p> <p>d) zostanie poprawiona nazwa gazociągu Wygoda – Warzyce, natomiast gazociąg Przybyszówka – Boguchwała nie będzie wymieniony w wykazie lecz zostanie uwzględniony przez wprowadzony zapis: <i>oraz innych gazociągów przewidzianych do przebudowy w planach rozwoju operatorów systemów przesyłowego i dystrybucyjnego;</i></p> <p>e) wnioskowane gazociągi zostaną dopisane do wykazu w pkt 1 (str. 121);</p>

1	2	3	4	5	6	7
					– DN 250 Warzyce – Sędziszów. f) W podpunkcie 3. Przebudowę węzłów gazowych proponujemy dopisać istniejący węzeł Strachoci-na.	f) w punkcie 3 (str. 121) zostanie dodana nazwa węzła gazowego Strachocina.
			PSE-Operator S.A. Departament Rozwoju Systemu Warszawa	–	–	*)
			Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., Oddział w Radomiu	–	–	*)
		63)	TAURON Dystrybucja S.A. Kraków	TD/OTR/OMR/ 2016-06-02/ 0000001; 2017-06-09	Opinia pozytywna.	
		64)	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów	RS-8/P-5-2492/ PP-0/2017/W/ 2017/7/385; 2017-07-06	Opinia negatywna z uwagami/wnioskami: <u>Uwagi/wnioski do tekstu PZPWP:</u> 1) W części II, dział 1.2 w akapicie dotyczącym powiązań województwa podkarpackiego z województwami ościennymi (str. 21-22), należy dodatkowo wykazać, iż województwo podkarpackie jest powiązane z województwami małopolskim i świętokrzyskim elementami infrastruktury, w tym elektroenergetycznej. 2) W części IV proponujemy zmienić tytuł podrozdz. 5.1.1 „Rozwój sieci przesyłowych i obiektów elektroenergetycznych” (str. 119), na: „Rozwój sieci elektroenergetycznych”. 3) W części IV podrozdz. 5.1.1, w miejsce istniejącego zapisu (str. 119) „rozbudowę i przebudowę linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV zasilającego województwo zgodnie z planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych”, należy wprowadzić następujący: „budowę nowych i modernizację/rozbudowę istniejących linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV oraz stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN zasilających województwo, zgodnie z koncepcjami rozwoju sieci oraz planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych”.	1) Pozytywnie. Na str. 22 zapis w ostatnim tiret dla każdego województwa otrzyma brzmienie: <i>przebiegającą przez obydwie województwa transeuropejską siecią transportową TEN-T sprzyjającą aktywizacji społeczno-gospodarczej, a także innymi sieciami transportowymi i infrastrukturalnymi o znaczeniu ponadregionalnym.</i> 2) Pozytywnie. Zmieniony zostanie tytuł podrozdz. 5.1.1. oraz brzmienie polityki przestrzennej zgodnie z wnioskiem na: <i>Rozwój sieci elektroenergetycznych.</i> 3) Pozytywnie. W części IV, podrozdz. 5.1.1. pkt 3 otrzyma brzmienie: <i>rozbudowę i przebudowę linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV oraz stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN zasilających województwo, zgodnie z planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych.</i>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>4) W części IV, podrozdz. 5.1.1, pkt 6 w zamian istniejącego zapisu (str. 119) „rozbudowę i przebudowę istniejącej oraz budowę nowej sieci elektroenergetycznej w celu poprawy warunków napięciowych odbiorców, podłączenia nowych użytkowników, dokończenie reelektryfikacji wsi na obszarze całego województwa” należy wprowadzić następujący: „budowę nowych i modernizację /rozbudowę istniejących sieci elektroenergetycznych średniego napięcia w celu poprawy warunków napięciowych istniejących odbiorców, umożliwienia przyłączenia nowych podmiotów oraz dokończenia reelektryfikacji wsi na obszarze całego województwa”.</p> <p>5) W części V „Obszary funkcjonalne wraz z zasadami zagospodarowania” podrozdz. 1.2.1. w akapicie dotyczącym zasad i warunków zagospodarowania (str. 142) proponuje się dodatkowo zamieszczenie następującego zapisu: „poprawa wyposażenia obszaru w infrastrukturę techniczną”.</p> <p>6) W części V, podrozdz. 1.2.2. w akapicie dotyczącym wiodących kierunków zagospodarowania (str. 143-144) proponuje się dodatkowo zamieszczenie następującego zapisu: „rozwój infrastruktury technicznej”.</p> <p>7) W części V, w rozdz. 1.4 „Przygraniczny obszar funkcjonalny” w akapicie dotyczącym wiodących kierunków zagospodarowania (str. 149) proponuje się dodatkowo zamieszczenie następującego zapisu: „rozwój infrastruktury technicznej”, natomiast w akapicie dotyczącym zasad i warunków zagospodarowania (str. 149-150) proponuje się dodatkowo zamieszczenie następującego zapisu: „poprawa wyposażenia obszaru w infrastrukturę techniczną”.</p> <p>8) W części V w rozdz. 2.4 „Obszar funkcjonalny innowacyjnego przemysłu” w akapicie dotyczącym zasad i warunków zagospodarowania (str. 179-180) proponuje się dodatkowo zamieszczenie następującego zapisu: „rozwój terenów inwestycyjnych przy zapewnieniu wymaganego uzbrojenia”.</p> <p>9) W części VI „Plan zagospodarowania przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” podrozdz. 1.4.2. „Energetyka” (str. 211-212), proponujemy dodatkowo zamieścić następujące zapisy doty-</p>	<p>4) Negatywnie. Zapis w części IV, podrozdz. 5.1.1. pkt 6 jest ogólny i nie wyklucza realizacji oraz modernizacji linii elektroenergetycznych średniego napięcia.</p> <p>5) Pozytywnie. W części V, podrozdz. 1.2.1. w zasadach i warunkach zagospodarowania dodany zostanie pkt 6 w brzmieniu: <i>poprawa wyposażenia obszaru w infrastrukturę techniczną i transportową.</i></p> <p>6) Pozytywnie. W części V, podrozdz. 1.2.2. w kierunkach zagospodarowania dodany zostanie pkt 9 w brzmieniu: <i>rozwój infrastruktury technicznej i transportowej.</i></p> <p>7) Pozytywnie. W części V, rozdz. 1.4. w kierunkach zagospodarowania dodany zostanie pkt 5 w brzmieniu: <i>rozwój infrastruktury technicznej i transportowej</i> oraz w zasadach i warunkach zagospodarowania zostanie dodany pkt 7 w brzmieniu: <i>poprawa wyposażenia obszaru w infrastrukturę techniczną i transportową.</i></p> <p>8) Pozytywnie. W części V, w rozdz. 2.4. w kierunkach zagospodarowania zostanie dodany pkt 12 w brzmieniu: <i>rozwój terenów inwestycyjnych przy zapewnieniu wymaganego uzbrojenia.</i></p> <p>9) Pozytywnie. W części VI, w podrozdz. 1.4.2. zostanie dodany zapis w brzmieniu: – <i>Teren Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego jest zasilany energią elektryczną ze zintegrowanego ogólnokra-</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>czące systemu elektroenergetycznego (analogicznie jak w dokumencie pn. „Strategia Rozwoju Miasta Rzeszowa”): „Teren Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego jest zasilany energią elektryczną ze zintegrowanego ogólnokrajowego systemu elektroenergetycznego najwyższych napięć (NN) 400 kV i 220 kV, poprzez dwie systemowe stacje elektroenergetyczne w Widelce (stacja Rzeszów) i Boguchwale, w których energia elektryczna jest transformowana na wysokie napięcie (WN) 110 kV. Ze stacji systemowych Rzeszów i Boguchwała energia elektryczna przesyłana jest liniami napowietrznymi WN do osiemnastu głównych punktów zasilających (GPZ) rozmieszczonych na terenie ROF i połączonych ze sobą liniami napowietrznymi 110 kV. W GPZ następuje transformacja z wysokiego napięcia 110 kV na napięcia średnie (SN): 6 kV, 15 kV i 30 kV, a następnie rozesłanie energii elektrycznej siecią linii kablowych i napowietrznych SN do punktów transformatorowych, tj. stacji SN/nN, gdzie następuje końcowy stopień transformacji, ze średniego napięcia na niskie napięcie 0,4 kV. Napięcie 6 kV (występujące na terenie miasta Rzeszowa) uznano za nierozwojowe i linie pracujące na tym napięciu są stopniowo likwidowane lub adaptowane do pracy na napięciu 15 kV. Linie o napięciu 30 kV służą jedynie do zasilania podstacji trakcyjnej PKP”.</p> <p>10) W części VI, rozdz. 3.8 „Wzrost poziomu życia mieszkańców” w akapicie dotyczącym energetyki, w zamian istniejącego zapisu (str. 218) należy wprowadzić następujący: „Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców”.</p> <p>11) W części VII „Realizacja planu” dział 3, w rekomendacjach dla województw świętokrzyskiego oraz małopolskiego (str. 225), należy dodatkowo zamieścić następujący zapis: „współpraca międzyregionalna w zakresie rozwoju systemów infrastruktury technicznej”.</p> <p>12) W części VII „Realizacja planu” dział 5 „Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym” Tabe-</p>	<p><i>owego systemu elektroenergetycznego najwyższych napięć (NN) 400 kV i 220 kV, poprzez dwie systemowe stacje elektroenergetyczne w Widelce (stacja Rzeszów) i Boguchwale, w których energia elektryczna jest transformowana na wysokie napięcie (WN) 110 kV.</i></p> <p><i>– Ze stacji systemowych Rzeszów i Boguchwała energia elektryczna przesyłana jest liniami napowietrznymi WN do osiemnastu głównych punktów zasilających (GPZ) rozmieszczonych na terenie ROF i połączonych ze sobą liniami napowietrznymi 110 kV.</i></p> <p>Nie uwzględniono pozostałych informacji ponieważ dotyczą sieci o znaczeniu lokalnym.</p> <p>10) Pozytywnie. W części VI, rozdz. 3.8. zostanie uzupełniony zapis dot. energetyki, otrzyma brzmienie: <i>Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców.</i></p> <p>11) Pozytywnie. W części VII, w rozdz. 3.2. i 3.3. zostanie dodany zapis w brzmieniu: <i>współpraca międzyregionalna w zakresie rozwoju systemów infrastruktury technicznej.</i></p> <p>12) Pozytywnie. W części VII, w tabeli 19, poz. 13. zostanie dodany zapis w brzmieniu: <i>wykaz projektów zidentyfiko-</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>la 19 „Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020” (str. 255-259) dla poz. 13 „Budowa linii 110 kV Nowy Żmigród – Iwonicz (28 km) w celu umożliwienia rozwoju energetyki odnawialnej w południowej części województwa podkarpackiego” w kolumnie „Cel publiczny wg ustawy o gospodarce nieruchomościami ...” należy dodatkowo zamieścić następujący zapis: „Wykaz projektów zidentyfikowanych”.</p> <p>13) W części VII „Realizacja planu” pkt 5 Tabela 19 (str. 255-259) istniejący przypis nr 1 należy skorygować w sposób następujący: „Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego na dzień 12.04.2017r. – Załącznik nr 5 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020”.</p> <p><u>Uwagi/wnioski do załączników graficznych PZPWP:</u></p> <p>1) Mapa 4 „Komunikacja i infrastruktura techniczna”: przedmiotową mapę należy zaktualizować, zgodnie z mapą „Stan istniejący i perspektywa rozwoju sieci 110 kV na terenie działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów” załączoną do niniejszego pisma, w następującym zakresie:</p> <p>a) wrysować istniejącą stację 110/15 kV (GPZ) Hankówka (HAK) wraz z linią zasilającą 110 kV,</p> <p>b) wrysować istniejącą stację 110/30 kV (GPZ) Karlików (KAR) wraz z linią zasilającą 110 kV,</p> <p>c) wrysować istniejącą stację 110/30/15 kV (GPZ) Rzepedź (REP),</p> <p>d) wrysować istniejącą stację 110/30/15 kV (GPZ) Nowy Żmigród (ZMI) wraz z linią zasilającą 110 kV (plan. Zakończenie realizacji w 2017 r.),</p> <p>e) wrysować istniejącą stację 110/15 kV (GPZ) Harasiuki (HAR) wraz z linią zasilającą 110 kV (inwestycja zrealizowana w 2016 r.),</p> <p>f) wrysować istniejącą linię 110 kV relacji GPZ Głogów (GLM) – GPZ Jasionka (JSN) (inwestycja zrealizowana w 2016 r.),</p> <p>g) wrysować istniejącą rozdzielnię 110 kV Świlcza</p>	<p>wanych¹.</p> <p>13) Pozytywnie. W części VII, pod tabelą 19 przypis dolny 1 otrzyma brzmienie: <i>Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego na dzień 11.10.2017r. – Załącznik nr 5 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.</i></p> <p>1a, b, c, d, e, f, g) Pozytywnie. Istniejące stacje, rozdzielnia i linie 110kV zostaną wrysowane na mapie 4 zgodnie z wnioskiem.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>(SWL) wraz z linią zasilającą 110 kV (inwestycja zrealizowana w 2017 r.),</p> <p>h) istniejącą linię 110 kV relacji Rzeszów (RZE) – Głogów (GLM) oznaczyć na warstwie „obiekty/sieci infrastruktury przewidziane do rozbudowy i przebudowy” (plan. Modernizacja przedmiotowej linii),</p> <p>i) istniejącą linię 110 kV relacji Zaklików (ZKL) – Budzyń (BUD) oznaczyć na warstwie „obiekty/sieci infrastruktury przewidziane do rozbudowy i przebudowy” (plan. Modernizacja przedmiotowej linii),</p> <p>j) istniejącą linię 110 kV relacji Stalowa Wola (STW) – Stalowa Wola Posań (SWD) oznaczyć na warstwie „obiekty/sieci infrastruktury przewidziane do rozbudowy i przebudowy” (plan. Modernizacja przedmiotowej linii),</p> <p>k) istniejącą linię 110 kV relacji Gorzyce (GRC) – Ożarów Miasto (OZM) oznaczyć na warstwie „obiekty/sieci infrastruktury przewidziane do rozbudowy i przebudowy” (plan. Modernizacja przedmiotowej linii),</p> <p>l) usunąć stacje 110/SN Myczków (MCK) i Smolnik (SMO) oznaczone na mapie jako stacje istniejące (przedmiotowe stacje są stacjami planowanymi),</p> <p>m) usunąć jeden z dwóch przebiegów linii 110 kV zasilających stację 110/SN Łącut Fabryka Śrub (LSR) (przedmiotowa stacja jest zasilana linią 110 kV wyprowadzoną ze stacji Łącut (LAN)),</p> <p>n) usunąć przebieg linii 30 kV relacji Besko – Sannok oznaczonej błędnie jako istniejąca linia 110 kV.</p> <p>2) Mapa 5 „Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym”: przedmiotową mapę należy zaktualizować, zgodnie z mapą „Stan istniejący i perspektywa rozwoju sieci 110 kV na terenie działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów” załączoną do niniejszego pisma, w następującym zakresie:</p> <p>a) wrysować przebieg planowanej linii 110 kV Nowy Żmigród (ZMI) – Iwonicz (IWN), oznaczonej na mapie symbolem VIII/13,</p>	<p>1h, i, j, k) Pozytywnie. Istniejące linie 110kV zostaną oznaczone na mapie 4 jako przewidziane do rozbudowy i przebudowy, zgodnie z wnioskiem.</p> <p>1l, m, n) Pozytywnie. Stacje i linie zostaną usunięte z mapy 4 zgodnie z wnioskiem.</p> <p>2a, b) Pozytywnie. Wnioskowana linia 110kV będzie umieszczona na mapce poglądowej <i>Planowane inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej</i> na mapie 4. Na mapie 5</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>b) wrysować planowaną stację 110/15 kV (GPZ) Frysztak (FRY) wraz z linią zasilającą 110 kV, oznaczoną na mapie symbolem VIII/14.</p> <p>3) Mapa 6 „Struktura funkcjonalno-przestrzenna ROF” oraz Mapa 7 „Środowisko, komunikacja, infrastruktura techniczna ROF”: przedmiotowe mapy należy zaktualizować, zgodnie z mapą „Stan istniejący i perspektywa rozwoju sieci 110 kV na terenie działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów” załączoną do niniejszego pisma, w następującym zakresie:</p> <p>a) wrysować istniejącą rozdzielnię 110 kV Świlcza (SWL) wraz z linią zasilającą 110 kV (inwestycja zrealizowana w 2017 r.),</p> <p>b) wrysować istniejącą linię 110 kV zasilającą GPZ Rzeszów Dworzysko (RDW) (inwestycja zrealizowana w 2015 r.),</p> <p>c) usunąć wyprowadzenie linii 110 kV ze stacji Rzeszów EC (REC) do linii 110 kV relacji Rzeszów (RZE) – Łañcut (LAN) oznaczone na mapie jako linia istniejąca (przedmiotowa linia dwutorowa 110 kV jest linią planowaną),</p> <p>d) usunąć wyprowadzenie linii 110 kV ze stacji Jasionka (JSN) do linii 110 kV relacji Rzeszów (RZE) – Rzeszów EC (REC) oznaczone na mapie jako linia istniejąca (przedmiotowa linia dwutorowa 110 kV jest linią planowaną),</p> <p>e) usunąć jeden z dwóch przebiegów linii 110 kV zasilających stację 110/SN Łañcut Fabryka Śrub (LSR) (przedmiotowa stacja jest zasilana linią 110 kV wyprowadzoną ze stacji Łañcut (LAN)).</p> <p><u>Uwagi/wnioski do Prognozy oddziaływania na środowisko:</u></p> <p>1) W punkcie 2.1 „Zawartość i główne cele projektu Zmiany Planu” Tabela 2 „Kierunki i polityka przestrzenna określone dla ROF” dla kierunku rozwoju „Wzrost poziomu życia mieszkańców” w akapicie dotyczącym energetyki (str. 25), w zamian istniejącego zapisu: „Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii”, należy wprowadzić następujący: „Rozwój</p>	<p>nie pokazuje się inwestycji o nieustalonym przebiegu, jedynie symbole inwestycji celu publicznego ujętych w części VII.</p> <p>3a, b) Pozytywnie. Istniejąca rozdzielnia i linie 110kV zostaną wrysowane na mapie 6 i 7 zgodnie z wnioskiem.</p> <p>3c, d, e) Pozytywnie. Stacje i linie zostaną usunięte z mapy 6 i 7 zgodnie z wnioskiem.</p> <p>1) Pozytywnie. W pkt 2.1, Tabela 2, zostanie uzupełniony zapis dot. energetyki, otrzyma brzmienie: <i>Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców.</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców”.</p> <p>2) W punkcie 2.4 „Zestawienie zmian wprowadzonych w odniesieniu do obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego” Tabela 3 „Zestawienie zmian projektu Zmiany Planu w odniesieniu do obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego”, w części dotyczącej elektroenergetyki w zamian istniejącego zapisu (str. 54): „rozbudowę i przebudowę linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV zasilającego województwo zgodnie z planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych”, należy wprowadzić następujący: „budowę nowych i modernizację/rozbudowę istniejących linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV oraz stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN zasilających województwo, zgodnie z koncepcjami rozwoju sieci oraz planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych”.</p> <p>3) W punkcie 2.4 „Zestawienie zmian wprowadzonych w odniesieniu do obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego” Tabela 3 „Zestawienie zmian projektu Zmiany Planu w odniesieniu do obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego”, w części dotyczącej elektroenergetyki w zamian istniejącego zapisu (str. 54): „rozbudowę i przebudowę istniejącej oraz budowę nowej sieci elektroenergetycznej w celu poprawy warunków napięciowych odbiorców, podłączenia nowych użytkowników, dokończenie reelektryfikacji wsi na obszarze całego województwa”, należy wprowadzić następujący: „budowę nowych i modernizację/rozbudowę istniejących sieci elektroenergetycznych średniego napięcia w celu poprawy warunków napięciowych istniejących odbiorców, umożliwienia przyłączenia nowych podmiotów oraz dokończenia reelektryfikacji wsi na obszarze całego województwa”.</p> <p>4) W związku z naszą propozycją zmiany zapisów do-</p>	<p>2) Pozytywnie. W pkt 2.4., Tabela 3, zostanie zmieniony zapis i otrzyma brzmienie: <i>rozbudowę i przebudowę linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV oraz stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN zasilających województwo, zgodnie z planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych.</i></p> <p>3) Negatywnie. Zapis w pkt 2.4., Tabela 3 (str. 54) jest ogólny i nie wyklucza realizacji oraz modernizacji linii elektroenergetycznych średniego napięcia.</p> <p>4) Pozytywnie. W Tabeli 15, zostanie uzupełniony zapis dot.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>tyczących elektroenergetyki dla kierunku rozwoju ROF pn. „Wzrost poziomu życia mieszkańców”, o której mowa w pkt I.10 i II.1 niniejszego pisma, w punkcie 6.5 „Ocena oddziaływania realizacji projektu Zmiany Planu na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych” w Tabeli 15 „Ocena oddziaływania realizacji projektu Planu ROF na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych” w części dotyczącej energetyki (str. 193) należy wprowadzić analogiczne zapisy, tj. „Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców”. Dodatkowo w kolumnach „Ocena oddziaływania skutków realizacji projektu Planu na osiągnięcie celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych” i „Ocena oddziaływania skutków realizacji projektu Planu na osiągnięcie celów środowiskowych jednolitych części wód podziemnych” należy zamieścić przewidywane oddziaływania związane z rozwojem sieci elektroenergetycznej jw.; ze swojej strony w ww. kolumnach proponujemy zamieścić następujący zapis: „oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury energetycznej”.</p> <p>5) W punkcie 7 „Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektu Zmiany Planu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralność tych obszarów”, w części dotyczącej kierunku rozwoju 5.1 w zamian istniejącego zapisu (str. 203): „... rozbudowę i przebudowę linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV zasilających województwo zgodnie z planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych ...”, należy wprowadzić następujący: „... budowę nowych i modernizację/rozbudowę istniejących linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV oraz stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN zasilających województwo, zgodnie z koncepcjami rozwo-</p>	<p>energetyki, otrzyma brzmienie: <i>Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców.</i></p> <p>Propozycja, a nie wniosek. Nie wymaga rozpatrzenia.</p> <p>5) Pozytywnie. W pkt 7, w części dotyczącej kierunku rozwoju 5.1., zostanie zmieniony zapis i otrzyma brzmienie: <i>rozbudowę i przebudowę linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV oraz stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN zasilających województwo, zgodnie z planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych.</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>ju sieci oraz planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych ...”.</p> <p>6) W Tabeli 12 „Wykaz inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym mogących mieć wpływ na środowisko” w części uwzględniającej inwestycje wynikające z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 (str. 246-249) dla poz. 13 „Budowa linii 110 kV Nowy Żmigród – Iwonicz (28 km) w celu umożliwienia rozwoju energetyki odnawialnej w południowej części województwa podkarpackiego” w kolumnie „Cel publiczny wg ustawy o gospodarce nieruchomościami ...” należy dodatkowo zamieścić następujący zapis: „Wykaz projektów zidentyfikowanych”.</p> <p>7) W Tabeli 12 „Wykaz inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym mogących mieć wpływ na środowisko” istniejący przypis nr 1 (str. 295) dotyczący inwestycji wynikających z POIiŚ 2014-2020, należy skorygować w sposób następujący: „1 Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego na dzień 12.04.2017 r. – Załącznik nr 5 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020”.</p> <p>Uwaga: W związku z aktualizacją przedmiotowego wykazu projektów zidentyfikowanych z dnia 12.04.2017 r., należy dodatkowo zweryfikować pozostałe inwestycje wynikające z POIiŚ 2014-2020, wykazane w Tabeli 12, w zakresie ich zamieszczenia na wykazie projektów zidentyfikowanych.</p> <p><u>Uwagi/wnioski do załączników graficznych Prognozy:</u></p> <p>1) Załącznik nr 1: przedmiotową mapę należy zaktualizować, zgodnie z mapą „Stan istniejący i perspektywa rozwoju sieci 110 kV na terenie działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów” załączoną do niniejszego pisma, w następującym zakresie:</p> <p>a) rysować wszystkie istniejące stacje 110 kV/SN (GPZ) energetyki oraz przemysłowe,</p> <p>b) rysować istniejącą linię 110 kV relacji GPZ Głogów (GLM) – GPZ Jasionka (JSN) (inwestycja zrealizowana w 2016 r.),</p>	<p>6) Pozytywnie. W tabeli 12, poz. 13, zostanie dodany zapis w brzmieniu: <i>wykaz projektów zidentyfikowanych.</i></p> <p>7) Pozytywnie. Pod tabelą 12 przypis 1 otrzyma brzmienie: <i>Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego na dzień 11.10.2017r. – Załącznik nr 5 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.</i></p> <p>1a) Pozytywnie. Istniejące stacje 110 kV/SN (GPZ) energetyki oraz przemysłowe zostaną rysowane zgodnie z wnioskiem.</p> <p>1b, c, d) Pozytywnie. Istniejące linie 110kV zostaną rysowane na mapie zgodnie z wnioskiem.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>c) wrysować istniejącą linię 110 kV zasilającą GPZ Harasiuki (HAR) (inwestycja zrealizowana w 2016 r.),</p> <p>d) wrysować istniejącą linię 110 kV zasilającą rozdzielnię 110 kV Świlcza (SWL) (inwestycja zrealizowana w 2017 r.),</p> <p>e) usunąć jeden z dwóch przebiegów linii 110 kV zasilających stację 110/SN Łańcut Fabryka Śrub (LSR) (przedmiotowa stacja jest zasilana linią 110 kV wyprowadzoną ze stacji Łańcut (LAN)),</p> <p>f) usunąć przebieg linii 30 kV relacji Besko – Sannok oznaczonej błędnie jako istniejąca linia 110 kV.</p> <p>2) Załącznik nr 2: przedmiotową mapę należy zaktualizować, zgodnie z mapą „Stan istniejący i perspektywa rozwoju sieci 110 kV na terenie działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów” załączoną do niniejszego pisma, w następującym zakresie:</p> <p>a) wrysować istniejącą rozdzielnię 110 kV Świlcza (SWL) wraz z linią zasilającą 110 kV (inwestycja zrealizowana w 2017 r.),</p> <p>b) wrysować istniejącą linię 110 kV zasilającą GPZ Rzeszów Dworzysko (RDW) (inwestycja zrealizowana w 2015 r.),</p> <p>c) usunąć wyprowadzenie linii 110 kV ze stacji Rzeszów EC (REC) do linii 110 kV relacji Rzeszów (RZE) – Łańcut (LAN) oznaczone na mapie jako linia istniejąca (przedmiotowa linia dwutorowa 110 kV jest linią planowaną),</p> <p>d) usunąć wyprowadzenie linii 110 kV ze stacji Jasionka (JSN) do linii 110 kV relacji Rzeszów (RZE) – Rzeszów EC (REC) oznaczone na mapie jako linia istniejąca (przedmiotowa linia dwutorowa 110 kV jest linią planowaną),</p> <p>e) usunąć jeden z dwóch przebiegów linii 110 kV zasilających stację 110/SN Łańcut Fabryka Śrub (LSR) (przedmiotowa stacja jest zasilana linią 110 kV wyprowadzoną ze stacji Łańcut (LAN)).</p> <p><u>Informacje ogólne:</u></p> <p>1) Właściwe jest zamieszczenie w przedmiotowym dokumencie wykazu dotyczącego planowanego roz-</p>	<p>1e, f) Pozytywnie. Linie zostaną usunięte z mapy zgodnie z wnioskiem.</p> <p>2a, b) Pozytywnie. Istniejąca rozdzielnia i linie 110kV zostaną wrysowane zgodnie z wnioskiem.</p> <p>2c, d, e) Pozytywnie. Stacje i linie zostaną usunięte zgodnie z wnioskiem.</p> <p>1) Negatywnie. W projekcie PZPWP umieszczono te inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o któ-</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>woju sieci 110 kV, o którym informowaliśmy w naszych pismach do Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego znak: RS-8/P-3-1679/PP-0/358/2014 z dnia 24.04.2014r. oraz znak: RS-8/P-2-23/PP-0/154/2016 z dnia 31.03.2016r.</p> <p>Linie 110 kV są inwestycjami celu publicznego (na ich budowę należy uzyskiwać decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego) o znaczeniu ponadlokalnym, z uwagi na ich przebieg przez obszar kilku gmin oraz stanowią część systemu elektroenergetycznego zasilającego obszar całego województwa. Sądzymy, że uwzględnienie tych zadań w PZPWP jest bardzo istotne i warunkuje ich dalsze wprowadzanie do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin.</p> <p>2) PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów działa na obszarze następujących powiatów województwa podkarpackiego: bieszczadzki, brzozowski, jasielski, kolbuszowski, krośnieński, leski, leżajski, łańcucki, mielecki (uwaga: za wyjątkiem gmin Wadowice Górne oraz Radomyśl Wielki), niżański, ropczycko-sędziszowski, rzeszowski (uwaga: za wyjątkiem gminy Dynów), sanocki, stalowowolski, strzyżowski, tarnobrzeski oraz na obszarze miast na prawach powiatu: Krosno, Tarnobrzeg, Rzeszów.</p> <p>Na pozostałym obszarze swoją działalność prowadzą PGE Dystrybucja S.A. Oddział Zamość oraz Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Tarnowie.</p> <p>3) W zakresie działalności ww. przedsiębiorstw dystrybucyjnych znajdują się sieci elektroenergetyczne o napięciu do 110 kV włącznie. W celu uzyskania materiałów dotyczących sieci powyżej 110 kV należy zwrócić się do Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. Oddział w Radomiu, ul. Żeromskiego 75, 26-600 Radom.</p>	<p>rych mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy o pizp, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. Opierając się na dostępnych materiałach i obowiązujących dokumentach planowane inwestycje liniowe o ustalonym przebiegu pokazano na mapie w skali 1:200 000. Inwestycje infrastrukturalne o nieustalonym przebiegu, wynikające z ww. programów pokazano schematycznie na mapce poglądowej na mapie 4.</p> <p>2), 3) Informacje, nie wymagają rozpatrzenia.</p>
		65)	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Zamość	L.dz./8026/RP/DC/2017 2017-07-12	<p>Opinia negatywna z uwagami/wnioskami:</p> <p>1) W części VII, dział 5, tabela 19, poz. 12 (str. 256) wpisać prawidłową lokalizację inwestycji, tj. „powiat jarosławski – gm. Radymno, Laszki, pow. lubaczowski – gmina Wielkie Oczy”.</p>	<p>1) Pozytywnie. W tabeli 19, poz. 12 w kolumnie dotyczącej lokalizacji zostanie umieszczony zapis: <i>powiat jarosławski – gm. Radymno, Laszki, powiat lubaczowski – gmina Wielkie Oczy.</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>2) Na mapie 4 wrysować:</p> <p>a) istniejącą stację 110/15 kV Przemysł Głęboka (PZG),</p> <p>b) istniejącą stację 110/15 kV Bircza (BRC),</p> <p>c) istniejącą linię 110kV relacji Lubaczów (LBC) – Tomaszów Lubelski Południe (TOE) oznaczyć na warstwie „obiekty/sieci infrastruktury przewidziane do rozbudowy i przebudowy” (planowana modernizacja przedmiotowej linii).</p> <p>3) Mapę 5 zaktualizować w zakresie planowanej stacji 110/15 kV Korczowa oraz przebieg planowanej dwutorowej linii 110 kV zasilającej stację (tabela 19, poz. 12).</p> <p>4) Właściwe byłoby umieszczenie w projekcie PZPWP wykazu planowanego rozwoju sieci 110 kV zarówno w formie opisowej jak i graficznej.</p>	<p>2a, b) Pozytywnie. Istniejące stacje zostaną wrysowane na mapie 4 zgodnie z wnioskiem.</p> <p>2c) Pozytywnie. Istniejąca linia 110kV zostanie oznaczona na mapie 4 jako przewidziana do rozbudowy i przebudowy, zgodnie z wnioskiem.</p> <p>3) Pozytywnie. Wnioskowane inwestycje zostaną umieszczone na mapce poglądowej <i>Planowane inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej</i> na mapie 4 oraz zostanie uzupełniona mapa 5.</p> <p>4) Pozytywnie. W części IV, podrozdz. 5.1.1. pkt 3 otrzyma brzmienie: <i>rozbudowę i przebudowę linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV oraz stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN zasilających województwo, zgodnie z planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych.</i> Na mapach projektu PZPWP zostały przedstawione planowane inwestycje o przesądzonym przebiegu, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p>
			PGE Energia Odnawialna S.A. Warszawa	–	–	*)
		66)	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	formularz; 2017-06-29	<p>Uwagi/wnioski:</p> <p>1) Wykreślenie w części IV, podrozdz. 2.1.3. w punkcie 1 zapisu: „z możliwością zmiany granic w celu zapewnienia spójności działań ochronnych”.</p> <p>2) Usunąć treści dotyczące Turnickiego Parku Narodowego w tym:</p> <p>a) część II, rozdz. 1.2. pkt 4.1. (str. 27): „powołanie nowych parków narodowych, w tym Turnickiego Parku Narodowego”;</p> <p>b) część II, podrozdz. 2.2.1. (str. 37): „Lasy Turnickie uważane są obecnie za najważniejszy w Karpatach ośrodek różnorodności biologicznej”;</p> <p>c) część IV (str. 67): „Turnicki Park Narodowy”;</p> <p>d) część IV, rozdz. 2.1.3. pkt 4: „utworzenie Turnickiego Parku Narodowego”;</p> <p>e) część VII, rozdz. 2 pkt 8 (str. 224): „tworzenie</p>	<p>1) Negatywnie. Parki narodowe powinny mieć zapewnioną możliwość zmiany granic.</p> <p>2a, c, d, e, f) Negatywnie. Zapisy, o których mowa dotyczą ustaleń KPZK 2030. Zgodnie z art. 39 ust. 4 w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1.</p> <p>2b) Pozytywnie. W części II podrozdz. 2.2.1. zawierającym syntezę uwarunkowań wewnętrznych usunięty zostanie cytowany zapis.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>Turnickiego Parku Narodowego”;</p> <p>f) część VII, rozdz. 5, tabela 13, poz. 25 (str. 233): „powołanie Turnickiego Parku Narodowego”.</p> <p>3) Wykreślenie w części IV, podrozdz. 2.1.3. z pkt 4 (str. 84), treści dotyczących utworzenia rezerwatów przyrody, m. in. „Kozigarb” i „Kamień nad Rzepedzią”.</p> <p>4) Uzupełnić zapisy w części IV, podrozdz. 1.1.6. (str. 76) oraz w części IV, podrozdz. 5.1.1. (str. 119): „realizacja inwestycji liniowych w tworzonych korytarzach przesyłowych omijających grunty leśne i inne miejsca cenne przyrodniczo; obciążenie z mocy prawa służebnością przesyłu nieruchomości”.</p>	<p>3) Pozytywnie. Z części tekstowej zostaną usunięte projektowane rezerваты: <i>Kozigarb</i> i <i>Kamień nad Rzepedzią</i>. Część IV, podrozdz. 2.1.3. pkt 4 otrzyma brzmienie: <i>objęcie różnymi formami ochrony przyrody terenów wyróżniających się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, kulturowymi lub walorami krajobrazowymi, w tym: (...)</i> W przypisach dolnych będzie umieszczony zapis: <i>Granice i nazwy poszczególnych form ochrony przyrody zostaną określone w dokumentach powołujących.</i> Zostanie skorygowana mapka pogładowa na mapie 2 przez usunięcie ikon <i>projektowany rezerwat przyrody</i>.</p> <p>4) Negatywnie. Lokalizacja inwestycji infrastrukturalnych musi być zgodna z obowiązującym prawem, w tym z ustawą o lasach i ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych; obciążenie nieruchomości służebnością przesyłu jest możliwe jedynie w drodze umowy cywilno-prawnej.</p>
		67a)	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie	OZ.2210.1.38. 2017; 2017-05-25	Przekazanie pisma do Nadleśnictw RDLP w Krakowie: Dąbrowa Tarnowska, Dębica, Gorlice i Gromnik, celem załatwienia zgodnie z kompetencjami.	Pismo do wiadomości Marszałka Województwa Podkarpackiego.
		67b)	Nadleśnictwo Dębica – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie	ZG.2210.4.2017; formularz; 2017-06-30	Uwagi/wnioski: Wnosi się o usunięcie z PZPWP oraz załącznika graficznego nr 3 „Mapa 2: Środowisko przyrodnicze i kulturowe” następujących obszarów wskazanych do uznania za rezerваты przyrody: Las Wolica, Zamczysko, Lipiny, Dęborzyn.	Negatywnie. Zapisy w części IV podrozdz. 2.1.3. pkt 4 dotyczące uznania za rezerваты przyrody wymienionych obszarów w tym rezerваты: <i>Las Wolica, Zamczysko, Lipiny, Dęborzyn</i> wynikają z harmonogramu rozwoju wielkoprzestrzennych form ochrony przyrody w woj. podkarpackim w latach 2004-2050, do roku 2020 przyjętego przez RDOŚ w Rzeszowie (pismo znak: RDOŚ-18-WPN-6632-3/10/gr z dnia 31.05.2010 r.).
		68)	Nadleśnictwo Gromnik – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie	ZG.2210.7.2017; 2017-06-27	Opinia pozytywna.	
			Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
		69)	Nadleśnictwo Gościeradów – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie	formularz; 2017-06-21	Uwaga/wniosek: Część IV, podrozdz. 2.1.3. pkt 4 – wniosek o szczegółową lokalizację (nr działek, warstwa bądź inna forma) dla projektowanych rezerwatów Modrzewina i Zaklików w gm. Zaklików.	Negatywnie. Brak jest danych w postaci nr działek, warstw dla projektowanych rezerwatów. Granice i nazwy projektowanych rezerwatów zostaną określone w dokumentach powołujących.
		70)	Nadleśnictwo Rozwadów – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie	ZG.2210.1.2017; 2017-06-30	Uwaga/wniosek: Wnosi się, aby przebieg planowanych inwestycji, który może dotyczyć nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa Rozwadów, w tym m.in.: budowa odcinka gazu ciążą wysokiego ciśnienia Jarosław-Rozwadów, transeuropejska sieć TEN-E, przebudowa i rewitalizacja linii kolejowych nr 74 i 78 oraz budowa dróg, powinien uwzględniać ochronę istniejących zasobów leśnych i być uzgadniany z Lasami Państwowymi na etapie tworzenia planów szczegółowych.	Negatywnie. Wniosek nie dotyczy projektu PZPWP. Realizacja inwestycji na terenach leśnych odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym dotyczącymi ochrony zasobów leśnych.
		71)	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	EM.504.3.48. 2017; 2017-06-30	Uwagi/wnioski: 1) Na mapie 3 „Gospodarka odpadami, wodnościekowa i ochrona wód” należy dodać warstwę przedstawiającą obszary narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego. 2) Należy rozszerzyć zapisy PZPWP o informację dot. inwestycji z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, które w przyszłości będą niezbędne do realizacji z uwagi na planowaną aktualizację Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, proponuje się pkt 2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych (str. 88) po słowach: „(...) o których mowa w części IV, rozdział 5.2, podrozdz. 5.2.2. oraz w części VII, dział 5” umieścić zapis: „a także pozostałych inwestycji, które zostaną w przyszłości wskazane w trakcie kolejnych aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym”. 3) Przedsięwzięcie Kąty-Myscowa w tabeli 13 (str. 233) oraz tabeli 22 (str. 268) zostało określone jako: „inwestycja o nieokreślonej lokalizacji”. Proponuje się zmianę na: „zadanie inwestycyjne o nieustalonych parametrach technicznych”.	1) Pozytywnie. Na mapach 1 i 3 zostanie dodana warstwa przedstawiająca obszary narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego. 2) Negatywnie. W projekcie PZPWP umieszczono te inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy o pizp, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. W części IV, w podrozdz. 2.2.1. zapis: <i>Wszelkie działania ograniczające ryzyko powodziowe realizowane będą zgodnie z planem zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły oraz planem zarządzania ryzykiem powodziowym dla regionu wodnego Górnej Wisły</i> , otrzyma brzmienie: <i>Wszelkie działania ograniczające ryzyko powodziowe realizowane będą zgodnie z planami zarządzania ryzykiem powodziowym oraz usunięty zostanie przypis dolny.</i> 3) Pozytywnie. W części VII, przypis odnoszący się do poz. 24 w tabeli 13, poz. 5 i 6 w tabeli 22 oraz do poz. 3 w tabeli 23 zostanie zmieniony na: <i>zadanie inwestycyjne o nieustalonych parametrach technicznych.</i>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>nich parametrach technicznych”, zmianę należy umieścić również na mapie nr 5 stanowiącej załącznik do PZPWP.</p> <p>4) W odniesieniu do zbiornika Dukla na Jasiołce zapisy wskazują, że ma to być retencyjny zbiornik przeciwpowodziowy. Strategiczne dokumenty krajowe tj.: Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (poz. 656 Listy działań strategicznych) jak i aktualizacja Planu Gospodarowania Wodami (str. 9928) nie wskazują jednoznacznie, jaką funkcję ma posiadać ten zbiornik.</p>	<p>4) Pozytywnie. Tekst w części II podrozdz. 2.2.2. (str. 39) otrzyma brzmienie: <i>Dokument strategiczny „Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły” wskazuje na terenie województwa podkarpackiego lokalizację dwóch projektowanych dużych zbiorników o funkcjach przeciwpowodziowych.</i></p> <p>W części IV podrozdz. 5.2.1. pkt 3 otrzyma brzmienie: <i>wykorzystanie dla retencjonowania powierzchniowych zasobów wodnych istniejących dużych zbiorników retencyjnych (zaporowych): - Zbiornik Soliński na Sanie – o powierzchni 21,1 km², - Zbiornik Myczkowce na Sanie – o powierzchni 2,0 km², - Zbiornik Besko na Wisłoku – o powierzchni 1,5 km² oraz budowa nowych dużych zbiorników retencyjnych; w podrozdz. 5.2.2. pkt 1 otrzyma brzmienie: <i>wykorzystanie naturalnych predyspozycji województwa do lokalizacji dużych zbiorników przeciwpowodziowych, w tym: „Kąty-Myscowa” (retencyjny) i „Dukla”.</i></i></p>
		72)	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie	ST-I.410.3.3. 2017.DK/APa; 2017-06-30	Opinia bez uwag.	
		73)	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie	WOOŚ.410.78. 2017.MH; 2017-07-03	Opinia bez uwag.	
		74)	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach	WPN-II.070.24. 2017.AN; 2017-06-26	Uwaga: W Prognozie brakuje oddzielnej analizy i oceny, co do oddziaływań skutków realizacji PZPWP na tereny sąsiednich województw.	Negatywnie. Prognoza została opracowana zgodnie z zakresem i stopniem szczegółowości ustalonym przez RDOŚ w Rzeszowie.
			Delegatura Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Rzeszowie	–	–	*)
		75)	Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie	IR - 845 / 2017; 2017-06-30	Nie wnosi uwag do PZPWP.	

1	2	3	4	5	6	7
			Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie	–	–	*)
			Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej	–	–	*)
			Agencja Wywiadu Warszawa	–	–	*)
12.	RR-IV.760.44.17.2017.ADS	76)	Minister Infrastruktury i Budownictwa – art. 41 ust. 1 pkt 6a ustawy o pizp – w celu stwierdzenia zgodności z KPZK 2030	DPP.2.6240.4.2017.BO.2; NK:104216/17; 2017-07-03	<p>Stwierdzenie zgodności projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 z obowiązującym dokumentem rządowym pn. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (M.P. z 2012 r. poz. 252).</p> <p>Uwagi/wnioski:</p> <p>1) Wprowadzenie do projektu PZPWP w tekście jak i na rysunkach ustalenia polegające na przypisaniu obszarów funkcjonalnych wyznaczonych na obszarze województwa do poszczególnych typów wskazanych w KPZK 2030.</p> <p>2) Zamieszczenie odniesień graficznych do przestrzeni województwa w celu zróżnicowania działań w obszarze:</p> <p>a) lokalizowania przemysłów wodochłonnych i kształtowania retencji,</p> <p>b) stref predestynowanych do rozwoju poszczególnych instalacji zw. z OZE,</p> <p>c) rewitalizacji, szczególnie w odniesieniu do ROF,</p> <p>d) planowania rozwoju ścieżek rowerowych.</p> <p>3) Plan ROF powinien identyfikować i charakteryzować powiązania funkcjonalne oraz uwzględniać prognozy demograficzne, w tym migracje.</p> <p>4) Działania opisane na str. 72 takie jak: „wzmocnienie ośrodków lokalnych” bez towarzyszącego opisu, na czym owo wzmocnienie miałyby polegać (finansowo, organizacyjnie, itd.) nie wnosi dużej wartości dodanej do dokumentu.</p> <p>5) Przedstawienie sytuacji Tarnobrzega wydaje się nie-</p>	<p>1) Negatywnie. W projekcie PZPWP zastosowano typologię zgodną z art. 49a ust. 1 i 2, art. 49b ustawy o pizp.</p> <p>2a, b, d) Negatywnie. Wnioskowane zagadnienia wykraczają poza zakres planu województwa określony w art. 39 ustawy o pizp.</p> <p>2c) Pozytywnie. Na mapie 1 projektu PZPWP wskazane zostały ośrodki miejskie, na terenie których przewiduje się rewitalizację, co zostanie również pokazane na mapie 6.</p> <p>3) Negatywnie. Wnioskowane zagadnienia są omówione w części VI, dział 1, zawierający uwarunkowania rozwoju przestrzennego ROF, w tym: rozdz. 1.1. uwarunkowania przestrzenne, 1.3. uwarunkowania społeczno-gospodarcze, 1.4. uwarunkowania infrastrukturalne. Brak jest rozporządzenia dot. zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa.</p> <p>4) Negatywnie. Zapis w części IV, podrozdz. 1.1.1. pkt 3 (str.72) brzmi: <i>wzmocnienie ośrodków lokalnych (miast powiatowych): Dębica, Jarosław, Jasło, Lesko, Łańcut, Przeworsk, Ropczyce, Sanok, przez rozwój funkcji subregionalnych</i>, tym samym wskazuje, na czym to wzmocnienie będzie polegać.</p> <p>5) Negatywnie. Przeanalizowano zapisy i nie stwierdzono</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>jednoznaczne (por. str. 35, 43, 54).</p> <p>6) Nieprawidłowo użyto sformułowania „defragmentacja korytarzy ekologicznych” w kontekście jej przeciwdziałania.</p> <p>7) Odnośnie transportu kolejowego na stronach 115-117.</p> <p>a) użyto sformułowania, które nie występuje w ustawowej typologii oraz wskazano, że linia kolejowa LHS nie jest linią o znaczeniu państwowym;</p> <p>b) nie uwzględniono linii kolejowych nr 79, nr 70, nr 933, których wykorzystanie jest ważne dla województwa podkarpackiego;</p> <p>c) na mapce poglądowej na mapie 4 nie uwzględniono konieczności docelowej poprawy stanu technicznego linii kolejowej nr 108 na odcinku od Zagórza do Krościenka.</p> <p>8) Wskazane na str. 219 dworce kolejowe (Boguchwała, Rzeszów-Staroniwa, Czudec), które wymagają podjęcia interwencji remontowej w celu ochrony ich walorów zabytkowych nie zostały uwzględnione w Programie Inwestycji Dworcowych PKP S.A. na lata 2016-2023.</p> <p>9) Należy umieścić adnotację na str. 257 w tabeli 19, poz. 17, że realizacja inwestycji pn. Aglomeracyjna Kolej Podmiejska (...) nie jest obecnie potwierdzona, planowane jest zgłoszenie tego zadania w ramach konkursu.</p> <p>10) Propozycja, aby w dokumencie (m.in. na str. 238) nie odwoływać się do Master Planu dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 r.</p> <p>11) Należałoby umieścić w projekcie PZPWP wraz z odniesieniem do przestrzeni ROF informacje na temat systemu kolei jednoszynowej (tzw. monorail) w Rze-</p>	<p>braku spójności logicznej.</p> <p>6) Pozytywnie. W części VI rozdz. 3.9. pierwsze tiret otrzyma brzmienie: <i>Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez teren ROF po ustaleniu ich przebiegu.</i></p> <p>7a) Pozytywnie. Zapis w części IV, podrozdz. 4.1.3. pkt 4 (str. 116) otrzyma brzmienie: utrzymanie pozostałych linii kolejowych, w tym: (...) - szerokotorowej linii kolejowej LHS (linia nr 65) relacji: <i>Most na rzece Bug – do stacji Sławków Południowy (30 km od Katowic), która przebiega tranzytem przez północną część województwa</i> (przeniesiona z pkt 3).</p> <p>7b) Pozytywnie. Zapis w części IV, podrozdz. 4.1.3. pkt 4 (str. 116) zostanie uzupełniony o linie nr: 79, 70 i 933.</p> <p>7c) Negatywnie. Na mapce poglądowej <i>System transportowy istniejący i planowany</i> wskazano planowane działania zgodnie z obowiązującymi dokumentami zawierającymi inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Wymienione zadanie inwestycyjne nie znajduje się w ww. dokumentach.</p> <p>8) Negatywnie. Zapis w części VI rozdz. 3.9. dotyczy ochrony walorów zabytkowych tzw. dworców galicyjskich i wynika z Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2014-2017.</p> <p>9) Pozytywnie. Inwestycja pn. Aglomeracyjna Kolej Podmiejska (...) zostanie wykreślona z tabeli 19. Inwestycja ta jest ujęta w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.</p> <p>10) Negatywnie. Master Plan dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 r. został przyjęty uchwałą nr 277/2008 Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2008 r. i jest dokumentem obowiązującym. Zgodnie z art. 39 ust. 5 ustawy o pizp w planie województwa umieszcza się te inwestycje celu publicznego, (...) które znalazły się w dokumentach przyjętych przez (...) Radę Ministrów (...).</p> <p>11) Pozytywnie. Zapis w części VI, rozdz. 3.5. (str. 216) zostanie dodane tiret czwarte: <i>budowa kolejki miejskiej uzupełniającej tradycyjny system komunikacji miejskiej Rze-</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>szowie, o ile jest planowany.</p> <p>12) Odnosnie transportu drogowego w całym dokumencie należy używać nazewnictwa dotyczącego transeuropejskiej sieci transportowej zdeteminowanego przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z 2013 r.</p> <p>13) Nie używać sformułowania „modernizacja” w stosunku do dróg (m.in. na str.46, 112), ponieważ obowiązujące przepisy nie przewidują takiej formy realizacji zadań drogowych.</p> <p>14) Sformułowania dotyczące autostrady A4 (m.in. na str. 47, 215) nie powinny sugerować, że nie została ona ukończona, ponieważ w 2016 r. została oddana do użytku.</p> <p>15) Informacja zawarta na str. 113, dotycząca klasy drogi krajowej nr 77 jest niezgodna z zarządzeniem GDDKiA z 2008 r.</p> <p>16) Błędnie podano na str. 113 przebieg drogi wojewódzkiej nr 892.</p> <p>17) Informacja na str. 113 o przewidywanym podniesieniu rangi drogi Krosno-Sanok do drogi ekspresowej, pomimo zawarcia w treści KPZK nie odpowiada sta-</p>	<p>szowa.</p> <p>12) Pozytywnie. Na str. 20, 46, 112, 210 wprowadzone będą korekty dotyczące przebiegu dróg w sieci bazowej i kompleksowej TEN-T, zgodnie z Rozp. Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. oraz z Rozp. Rady Ministrów z 19 maja 2016 r. (Dz.U. z 2016 poz.784), w tym: autostrady A4: (<i>Drezno</i>) granica państwa (Niemcy) – Jędrzychowice – Krzyżowa – Legnica – Wrocław – Opole – Gliwice – Katowice – Kraków – Tarnów – Rzeszów – Korczowa – granica państwa (Lwów); odcinka drogi ekspresowej S19 w sieci bazowej: S12 (Dąbrowica) – Nisko – A4 (Rzeszów-Wschód); odcinka drogi ekspresowej S19 w sieci kompleksowej: A4 (Rzeszów-Zachód) – Barwinek – granica państwa (Preszow), drogi ekspresowej S74: S12 (Sulejów) – Kielce – Opatów – Tarnobrzeg – Stalowa Wola – S19 (Nisko). Na str. 181 dokonana zostanie korekta tekstu – otrzyma brzmienie: <i>Bodźcem dla rozwoju gospodarczego są przebiegające przez obszar należące do sieci transportowej TEN-T: autostrada A4 (fragment europejskiej trasy drogowej E40) i magistrala kolejowa E30.</i></p> <p>13) Pozytywnie. Tekst projektu PZPWP zostanie skorygowany tak, aby wyeliminować sformułowanie „modernizacja” w stosunku do dróg.</p> <p>14) Negatywnie. Sformułowanie na str. 47 jest poprawne, na str. 215 jest mowa o <i>dokończeniu budowy infrastruktury drogowej autostrady A4</i>, która nie jest jeszcze zrealizowana.</p> <p>15) Pozytywnie. Dokonana zostanie korekta tekstu na str. 113, otrzyma brzmienie: <i>DK nr 77 relacji: Lipnik – Sandomierz – Stalowa Wola – Leżajsk – Tryńcza – Jarosław – Radymno – Przemyśl – klasy GP, z wyłączeniem odcinków: granica świętokrzyskiego i podkarpackiego – Stalowa Wola oraz Stalowa Wola – Leżajsk – Tryńcza – Jarosław (DK94) – klasa G.</i></p> <p>16) Pozytywnie. Dokonana zostanie korekta tekstu na str. 113, w zakresie relacji drogi woj. nr 892 na: <i>Zagórz – Komańcza (Radoszyce gr. państwa).</i></p> <p>17) Negatywnie. Inwestycja wynika z zapisów KPZK 2030.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					nowi faktycznemu – zmiana tego rodzaju nie jest planowana.	
13.	RR-IV.760.44.19.2017.ADS	77)	Minister Rozwoju i Finansów – art. 41 ust. 1 pkt 7 ustawy o pizp – w celu stwierdzenia zgodności z programami rządowymi, o których mowa w art. 48 ust. 1 ustawy o pizp	DSR-XIII.6512.2.2017.AŚ; 2017-06-14	Stwierdzenie braku możliwości przeprowadzenia oceny przedłożonego projektu w zakresie, o którym mowa w art. 41 ust. 1 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z brakiem programów, zawierających zadania rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym.	
14.	RR-IV.760.44.20.2017.ADS	78)	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie – opinia – na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko	WOOŚ.410.5.5.2017.AP.6; 2017-07-03	<p>Opinia negatywna z uwagami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Brak jest identyfikacji przewidzianych znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych i długoterminowych, stałych i chwilowych, na stan wód. 2) W Prognozie dokonano oceny oddziaływań dla poszczególnych kategorii zadań bez wskazania, jakie potencjalne oddziaływania na stan wód mogą być generowane w wyniku realizacji ustalonych kierunków zagospodarowania województwa oraz przypisanych im zadań (w ramach planu planowana jest budowa m. in. zbiorników wodnych). 3) W Prognozie nie wskazano, jakie elementy jakości wód będą narażone na oddziaływanie w wyniku realizacji danego rodzaju przedsięwzięć. 4) Brak jest rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie negatywnych oddziaływań na cele ochrony wód. <p>Uwaga: PZPWP wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko może zostać zaopiniowany pozytywnie w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, po przeanalizowaniu i zweryfikowaniu w ww. zakresie.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Negatywnie. Identyfikacja oddziaływań znajduje się w tabelach 10-11 w pkt 6.1. i tabelach 14-15 w pkt 6.5., w którym dokonano oceny oddziaływania na cele środowiskowe (są to dodatkowe analizy, których nie było w uzgodnionym zakresie Prognozy). 2) Negatywnie. W Prognozie wskazano oddziaływania na wody (pozycja 2 w kolumnie elementy środowiska), dokonano charakterystyki oddziaływań na elementy środowiska. Charakterystyki dokonano dla wszystkich kierunków rozwoju oraz polityki przestrzennej określonej w ramach kierunków. 3) Pozytywnie. Treść Prognozy zostanie uzupełniona. W pkt 6.2 str. 162-164 oraz w pkt 6.5 str. 204-206 zostanie wskazane, jakie elementy jakości wód będą narażone na oddziaływanie w wyniku realizacji przedsięwzięć. 4) Pozytywnie. Rozwiązania minimalizujące znajdują się m.in. na str. 170 (dotyczą także zbiornika wodnego), ze wskazaniem, że doprecyzowanie nastąpi na etapie projektowania przedsięwzięć. Rozwiązania minimalizujące zostały wskazane także w pkt 7 na str. 200, niemniej jednak w punktach dotyczących oddziaływania na wody zostaną one również wyszczególnione.
		79)	Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny – opinia – na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu inf. ...	SNZ.9020.3.22.2017.AL; 2017-05-31	Opinia pozytywna.	

1	2	3	4	5	6	7
15.	UWAGI / WNIOSKI – INNE udział w strate- gicznej ocenie oddziaływania na środowisko	80)	Janusz Korzeń Ekspert	2017-05-30	<p>Uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W części I projektu PZPWP (wprowadzenie) umieścić informację o wypracowaniu własnej, indywidualnej metodologii opracowania projektu PZPWP. 2) Zmienić tytuł części II na „Uwarunkowania rozwoju województwa (synteza)”. 3) W części II w rozdz. 1.2. szerzej omówić Strategię rozwoju województwa z 2013 r., zwłaszcza przyjęte kierunki wywodzące się z celów 3 i 4 strategii. 4) Wprowadzić do części II, rozdz.1.2. syntetyczną informację o Strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju. 5) W części II przeniesienie działu 3 „Prognoza demograficzna do 2030” do treści rozdz. 2.3. „Uwarunkowania społeczno-gospodarcze” 6) Przeniesienie z części VI działu 1 „Synteza uwarunkowań rozwoju przestrzennego ROF” do części II jako dział 3. 7) Zmienić tytuł części III na: „Wizja rozwoju województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” i rozszerzyć jego treść o dział 2 z części VI „Wizja rozwoju ROF”. 8) Wyraźne wskazanie w formie np. podkreśleń, wytłuszczeń tych elementów kierunków PZPWP, ustaleń OF oraz planu ROF, które mają charakter stano- wiący i składają się na obowiązujące ustalenia. 9) Zmienić tytuł części V na: „Zasady zagospodarowa- nia obszarów funkcjonalnych” oraz przenieść z po- szczególnych OF treści dot. zasad delimitacji, cha- rakterystryk obszarów i potencjałów rozwojowych do uwarunkowań (część II, dział 2) z pominięciem 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Pozytywnie. W części I (str. 11) zostanie umieszczona in- formacja o treści: <i>Projekt zmiany Planu Zagospodarowa- nia Przestrzennego Województwa Podkarpackiego został sporządzony wraz z projektem Planu Zagospodarowania Przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego (dalej PZP ROF) według własnej indywidualnej metodolo- gii opracowanej przez zespół autorski.</i> 2) Pozytywnie. Tytuł części II zostanie zmieniony na „Uwarunkowania rozwoju przestrzennego województwa (synteza)”. 3) Pozytywnie. W części II w rozdz. 1.2. zostanie szerzej omówiona strategia województwa. 4) Pozytywnie. W części II w rozdz. 1.2. w miejscu Strategii Rozwoju Kraju 2020 zostanie umieszczona informacja o Strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju. 5) Pozytywnie. „Prognoza demograficzna do 2030” zostanie przeniesiona zgodnie z wnioskiem i będzie stanowiła treść nowego podrozdz. 2.3.4. 6) Negatywnie. Proponowana zmiana może pogorszyć czy- telność planu. 7) Negatywnie. jw. 8) Pozytywnie. Zapis w części VII, w dziale 5 (str. 227) zo- stanie uszczegółowiony i otrzyma brzmienie: <i>Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym wynikające z ww. programów należy uwzględniać w studiach uwarun- kowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i traktować jako obowiązujące ustalenia PZPWP.</i> 9) Pozytywnie. Tytuł części V zostanie zmieniony na „Obszary funkcjonalne”. Mocne i słabe strony zostaną usunięte z treści wszystkich OF, pozostałe elementy nie zostaną zmienione ze względu na czytelność dokumentu.

1	2	3	4	5	6	7
					<p>mocnych i słabych stron, jako elementów opracowania strategii.</p> <p>10) W części VII, dział 1 wprowadzić uzasadnienie dla elementów kierunków PZPWP, ustaleń OF oraz planu ROF, które mają charakter stanowiący i składają się na obowiązujące ustalenia.</p> <p>11) W części graficznej na 7 mapach uporządkować oznaczenia w legendach poprzez wprowadzenie oznaczeń dla stanu istniejącego i stanu projektowanego czy też postulowanego w dwóch odrębnych kolumnach.</p>	<p>10) Pozytywnie. Uzasadnienie jak w pkt 8).</p> <p>11) Negatywnie. Projekt PZPWP został sporządzony wg autorskiej metodologii. Na mapach projektu PZPWP wskazuje się elementy istniejące oraz przesądzone przebiegi inwestycji liniowych, tj. takie, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Nie ma potrzeby wprowadzenia zmian w legendach.</p>
		81)	Ruben Bardanaszwili	– ; 2017-07-18	<p>Uwagi/wnioski:</p> <p>1) Brak wydobycia wiodących – wyróżniających w konkretnej dziedzinie funkcji poszczególnych OF (najważniejszych kierunków) w aspekcie planistycznym.</p> <p>2) Propozycja wskazania docelowych (postulowanych) wskaźników wzrostu intensywności zabudowy dla miast subregionalnych i lokalnych.</p> <p>3) Przy zagospodarowaniu terenów przygranicznych należy uwzględnić przejścia graniczne do zapewnienia obsługi ruchu przygranicznego jako zaplecze obsługi technicznej, logistycznej itp.</p> <p>4) Nie określono na czym ma polegać ochrona złóż surowców energetycznych w obrębie obszaru funkcjonalnego Kotliny Jasielsko-Krośnieńskiej.</p> <p>5) Zaznaczyć na rysunku planu w jaki sposób chronić poszczególne tereny zagrożone powodzią (zbiorniki, poldery, obwałowania).</p> <p>6) Wskazane jest unikanie dublowania ustaleń dla OF miejskich i regionalnych poprzez odesłanie do ustaleń odpowiedniego OF.</p>	<p>1) Negatywnie. Dla każdego OF określono priorytet rozwoju i funkcje rozwojowe, służące wykorzystaniu ich potencjałów dla rozwoju całego województwa.</p> <p>2) Negatywnie. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp intensywność zabudowy określa się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego; a nie w planie zagospodarowania przestrzennego województwa.</p> <p>3) Negatywnie. Polityka przestrzenna dot. rozwoju przejść granicznych jest określona w części IV, podrozdz. 4.1.5.: <i>Zwiększenie dostępności infrastruktury przejść granicznych będzie realizowane poprzez: (...);</i> ponadto w części V rozdz. 1.4. w zasadach i warunkach zagospodarowania Przygranicznego Obszaru Funkcjonalnego jest zapis: <i>2) rozwój i modernizację infrastruktury granicznej, transportowej i logistycznej.</i></p> <p>4) Negatywnie. Polityka przestrzenna dot. ochrony i racjonalnej gospodarki zasobami kopalin w województwie (w tym w Kotlinie Jasielsko-Krośnieńskiej) jest określona w części IV podrozdz. 2.1.2.</p> <p>5) Negatywnie. Na mapie nr 5 przedstawione jest rozmieszczenie inwestycji ujętych w projekcie PZPWP, w tym także inwestycji przeciwpowodziowych obejmujących m.in. budowę zbiorników, polderów i obwałowań.</p> <p>6) Negatywnie. W części V zapisy dot. obszarów funkcjonalnych o znaczeniu ponadregionalnym odsyłają do zapisów dla obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>7) Uwagi dotyczące formy projektu PZPWP (kolorystyka mapy 1, brak szczegółowych map OF, brak tabelek z autorami opracowań branżowych).</p> <p>8) Włączenie opracowania „Studium rewitalizacji przestrzeni zdegradowanych w aspekcie rozwoju społeczno-gospodarczego województwa podkarpackiego” do dokumentów planu wojewódzkiego.</p>	<p>(str. 137, str. 141, str. 145, str. 149).</p> <p>7) Negatywnie. Wniosek nieprecyzyjny, trudno odnieść się do tych uwag. Ze względu na brak rozporządzenia dot. zakresu i formy planu zagospodarowania przestrzennego województwa zastosowano własną indywidualną metodologię opracowaną przez zespół autorski.</p> <p>8) Opracowania analityczne i planistyczne sporządzone przez PBPP w Rzeszowie w celu rozpoznania problemów przestrzennych oraz społeczno-gospodarczych występujących na obszarze województwa, zostały wykorzystane przy opracowaniu projektu PZPWP.</p>
		82)	Starostwo Powiatowe w Ustrzykach Dolnych	OKZ.0021.5.2017 formularz; 2017-06-30	<p>Uwagi/wnioski: <u>Uwagi/wnioski do PZPWP:</u></p> <p>1) Stanowisko negatywne wobec planów utworzenia Turnickiego Parku Narodowego. Wykreślić w projekcie PZPWP:</p> <p>a) 2.1.3 pkt 4 (str. 84) – <i>Utworzenie Turnickiego Parku Narodowego</i>;</p> <p>b) część VII, dział 2, (str. 224), <i>Tworzenie Turnickiego Parku Narodowego</i>;</p> <p>c) część VII, Koncepcja Przestrzennego zagospodarowania kraju, tab. 13, poz. 25 (str. 233), <i>Powołanie Turnickiego Parku Narodowego</i>;</p> <p>d) część II, pkt. 4.1., <i>Powołanie (...) Turnickiego PN</i> (str. 27);</p> <p>e) część IV (str. 67) <i>Projektowany Turnicki Park Narodowy i Transgraniczny Rezerwat Biosfery „Roztocze”</i>;</p> <p>f) część IV, podrozdz. 2.1.3. pkt 4 (str. 84) <i>objęcie ochroną terenów o znacznym nagromadzeniu cennych elementów przyrodniczych, w szczególności: utworzenie Turnickiego Parku Narodowego</i>;</p> <p>g) część IV, podrozdz. 2.1.3. (str. 85): <i>na terenach predysponowanych do utworzenia Turnickiego Parku Narodowego (...)</i>.</p> <p>2) Nie przewidziano rewitalizacji linii kolejowej Zagórz – Krościenko – Stróże na odcinku Zagórz – Krościenko.</p> <p>3) Nie przewidziano rozwoju przemysłowego w Powiecie Bieszczadzkim w tym dla Ustrzyk Dolnych i oko-</p>	<p>1a, b, c, d, e, f) Negatywnie. Zapisy, o których mowa dotyczą ustaleń KPZK 2030. Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o pizp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1.</p> <p>1g) Pozytywnie. Z części IV podrozdz. 2.1.3. zostanie usunięty pkt 2 (str. 85) i pkt 4 (str. 86).</p> <p>2) Pozytywnie. W części IV, rozdz. 4.1.3. pkt 6 otrzyma brzmienie: <i>modernizację i rewitalizację linii kolejowych prowadzących do przejść granicznych, w tym linii nr 101, 102, 107 i 108.</i></p> <p>3) Negatywnie. W projekcie PZPWP w części IV, podrozdz. 3.2.1. (str. 105) znajdują się zapisy dotyczące rozwoju go-</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>lic.</p> <p><u>Uwagi/wnioski do Prognozy oddziaływania na środowisko:</u></p> <p>1) Wykreślić w Prognozie:</p> <p>a) Tab. 3 (str. 46) zasoby przyrodnicze 2.7. Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami ujętymi w koncepcji Krajowej Sieci Ekologicznej ECONET, tereny o znacznym nagromadzeniu cennych elementów przyrodniczych predysponowane do objęcia ochroną, tj.: Turnicki Park Narodowy (zgodnie z KPZK 2030);</p> <p>b) str. 65, <i>projektowane rezerваты przyrody, projektowany Turnicki Park Narodowy</i>;</p> <p>c) str. 66, zaznaczony na rysunku 2 Turnicki Park Narodowy;</p> <p>d) str. 94, <i>W obrębie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego</i>;</p> <p>e) Tab. 9 (str. 136), Uwzględniony projektowany Turnicki Park Narodowy,</p> <p>f) Str. 178/179, (...) np. <i>projektowany Turnicki Park Narodowy</i>,</p> <p>g) Tab. 12 poz. 25 (str. 229), <i>Powołanie Turnickiego Parku Narodowego</i>;</p> <p>2) Tab. 1. poz. 4 (str. 22), brak w planie poprawy komunikacji; brak zapisów dot. rewitalizacji linii kolejowej.</p> <p>3) Tab. 2 (str. 24) Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym.</p> <p>4) Nie przewidziano rewitalizacji linii kolejowej Zagórz – Krościenko – Stróże na odcinku Zagórz – Krościenko.</p> <p>5) Nie przewidziano rozwoju przemysłowego w Powiecie Bieszczadzkim w tym dla Ustrzyk Dolnych i okolic.</p>	<p>spodarczego całego województwa: 9) <i>wzmocnienie istniejących i rozwój nowych obszarów aktywności gospodarczej m.in. (...) w części V, rozdz. 2.8. (str. 193) znajduje się zapis: 5) rozwój przemysłu drzewnego, budowlanego i elektromaszynowego, przemysłu spożywczego opartego o przetwórstwo).</i></p> <p>1 a, b, c, e, f, g) Negatywnie. Zapisy, o których mowa dotyczą ustaleń KPZK 2030. Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o pizp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1.</p> <p>1d) Pozytywnie. Zapis otrzyma brzmienie: <i>W obrębie Gór Słonnych, w jodłowo-bukowych lasach występują zagrożone wyginieciem (...).</i></p> <p>2) Negatywnie. Tabela 1: Kierunki rozwoju wraz z polityką przestrzenną określone dla województwa, w tym pkt 4.1.3. <i>Rozwój spójnego systemu kolejowego w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań województwa.</i></p> <p>3) Negatywnie. Tabela 2: Kierunki i polityka przestrzenna określone dla ROF</p> <p>4, 5) Negatywnie. Wniosek dotyczy PZPWP a nie prognozy, został rozpatrzony w pkt 2, 3. W prognozie nie przewiduje się realizacji przedsięwzięć, tylko dokonuje się analizy wpływu przedsięwzięć wskazanych w PZPWP na środowisko.</p>

1	2	3	4	5	6	7
		83)	Radni Miasta Jasła	formularz; 2017-06-30	<p>Opinia z uwagami/wnioskami:</p> <p>1) W części VII „Realizacja planu” brak przebiegu obwodnicy miast od miasta Jasła do miasta Pilzna (~35 km) w ciągu DK nr 73 w wariantcie uzgodnionym przez samorządy.</p> <p>2) W części VII brak przebiegu obwodnicy miasta Jasła.</p> <p>3) W części VII wprowadzić zadanie: podniesienie rangi drogi krajowej o dwujezdniowe połączenie Jasła z Krosnem.</p> <p>4) W części VII wprowadzić zjazd z autostrady A4 w Gminie Czarna do Pilzna.</p> <p>5) W części VII brak dostępności komunikacyjnej do terenów zamkniętych przemysłu obronnego (Zakład Produkcji Specjalnej „Gamrat” Sp. z o.o.).</p> <p>6) W części VII wprowadzić na terenie miasta Jasła w zakresie komunikacji kolejowej terminal intermodalny, stacje przeładunkowe, centrum logistyczne wraz z połączeniem drogowym.</p> <p>7) Na mapie 4 dodać lądowisko sanitarne dla szpitala – SOR Jasło.</p> <p>8) W części VII wprowadzić zadanie inwestycyjne:</p>	<p>1) Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 5 ustawy o pizp w planie województwa umieszcza się te inwestycje celu publicznego, (...) które znalazły się w dokumentach przyjętych przez (...) Radę Ministrów (...). Wymienione zadanie inwestycyjne nie znajduje się w ww. dokumentach. Na mapach projektu PZPWP zostały przedstawione drogi istniejące oraz planowane o przesądzonym przebiegu, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>2) Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 5 ustawy o pizp w planie województwa umieszcza się te inwestycje celu publicznego, (...) które znalazły się w dokumentach przyjętych przez (...) Radę Ministrów (...). Wymienione zadanie inwestycyjne nie znajduje się w ww. dokumentach. Na mapach projektu PZPWP zostały przedstawione drogi istniejące oraz planowane o przesądzonym przebiegu, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>3) Pozytywnie. W części VII w dziale 2 <i>Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju</i>, zostaną rozszerzone o inwestycję celu publicznego: 13) <i>rozbudowę i podniesienie klasy drogi krajowej nr 28 na odcinku Gorlice – Jasło – Krosno.</i></p> <p>4) Pozytywnie. W części VII w dziale 2 <i>Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju</i>, zostaną rozszerzone o inwestycję celu publicznego: 12) <i>budowę węzła autostradowego między Tarnowem a Dębicą oraz budowę połączenia drogowego autostrady A4 z drogą krajową nr 73 w Pilźnie.</i></p> <p>5) Negatywnie. Projekt PZPWP uwzględnia drogi o znaczeniu ponadlokalnym.</p> <p>6) Negatywnie. W chwili obecnej wnioskowane zadanie inwestycyjne nie znajduje się w dokumentach wskazujących inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.</p> <p>7) Negatywnie. Na mapie 4 są umieszczone istniejące lotniska i lądowiska. Lądowisko sanitarne dla szpitala – SOR Jasło, jest lądowiskiem planowanym, jest pokazane na rys. 10 w tekście projektu PZPWP.</p> <p>8) Negatywnie. Wnioskowana inwestycja jest uwzględniona</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>droga wojewódzka o roboczej nazwie KG2 na terenie miasta Jasła, wraz z przedłużeniem obecnie projektowanego odcinka o dalszy jej przebieg do ul. 17 Stycznia.</p> <p>9) W części VII brak polderów na terenie miasta i powiatu jasielskiego, jako jednej z form zabezpieczenia przeciwpowodziowego i retencji wód opadowych.</p> <p>10) W części VII wprowadzić zadanie inwestycyjne: retencjonowanie wód na Potoku Warzyckim w Jasle.</p> <p>11) W części VII wyjaśnić konsekwencje prawne zapisanych zadań dla inwestycji zbiorników „Kąty-Myscowa” i „Dukla” jako zadań o nieustalonej lokalizacji (str. 233, 269).</p> <p>12) Na mapie 1 „Struktura funkcjonalno-przestrzenna” oraz w części V „Obszary funkcjonalne wraz z zasadami zagospodarowania” zmienić rangę miasta Jasła na ośrodek subregionalny.</p> <p>13) W części VII wprowadzić zadania związane z zabezpieczeniem terenów na wypadek suszy, a w szczególności zabezpieczenia wody pitnej.</p> <p>14) W części V „Obszary funkcjonalne wraz z zasadami zagospodarowania” (str. 137, 141, 143, 146, 149), rozważyć zmianę metodologii wartości docelowej wskaźników poprzez wprowadzenie konkretnej miarodajnej wartości liczbowej.</p>	<p>w części VII, tabela 24, poz. 9.</p> <p>9) Negatywnie. W projekcie PZPWP w części IV, dział 5, podrozdz. 5.2.2. jest zapis ogólny: <i>Dla poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego województwa planuje się: (...) 4) budowę suchych zbiorników i polderów.</i></p> <p>10) Pozytywnie. Wnioskowane zadanie inwestycyjne nie znajduje się w dokumentach zawierających inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. W projekcie PZPWP w części IV, podrozdz. 5.2.1. pkt 4 otrzyma brzmienie: <i>wyposażanie obszaru województwa w sprawne systemy wodno-ściekowe poprzez: realizowanie małych zbiorników retencyjnych (...).</i></p> <p>11) Pozytywnie. W części VII, przypis odnoszący się do poz. 24 w tabeli 13, poz. 5 i 6 w tabeli 22 oraz do poz. 3 w tabeli 23 zostanie zmieniony na: <i>zadanie inwestycyjne o nieustalonych parametrach technicznych.</i></p> <p>12) Negatywnie. Miasto Jasło zgodnie z hierarchią miast określona w KPZK 2030 jest ośrodkiem lokalnym. W projekcie PZPWP miasto Jasło (mapa 1 i tekst część IV dział 1 <i>Osadnictwo</i>) zostało oznaczone, jako ośrodek lokalny wskazany do rozwoju funkcji subregionalnych, co w przyszłości może skutkować zmianą w hierarchii miasta z ośrodka lokalnego na ośrodek subregionalny.</p> <p>13) Pozytywnie. W projekcie PZPWP w części IV, podrozdz. 2.2.1. zapis ogólny otrzyma brzmienie: <i>Ochrona przed suszą prowadzona będzie zgodnie z planami przeciwdziałania skutkom suszy</i>, a zapis w podrozdz. 5.2.1. pkt 4 otrzyma brzmienie: <i>wyposażanie obszaru województwa w sprawne systemy wodno-ściekowe poprzez: - realizowanie małych zbiorników retencyjnych.</i></p> <p>14) Negatywnie. Wskaźniki rozwojowe obszarów funkcjonalnych przedstawiają docelowy kierunek zmiany, nie jest możliwe ani zasadne wprowadzanie „miarodajnej wartości liczbowej”.</p>
		84)	Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Wierzawice	formularz; 2017-06-28	Wniosek: Umieszczenie w PZPWP budowy obwodnicy Wierzawic w ciągu DK77.	Negatywnie. W projekcie PZPWP w części IV, rozdz. 4.1.2., pkt 4 zawiera zapis „m.in.”, który nie wyklucza możliwości

1	2	3	4	5	6	7
						budowy obwodnic miast i miejscowości niewymienionych w tym punkcie.
		85)	Robert Bodnar Z.H.U. ul. Zamkowa 8, 37-740 Bircza	formularz; 2017-06-30	<p>Uwagi/wnioski:</p> <p>1) Wykreślić w PZPWP zapisy dotyczące Turnickiego Parku Narodowego, w tym:</p> <p>a) część II, rozdz. 1.2. pkt 4.1 (str. 27): <i>powołanie nowych parków narodowych, w tym Turnickiego PN</i>;</p> <p>b) część II, podrozdz. 2.2.1. (str. 37): <i>Lasy Turnickie uważane są obecnie za najważniejszy w Karpatach ośrodek różnorodności biologicznej</i>;</p> <p>c) część IV (str. 67): <i>Turnicki Park Narodowy</i>;</p> <p>d) część IV, podrozdz. 2.1.3. pkt 4 (str. 84): <i>utworzenie Turnickiego Parku Narodowego oraz wykreślenie treści: uznanie za rezerwat przyrody obszarów</i> (wszystkie wymienione w pkt 4 podpunkt 2);</p> <p>e) część VII dział 2 punkt 8 (str. 224): <i>tworzenie Turnickiego Parku Narodowego (...)</i>;</p> <p>f) część VII dział 5, tabela 13, poz. 25 (str. 233): <i>powołanie Turnickiego Parku Narodowego</i>.</p> <p>2) Wykreślić zapisy:</p> <p>a) część II, pkt 5.1. (str. 29), z wyłączeniem obszarów <i>Natura 2000</i>;</p> <p>b) część IV, podrozdz. 2.1.3. pkt 1 (str. 82) (...) z możliwością zmiany granic w celu zapewnienia spójności działań ochronnych.</p> <p>3) W części II, podrozdz. 2.3.3. (str. 44) dodać zapis o treści: <i>istotną barierą rozwoju przemysłu w Województwie Podkarpackim są liczne i często nakładające się na siebie formy ochrony przyrody, które powodują, że tworzenie nowych miejsc pracy na tych terenach jest mocno utrudnione a często niemożliwe</i>.</p> <p>4) W części IV, podrozdz. 1.1.5 (str. 75), zmienić zapis z <i>Na obszarach wiejskich występują różne rodzaje aktywności gospodarczej, z których najbardziej po-</i></p>	<p>1a, c, e, f) Negatywnie. Zapisy, o których mowa dotyczą ustaleń KPZK 2030. Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o pizp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1.</p> <p>1b) Pozytywnie. W części II podrozdz. 2.2.1. zawierającym syntezę uwarunkowań wewnętrznych usunięty zostanie cytowany zapis.</p> <p>1d) Negatywnie. Zapisy dotyczące utworzenia Turnickiego Parku Narodowego wynikają z ustaleń KPZK 2030. Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o pizp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1.</p> <p>Zapisy w części IV podrozdz. 2.1.3. pkt 4 dotyczące uznania za rezerwat przyrody wymienionych obszarów wynikają z harmonogramu rozwoju wielkoprzestrzennych form ochrony przyrody w woj. podkarpackim w latach 2004-2050, do roku 2020 przyjętego przez RDOŚ w Rzeszowie (pismo znak: RDOŚ-18-WPN-6632-3/10/gr z dnia 31.05.2010 r.).</p> <p>2a) Negatywnie. Zapis, o których mowa dotyczy ustaleń KPZK 2030.</p> <p>2b) Negatywnie. Parki narodowe powinny mieć taką możliwość.</p> <p>3) Negatywnie. W części II znajduje się synteza uwarunkowań rozwoju województwa. Bogate zasoby przyrodnicze stanowią podstawę dla rozwoju turystyki w województwie.</p> <p>4) Pozytywnie. W części IV, podrozdz. 1.1.5 zapis na str. 75 otrzyma brzmienie: <i>Na obszarach wiejskich występują różne rodzaje aktywności gospodarczej, z których najbardziej po-</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<i>wszechne jest rolnictwo, leśnictwo i gospodarka leśna na: Na obszarach wiejskich występują różne rodzaje aktywności gospodarczej, z których najbardziej powszechne jest rolnictwo, gospodarka leśna i przetwórstwo drewna.</i>	<i>wszechne jest rolnictwo i gospodarka leśna. W pojęciu „różne rodzaje aktywności gospodarczej” mieści się m.in. przetwórstwo drewna.</i>
		86)	Krzysztof Drożdżiak Zakład Usług Leśnych Stara Bircza 112/1, 37-740 Bircza	formularz; 2017-06-30	Uwagi/wnioski takie same jak w formularzu Robert Bodnar Z.H.U. (Lp. dok. 85)).	Rozpatrzenie uwag/wniosków jak w Lp. dok. 85).
		87)	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „DANKROS” Sp. z o.o. 38-700 Ustrzyki Dolne, Ustianowa Górna	formularz; 2017-06-30	<p>Uwagi/wnioski:</p> <p>1) Wykreślić w PZPWP zapisy dotyczące Turnickiego Parku Narodowego, w tym:</p> <p>a) część II, rozdz. 1.2. pkt 4.1 (str. 27): <i>powołanie nowych parków narodowych, w tym Turnickiego PN;</i></p> <p>b) część II, podrozdz. 2.2.1. (str. 37): <i>Lasy Turnickie uważane są obecnie za najważniejszy w Karpatach ośrodek różnorodności biologicznej;</i></p> <p>c) część IV (str. 67): <i>Turnicki Park Narodowy;</i></p> <p>d) część IV, podrozdz. 2.1.3. pkt 4 (str. 84): <i>utworzenie Turnickiego Parku Narodowego oraz wykreślenie treści: uznanie za rezerwat przyrody obszarów (wszystkie wymienione w pkt 4 podpunkt 2);</i></p> <p>e) część VII dział 2 punkt 8 (str. 224): <i>tworzenie Turnickiego Parku Narodowego (...);</i></p> <p>f) część VII dział 5, tabela 13, poz. 25 (str. 233): <i>powołanie Turnickiego Parku Narodowego.</i></p> <p>2) Wykreślić zapis w części IV, podrozdz. 2.1.3. pkt 1 (str. 82) (...) <i>z możliwością zmiany granic w celu zapewnienia spójności działań ochronnych.</i></p>	<p>1a, c, e, f) Negatywnie. Zapisy, o których mowa dotyczą ustaleń KPZK 2030. Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o pizp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1.</p> <p>1b) Pozytywnie. W części II podrozdz. 2.2.1. zawierającym syntezę uwarunkowań wewnętrznych usunięty zostanie cytowany zapis.</p> <p>1d) Negatywnie. Zapisy dotyczące utworzenia Turnickiego Parku Narodowego wynikają z ustaleń KPZK 2030. Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o pizp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1.</p> <p>Zapisy w części IV podrozdz. 2.1.3. pkt 4 dotyczące uznania za rezerwat przyrody wymienionych obszarów wynikają z harmonogramu rozwoju wielkoprzestrzennych form ochrony przyrody w woj. podkarpackim w latach 2004-2050, do roku 2020 przyjętego przez RDOŚ w Rzeszowie (pismo znak: RDOŚ-18-WPN-6632-3/10/gr z dnia 31.05.2010 r.).</p> <p>2) Negatywnie. Parki narodowe powinny mieć taką możliwość.</p>
		88)	Jacek Borkowski ul. W. Pola 45, 38-200 Jasło	formularz; 2017-06-30	<p>Uwagi/wnioski:</p> <p>Wprowadzenie zmian na mapie 1: <i>Struktura funkcjonalno-przestrzenna</i> oraz w części V <i>Obszary funkcjonalne wraz z zasadami zagospodarowania</i> (rozdz. 2.7.</p>	Negatywnie. Miasto Jasło zgodnie z hierarchią miast określą w Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 jest ośrodkiem lokalnym. W projekcie PZPWP miasto

1	2	3	4	5	6	7
					<p><i>Obszar Funkcjonalny Kotliny Jasielsko-Krośnieńskiej</i> dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zmiany hierarchii ośrodka miejskiego Jasła z lokalnego na subregionalny; – uzupełnienie funkcji miasta o funkcję turystyczną oraz obsługę rolnictwa. 	<p>Jasło (mapa 1 i tekst część IV <i>Osadnictwo</i>) zostało oznaczone, jako ośrodek lokalny wskazany do rozwoju funkcji subregionalnych, co w przyszłości może skutkować zmianą w hierarchii miast z ośrodka lokalnego na ośrodek subregionalny.</p> <p>Na mapie 1 pokazano główne funkcje miasta tj. funkcję administracyjno-usługową i funkcję przemysłową.</p> <p>Miasto Jasło, zgodnie z projektem PZPWP zlokalizowane jest w Obszarze Funkcjonalnym Kotliny Jasielsko-Krośnieńskiej, dla którego podstawowymi funkcjami rozwojowymi są – przemysł i usługi, natomiast funkcjami towarzyszącymi jest turystyka i rolnictwo tradycyjne, obejmujące również funkcje obsługi rolnictwa.</p>
		89)	Prezydent Miasta Krosna	RI.0110.1.3. 2018.A; formularz; 2018-01-23	<p>Uwagi/wnioski:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Z części IV, podrozdz. 4.1.4. (str. 117) wykreślić modernizację i rozbudowę istniejących lotnisk wielofunkcyjnych w zakresie lotniska „Iwonicz”. 2) Z części graficznej PZPWP (mapy: 1, 2, 3, 4, 5) usunąć oznaczenie lotniska Iwonicz, ewentualnie sprecyzować stan faktyczny poprzez umieszczenie informacji, że lotnisko jest zamknięte. 3) W części IV, podrozdz. 4.1.2. (str. 113-114) wprowadzić nowe połączenie Miasta Krosna z węzłem Iskrzynia przez teren wyłączzonego z użytkowania lotniska Iwonicz. 	<p>1, 2) Negatywnie. Lotnisko Iwonicz wpisane jest do Rejestru Lotnisk Cywilnych Urzędu Lotnictwa Cywilnego, jako „wyłączne” w zarządzie Aeroklubu Polskiego i musi być uwzględnione w PZPWP zarówno w części tekstowej, jak i graficznej.</p> <p>3) Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 5 ustawy o pizp w planie województwa umieszcza się te inwestycje celu publicznego, (...) które znalazły się w dokumentach przyjętych przez (...) Radę Ministrów (...). Wymienione zadanie inwestycyjne nie jest ujęte w żadnych dokumentach i programach.</p> <p>Nie można wskazać proponowanego przebiegu planowanej drogi, ponieważ w projekcie PZPWP wskazuje się jedynie istniejące i przesądzone przebiegi dróg, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p><u>Uwaga:</u> Wniosek został złożony 26 stycznia 2018 r., tj. po terminie, który minął 30 czerwca 2017 r.</p>

Załączniki:

– zbiór pism/wniosków zamieszczonych w wykazie – teczki I do II / 2017 / OPINIE / UZGODNIENIA / UWAGI I WNIOSKI

Przytoczone odwołania (tj. nr stron, tabel, rozdziałów, punktów, itp.) odnoszą się do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projektu zmiany Planu) oraz Prognozy oddziaływania na środowisko, przyjętych uchwałą Nr 290/5800/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 4 kwietnia 2017 r., poddanych procedurze opiniowania i uzgadniania oraz przekazanych do konsultacji społecznych.

Wyrażenia / skróty użyte w tabeli:

- *) – Nieprzedstawienie stanowiska w ustalonym terminie, uważa się za równoznaczne z zaopiniowaniem projektu planu (zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
- **) – Nieprzedstawienie stanowiska lub warunków w ustalonym terminie, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem projektu planu (zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
- ustawa o pizp – ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.)
- DK – droga krajowa
- DW – droga wojewódzka
- JCWP – jednolite części wód powierzchniowych
- KZPK 2030 – Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030
- OF – obszar funkcjonalny
- OZE – odnawialne źródła energii
- PGW – Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. /Dz.U. z 2016 r. poz. 1911/)
- PZMiUW – Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie
- PZPWP – Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projekt zmiany Planu)
- PZRP – Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. /Dz.U. z 2016 r. poz. 1841/)
- RDOŚ – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
- ROF – Rzeszowski Obszar Funkcjonalny
- RZGW – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
- SSE – Specjalna Strefa Ekonomiczna
- ULC – Urząd Lotnictwa Cywilnego