

OR.IV.272.2.23.2018

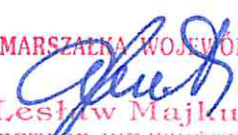
Rzeszów 2018-05-10

Do wszystkich Wykonawców

Na podstawie art. 185 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przesyłam kopie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2018/S 066-146378 z dnia 05.04.2018 r.), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jednocześnie wzywam do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Lesław Majkut
SEKRETAŹ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego



Kraków, 10 maja 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

- Zamawiający:** Województwo Podkarpackie, z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, tel. 17 850 17 00 00 fax 17 850 17 01, e-mail: administracja@podkarpackie.pl; p.kopczynski@podkarpackie.pl
- Odwołujący:** Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła 39a, 31-864 Kraków, tel. 12 646 10 00, faks 12 646 11 00, e-mail: info@comarchpolska.pl, reprezentowana przez Anetę Szulim, na podstawie pełnomocnictwa załączonego do niniejszego odwołania
- Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Zakup i wdrożenie systemu informatycznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego, znak sprawy: OR-IV.272.2.23.2018, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 kwietnia 2018 r. pod nr 2018/S 066-146378

ODWOŁANIE

wobec treści czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1, a także art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „pzp”, Odwołujący wnosł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 186 ust. 2 pzp poprzez zaniechanie wykonania przez Zamawiającego czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu;
2. art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. § 13 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), a także art. 29 ust. 1 pzp:
 - a) poprzez zaniechanie określenia kryteriów oceny, czy prezentowana Zamawiającemu podczas demonstracji próbki systemu funkcjonalność spełnia wymagania Zamawiającego (zaniechanie określenia scenariuszy prezentacji funkcjonalności), co uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

Specjalista ds. sprzeczności

Aneta Szulim

- b) w związku z powołanymi pod lit. a) okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

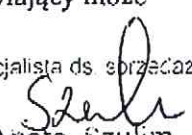
W wyniku uwzględnienia wniesionego przez Odwołującego w dniu 16 kwietnia 2018 r. odwołania, Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ, jednakże dokonana przez Zamawiającego modyfikacja nie uwzględniła wszystkich zarzutów podniesionych przez Odwołującego, pomimo tego, iż Zamawiający uwzględnił je w całości. Zmiana treści SIWZ została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 30 kwietnia 2018 r. (wydruk stanowi załącznik do niniejszego odwołania), a tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

UZASADNIENIE

W dniu 16 kwietnia 2018 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. § 13 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), a także art. 29 ust. 1 pzp:
 - a) poprzez zaniechanie określenia kryteriów oceny, czy prezentowana Zamawiającemu podczas demonstracji próbki systemu funkcjonalność spełnia wymagania Zamawiającego (zaniechanie określenia scenariuszy prezentacji funkcjonalności), co uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
 - b) w związku z powołanymi pod lit. a) okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty.
2. art. 8 ust. 1 pzp poprzez brak możliwości rejestrowania przez wykonawców przebiegu prezentacji próbki i brak jednoznacznego potwierdzenia dostępu przez wykonawcę do sporządzonego przez Zamawiającego protokołu z prezentacji próbki.
3. art. 29 ust. 3 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców i produktów, a nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, zamawiający może

Specjalista ds. sprzeczności


Aneta Szulim

opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, ponadto dokonane przez Zamawiającego opisy nie towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

W dniu 24 kwietnia 2018 roku Zamawiający poinformował Odwołującego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu z dnia 16 kwietnia 2018 r. oraz zobowiązał się do zweryfikowania zapisów SIWZ zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Wobec powyższego, na mocy postanowienia z dnia 25 kwietnia 2018 roku Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze (sygn. KIO 729/18).

W wyniku uwzględnienia wniesionego przez Odwołującego odwołania, Zamawiający dokonał częściowej modyfikacji SIWZ, jednakże dokonana przez Zamawiającego modyfikacja nie uwzględniła w pełni zarzutów zawartych w odwołaniu z dnia 16 kwietnia 2018 r.

Odwołujący zarzuca zatem Zamawiającemu naruszenie art. 186 ust. 2 zdanie ostatnie pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

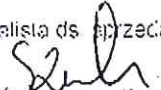
Ponadto Odwołujący ponownie zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. § 13 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), a także art. 29 ust. 1 pzp:

- a) poprzez zaniechanie określenia kryteriów oceny, czy prezentowana Zamawiającemu podczas demonstracji próbki systemu funkcjonalność spełnia wymagania Zamawiającego (zaniechanie określenia scenariuszy prezentacji funkcjonalności), co uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- b) w związku z powołanymi pod lit. a) okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty.

W złożonym odwołaniu, Odwołujący wniósł o uzupełnienie przez Zamawiającego treści SIWZ o scenariusze testowe dla próbki, które będą określały sposób weryfikacji przez Zamawiającego podczas oceny próbki, czy dana funkcjonalność jest uznana przez Zamawiającego za istniejącą w systemie.

Zamawiający w zmodyfikowanym Załączniku nr 6 do SIWZ, rozdz. IV ust. 1 wskazał, że: „1. Demonstracja, czyli badanie Próbkę, dokonana będzie poprzez realizację przygotowanych przez Zamawiającego scenariuszy testowych (załącznik nr 7 do SIWZ) i sprawdzeniu przez Zamawiającego czy próbkę cechują te funkcjonalności, które Oferent potwierdził w formularzu oferty i które wymagane są zapisami SIWZ. Zamawiający zastrzega sobie możliwość sprawdzenia jedynie części zadeklarowanej przez Oferenta funkcjonalności.” W wyniku modyfikacji treści SIWZ, Zamawiający wprowadził Załącznik nr 7 do SIWZ, mający stanowić Scenariusz testowy dla dostarczanej próbki.

W ocenie Odwołującego, wprowadzony przez Zamawiającego „scenariusz testowy” (Załącznik nr 7 do SIWZ) w żaden sposób nie określa sposobu weryfikacji przez Zamawiającego istnienia określonej funkcjonalności w systemie podczas badania próbki, o uzupełnienie czego Odwołujący wniósł w treści odwołania z dnia 16 kwietnia 2018 r.

Specjalista ds. Sprzedaży

Aneta Szulim

Wymaga wskazania, iż Zamawiający w modyfikowanym SIWZ zawarł następujący „scenariusz testowy” demonstracji:

„1. Logowanie do systemu. W tym bloku Wykonawca loguje się na konto posiadające odpowiednie uprawnienia do zaprezentowania danej funkcjonalności.

2. Dane wejściowe. W tym bloku Wykonawca wykaże, że posiada m.in. niezbędne dane do zaprezentowania funkcjonalności.

3. Prezentacja funkcjonalności. W tym bloku Wykonawca zaprezentuje: 15 wylosowanych funkcjonalności podstawowych - P, 15 wylosowanych funkcjonalności dodatkowych - D (w przypadku, gdy wykonawca oświadczy, że posiada mniej niż 15 funkcjonalności dodatkowych, zostaną zaprezentowane wszystkie, które zadeklarował Wykonawca.

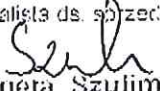
4. Prezentacji wyników. Blok ten zawiera m.in. zaprezentowanie wyniku potwierdzającego prawidłowe działanie badanej funkcjonalności poprzez wyświetlenie, wydruk, zapis do pliku itd.

5. Ocena. Blok ten zawiera stwierdzenie zrealizowania/niezrealizowania badanej funkcjonalności.”

Nie sposób uznać wskazanego dokumentu za scenariusze prezentacji, o których sporządzenie wnosili Odwołujący w pierwotnie wniesionym odwołaniu. De facto jest to wyłącznie krótka informacja, dotycząca procedury przeprowadzenia prezentacji – Odwołujący zarzucał zaś brak merytorycznego opisu oceny danej funkcjonalności przez Zamawiającego. Opisu tego w zmodyfikowanej SIWZ nie ma w dalszym ciągu. W opublikowanym w wyniku modyfikacji SIWZ „scenariuszu testowym” Zamawiający całkowicie zaniechał wskazania informacji w przedmiocie zasad i sposobu oceny przez Zamawiającego wykazania bądź niewykazania funkcjonalności przez wykonawców podczas demonstracji, nie wskazał ewentualnego sposobu punktacji, ograniczając się jedynie do lakonicznego stwierdzenia, iż ocena „zawiera stwierdzenie zrealizowania/niezrealizowania badanej funkcjonalności”. Wskutek tak sformułowanego postanowienia „scenariusza testowego” dla wykonawców w dalszym ciągu niezrozumiałe są zasady, jakimi będzie kierował się Zamawiający podczas dokonywania oceny istnienia określonych funkcjonalności w systemie, co w szczególności uniemożliwia Odwołującemu oraz pozostałym wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W ocenie Odwołującego, brak wskazania przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny treści, jakie mają zaprezentować wykonawcy w trakcie demonstracji, a także braku wskazania konkretnych funkcjonalności systemu mających podlegać sprawdzeniu, uniemożliwia wykonawcom właściwe przygotowanie się do przedmiotowej prezentacji, jak również podjęcie decyzji związanych z przygotowaniem oferty, w tym w szczególności wobec prezentowania określonych funkcjonalności, które potencjalnie mogą podlegać weryfikacji w ramach „próbki” i które mogą skutkować odrzuceniem oferty w przypadku braku możliwości ich zaprezentowania. Odwołujący wskazuje, że brak wskazania przez Zamawiającego w treści „scenariusza testowego” jakichkolwiek informacji odnoszących się do sposobu weryfikacji i oceny dostarczonych przez wykonawców próbek jest równoznaczny z zaniechaniem wykonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu z dnia 16 kwietnia 2018 r., pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

Podobne działania zamawiających były już w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej oceniane negatywnie – dla przykładu w wyroku z dnia 4 lipca 2014 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. sprawy KIO 1211/14, KIO 1221/14, KIO 1222/14) podkreśliła: „Izba podzieliła stanowisko odwołującego Esaprojekt, że zamawiający w niedostateczny sposób określił w SIWZ scenariusz,

Specjalista ds. sporządza


Aneta Szulim

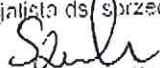
według którego będzie odbywać się prezentacja próbki systemu. W pierwotnej treści SIWZ zamawiający w ogóle zaniechał opisu scenariusza, wskazując, że wykonawca otrzyma go razem z powiadomieniem o możliwości jej przeprowadzenia. Z uwagi na konieczność odpowiednio wcześniejszego przygotowania próbki, dotyczącej systemu, który ma zostać dostarczony i wdrożony dopiero w wyniku udzielenia zamówienia, zapis ten należało uznać za niedopuszczalny.

Zdaniem Izby, o wykonaniu żądania odwołującego, tj. zamieszczenia takiego scenariusza, nie świadczyła także treść zmodyfikowanego przez zamawiającego w dniu 30 czerwca 2014 r. pkt 5.1. tabeli pkt 14 SIWZ. W zmodyfikowanym postanowieniu wskazano jedynie, iż celem prezentacji będzie "weryfikacja oferowanych funkcjonalności w odniesieniu do wymagań ogólnych zawartych w pkt 2.1 załącznika nr 1 do SIWZ oraz wymagań technicznych, za spełnienie których zostaną przyznane punkty w ramach kryterium oceny ofert "Wymagania techniczne", opisanych w poz. 1-6 tabeli w pkt 7 ppkt III SIWZ". Izba stwierdziła, że z uwagi na doniosłą rolę, jaką może odegrać prezentacja próbki systemu, jej scenariusz wymaga dalszego dookreślenia. Zdaniem Izby, doprecyzowanie to powinno obejmować wskazanie w sposób możliwie szczegółowy i konkretny, jedynie najważniejszych funkcjonalności systemu, wraz z opisaniem efektu, jaki wykonawcy obowiązani będą zaprezentować (osiągnąć)."

Podobnie orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 listopada 2013 r., sygn. KIO 2600/13, KIO 2609/13: „Z uwagi na zasady równego traktowania wykonawców oraz jawności i pisemności postępowania procedura przeprowadzenia prezentacji powinna być opisana w s.i.w.z., a jej przebieg i rezultaty odpowiednio udokumentowane. Choć ustawa pzp nie zawiera wprost przepisów dotyczących prezentacji, skoro stanowi ona w jakiejś mierze substytut próbki, również powinna być przewidziana wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. (...) Izba zważyła, że o ile nie ma podstaw do nakazania Zamawiającemu rezygnacji próbki lub prezentacji, o tyle nadal konieczne jest doprecyzowanie w tym zakresie postanowień s.i.w.z., aby nie było wątpliwości jakie moduły i funkcjonalności mają zostać zaimplementowane w próbce i będą mogły podlegać weryfikacji w toku prezentacji. (...) Skoro dla Zamawiającego jest to również oczywiste, tym bardziej powinien odpowiednio dostosować zakres próbki, aby spełniała ona kryterium niezbędności dla prowadzonego postępowania. Żądanie powinno być opisane na tyle szczegółowo, na ile to możliwe, aby wykonawcy mieli możliwość przygotowania próbki systemu działającej w oczekiwanym przez Zamawiającego zakresie. Nie chodzi tu tylko o zakres funkcjonalności, lecz również stopień w jakim próbka ma odzwierciedlać w zakresie danej funkcjonalności sposób działania wdrożonego systemu. Skoro próbka podlega samodzielnemu sprawdzeniu przez Zamawiającego jej zakres musi być określony w sposób jednoznaczny i kompletny również pod względem sprzętowym. Przy skomplikowanym przedmiocie zamówienia, który nie stanowi prostej dostawy czy usługi, za niewystarczające należy uznać generalne żądanie potwierdzenia za pomocą próbki w pełnym zakresie wszystkich funkcjonalności systemu informatycznego.”

Podobnie w wyroku z dnia 26 lutego 2018 r., Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 245/18) opowiedziała się za koniecznością jednoznacznego i precyzyjnego formułowania przedmiotu zamówienia, w tym zaś przede wszystkim szczegółowego opisu funkcjonalności jakie system będący przedmiotem zamówienia ma spełniać, wskazując: „Izba uznała, że przywołane w pkt 1.1-1.9 sentencji wyroku postanowienia z Listy funkcjonalności są sformułowane w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, co godzi w obowiązki zamawiającego, wynikając z art. 29 ust. 1 Pzp. Izba badając tę kwestię zawsze ma na względzie, że postanowienia SIWZ kierowane są do profesjonalistów, zatem mogą odwoływać się do specyficznych pojęć, czy języka technicznego, tym niemniej bezwzględnie muszą być zrozumiałe, nawet przy tak określonym adresacie. Skład orzekający uznał, że w zakresie przywołanych w sentencji opisów funkcjonalności

Specjalista ds. sprzeczności


Aneta Szulim

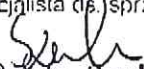
I użytych w nim pojęć Zamawiający nie sprostą temu wymogowi, zaś ani w odpowiedzi na odwołanie, ani w czasie rozprawy, nie odniósł się do nich. Jedynie dla przykładu skład orzekający zwraca uwagę na wymaganie 2.1, zgodnie z którym moduł gospodarki odpadami musi udostępniać m.in. wybrane dokumenty dla firmy wywozowej. O ile wykonawca powinien mieć świadomość, że system informacji przestrzennej może przewidywać taką funkcjonalność (Odwołujący nie przedstawił Izbie argumentów uzasadniających tezę przeciwną), o tyle jej sprecyzowanie przez wskazanie katalogu dokumentów, których możliwość udostępnienia uznana zostanie za spełnienie przez próbkę wymogu SIWZ, obciąża Zamawiającego. Ma to tym większe znaczenie, że - jak zadeklarował Zamawiający - próbki będą oceniane w formule "spełnia - nie spełnia", zaś niepomyślny dla wykonawcy przebieg prezentacji spowoduje nie tylko odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ale również wykluczenie z Postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp (zob. przykładowo pkt I.6 i I.7 załącznika nr 9 do SIWZ)."

W konsekwencji należy uznać, iż brak zamieszczenia w SIWZ precyzyjnych scenariuszy testowych określających sposób weryfikacji przez Zamawiającego oceny Próbkę (czy dana funkcjonalność została zrealizowana), uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, a nadto wprowadza wysokie ryzyko wykluczenia ofert Wykonawców z postępowania, umożliwiając ponadto arbitralną ocenę Zamawiającego funkcjonalności dodatkowo punktowanych - co ma wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty. Zasady oceny ofert powinny być klarowne i przejrzyste dla wszystkich uczestników postępowania. Wykonawca nie może pozostawać w niepewności, czy złożone przez niego w ofercie oświadczenie o posiadaniu przez system danej funkcjonalności zostanie przez Zamawiającego uznane za prawdziwe podczas prezentacji, czy też nie. Zamawiający musi w SIWZ określić zasady, na jakich będzie oceniał istnienie funkcjonalności w systemie - w przeciwnym przypadku tylko od woli Zamawiającego będzie zależało, którego wykonawcy oferta będzie uznana za zgodną z SIWZ, i którego wykonawcy oferta otrzyma ilość punktów pozwalającą na uzyskanie zamówienia. Wobec braku jakichkolwiek kryteriów oceny funkcjonalności wykonawcy pozbawieni będą bowiem możliwości zweryfikowania i zakwestionowania decyzji Zamawiającego.

Małąc na uwadze powyższe Odwołujący wnosł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez przedstawienie szczegółowych scenariuszy testowych dla próbek, które będą określały sposób weryfikacji przez Zamawiającego podczas oceny próbek, czy dana funkcjonalność jest uznana przez Zamawiającego za istniejącą w systemie.

W załączeniu do niniejszego odwołania Odwołujący przedstawia przykładowe, prawidłowo sporządzone scenariusze testowe w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (załączniki nr 8 i 9 do odwołania).

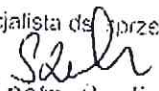
Za Odwołującego:
Specjalista ds. sprzeczności


Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) Odpis z KRS Odwołującego
- 2) Pełnomocnictwo do wniesienia odwołania wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

- 3) Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania
- 4) Wydruk ze strony internetowej Zamawiającego, potwierdzający datę zamieszczenia zmodyfikowanego SIWZ
- 5) Kopia odwołania z dnia 16 kwietnia 2018 r.
- 6) Kopia pisma Zamawiającego z dnia 23 kwietnia 2018 r.
- 7) Kopia postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 kwietnia 2018 r.
- 8) Fragment dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu przez Województwo Kujawsko-Pomorskie na dostawę i wdrożenie elektronicznej administracji (e-Administracja) wraz z dostawą licencji na oprogramowanie, szkoleniem, dostawą urządzeń oraz usługą wsparcia technicznego" w ramach projektu "Infostrada Kujaw i Pomorza – usługi w zakresie e-Administracji i Informacji Przestrzennej (sprawa WZP-272.40.2014) – scenariusze testowe;
- 9) Fragment dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu przez Centrum Unijnych Prospektów Transportowych na dostarczenie oraz wdrożenie Nowego Systemu Informatycznego dla Centrum Unijnych Prospektów Transportowych (sprawa 5/2015/ZAM) – scenariusze testowe;
- 10) Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Specjalista ds. przetargu

Aneta Szulim