

OR.IV.272.2.23.2018

Rzeszów 2018-04-17

Do wszystkich Wykonawców

Na podstawie art. 185 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przesyłam kopie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2018/S 066-146378 z dnia 05.04.2018 r.), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jednocześnie wzywam do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego



Kraków, 16 kwietnia 2018 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

- Zamawiający:** Województwo Podkarpackie, z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, tel. 17 850 17 00 00 fax 17 850 17 01, e-mail: administracja@podkarpackie.pl; p.kopczynski@podkarpackie.pl
- Odwołujący:** Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła 39a, 31-864 Kraków, tel. 12 646 10 00, faks 12 646 11 00, e-mail: info@comarchpolska.pl, reprezentowana przez Katarzynę Jędrasik, na podstawie pełnomocnictwa załączonego do niniejszego odwołania
- Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Zakup i wdrożenie systemu informatycznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego, znak sprawy: OR-IV.272.2.23.2018, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 kwietnia 2018 r. pod nr 2018/S 066-146378

ODWOŁANIE wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1, a także art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu **naruszenie:**

1. art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. § 13 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), a także art. 29 ust. 1 pzp:
 - a) poprzez zaniechanie określenia kryteriów oceny, czy prezentowana Zamawiającemu podczas demonstracji próbki systemu funkcjonalność spełnia wymagania Zamawiającego (zaniechanie określenia scenariuszy prezentacji funkcjonalności), co uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
 - b) w związku z powołanymi pod lit. a) okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty.

2. art. 8 ust. 1 pzp poprzez brak możliwości rejestrowania przez wykonawców przebiegu prezentacji próbki i brak jednoznacznego potwierdzenia dostępu przez wykonawcę do sporządzonego przez Zamawiającego protokołu z prezentacji próbki
3. art. 29 ust. 3 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców i produktów, a nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, zamawiający może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, ponadto dokonane przez Zamawiającego opisy nie towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu 05 kwietnia 2018 r. (wydruk stanowi załącznik do niniejszego odwołania), tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

UZASADNIENIE

STAN FAKTYCZNY

Zgodnie z treścią rozdziału III SIWZ, zamówienie obejmuje następujące komponenty w projekcie Podkarpacki System e-Administracji Publicznej-2 (PSeAP-2) objęte wnioskiem o dofinansowanie:

1. Zakup i wdrożenie systemu zarządzania finansami i zasobami UMWP,
2. Wykonanie i wdrożenie internetowego generatora cyfrowych wniosków i formularzy,
3. Zakup, dostawa i instalacja infrastruktury sprzętowej i oprogramowania,
4. Zakup i wdrożenie SEOD – systemu elektronicznego obiegu dokumentów,
5. Wytworzenie i udostępnienie e-usług publicznych.

Zgodnie z treścią rozdziału VI SIWZ (WYKAZ OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW, POTWIERDZAJĄCYCH SPEŁNIANIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ BRAK PODSTAW WYKLUCZENIA), pkt 10, oferta powinna zawierać m.in. próbki oprogramowania.

W Załączniku Nr 6 do SIWZ Zamawiający zawarł opis przygotowania i przeprowadzenia demonstracji próbki oferowanego oprogramowania.

Jak wynika z treści formularza ofertowego, Zamawiający wymaga, aby na dzień złożenia oferty wykonawca dysponował gotowymi funkcjonalnościami (funkcjonalności „Podstawowe” - oznaczone jako P). Dodatkowo Zamawiający zdefiniował:

- 1) Funkcjonalność rozszerzoną – R, funkcjonalność systemu, która nie jest obowiązkowo wymagana na etapie składania oferty. Zamawiający dopuszcza jej wykonanie na etapie wdrożenia Projektu (po podpisaniu Umowy). Funkcjonalność ta będzie wymagana na czas testów wydajnościowych i podpisania protokołu odbioru systemu;
- 2) Funkcjonalność dodatkową – D, funkcjonalność punktowana w ramach oceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający przydzieli punkty w przypadku, gdy Oferent złoży prawdziwe oświadczenie (w formularzu ofertowym – Zał. nr 2 do SIWZ) o posiadaniu danej funkcjonalności przez oferowane Oprogramowanie na moment składania oferty. Funkcjonalność obligatoryjna. Wykonawca który nie zadeklaruje posiadania funkcjonalności w formularzu ofertowym, zobowiązany jest do uzupełnienia funkcjonalności systemu w trakcie realizacji Umowy. Funkcjonalność ta będzie wymagana na czas testów wydajnościowych i podpisania protokołu odbioru systemu.

W dalszej części formularza ofertowego Zamawiający zamieścił tabelę z opisem wymaganych funkcjonalności. Funkcjonalności oznaczone jako „P” muszą być gotowe na dzień złożenia oferty. Funkcjonalności oznaczone jako „D”:

- 1) mogą być gotowe na dzień złożenia oferty i w takim przypadku są funkcjonalnościami rozszerzonymi „R” – za ich posiadanie na dzień złożenia oferty wykonawca otrzymuje dodatkowe punkty, albo;
- 2) mogą być wykonane na etapie realizacji umowy, i w takim przypadku wykonawca nie dostaje za nie dodatkowych punktów w ramach oceny ofert.

Zamawiający wskazuje również w formularzu ofertowym: *„Posiadanie danej funkcjonalności zostanie uznane przez Zamawiającego gdy Oferent udowodni że wpisane w kolumnie „Oferta” oświadczenie o treści - „Posiada” jest prawdziwe. Pole puste lub inny wpis niż „Posiada”, „Będzie posiadał” traktowane będzie przez Zamawiającego jak wpis „Nie posiada i nie będzie posiadał”. W przypadku gdy w kolumnie Oferta zostało wpisane „Posiada” a na etapie badania oferty okaże się, że produkt nie posiada danej funkcjonalności oferta zostanie odrzucona.”*

W Załączniku nr 6 do SIWZ Zamawiający przedstawił sposób oceny próbki:

1. Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzania w toku oceny oferty wiarygodności przedstawionych przez Oferentów dokumentów, oświadczeń, wykazów, danych i informacji.
2. Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzania w toku oceny oferty, czy zadeklarowane przez Oferenta w formularzu ofertowym funkcjonalności oferowanych Systemów są zgodne ze stanem faktycznym.
3. Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą **Próbki oferowanego oprogramowania (zwaną dalej Próbką)** w taki sposób by Zamawiający mógł zweryfikować oświadczenia Oferenta co do właściwości przedmiotu zamówienia zawartych w ofercie Oferenta lub wymaganiach SIWZ. Przygotowanie Próbki w sposób uniemożliwiający zaprezentowanie

wszystkich właściwości, o których mowa powyżej, będzie traktowane jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ i spowoduje odrzucenie oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

4. Bezpośrednio po otwarciu ofert Zamawiający poinformuje Oferentów o miejscu i terminie przeprowadzenia demonstracji. Termin ten nie będzie dłuższy niż 14 dni licząc od dnia otwarcia ofert.

5. Na wniosek Oferenta, złożony przed upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Zamawiający ustali inny termin demonstracji pod warunkiem, że nie będzie on dłuższy niż 21 dni kalendarzowych licząc od dnia otwarcia ofert.

6. Demonstracja odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w obecności Komisji Przetargowej powołanej przez Zamawiającego w obecności upoważnionych przedstawicieli Oferenta.

7. Kolejność przeprowadzania demonstracji odbywać się będzie według kolejności składania ofert.

8. W weryfikacji poza osobami wchodzącymi w skład Komisji Przetargowej będzie mogło uczestniczyć maksymalnie 3 osoby będące przedstawicielami Oferenta posiadające niezbędną wiedzę merytoryczną i techniczną.

9. W celu oceny zgodności z SIWZ oferowanego rozwiązania, każdy Oferent zostanie poproszony przez Zamawiającego o wykonanie demonstracji Próbką, która to procedura w dalszej części nazywana będzie demonstracją Próbką lub krótko demonstracją.

10. Zadeklarowane funkcjonalności uznaje się za zgodne ze stanem faktycznym, jeśli demonstracja wykaże, że wszystkie deklarowane funkcjonalności rzeczywiście są zawarte w systemie. Jeżeli w trakcie demonstracji nie uda się Zamawiającemu zidentyfikować w próbce jakiejkolwiek właściwości przedmiotu zamówienia wymaganej przez SIWZ lub zadeklarowanej w ofercie przez Ofertę, wówczas Zamawiający uzna jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ i spowoduje odrzucenie oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

11. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego w trakcie sprawdzania ofert, że złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji - oferta zostanie przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy pzp.

Ponadto w pkt IV Załącznika nr 6 Zamawiający stwierdza:

1. Demonstracja, czyli badanie Próbką, dokonana będzie poprzez realizację scenariuszy testowych i sprawdzeniu czy Próbkę cechują te funkcjonalności, które Oferent potwierdził w formularzu oferty i które wymagane są zapisami SIWZ. Zamawiający zastrzega sobie możliwość sprawdzenia jedynie części zadeklarowanej przez Oferenta funkcjonalności.

2. Weryfikacja spełniania wymagań obligatoryjnych zostanie dokonana podczas demonstracji lub /i /oraz samodzielnego badania oprogramowania przez Zamawiającego.

I. BRAK INFORMACJI, WEDŁUG JAKICH ZASAD ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE OCENIAŁ WYKAZANIE/NIEWYKAZANIE FUNKCJONALNOŚCI

Jak Odwołujący zaznaczył wyżej, Zamawiający w Załączniku nr 6 stwierdza, że badanie Próbki dokonane będzie poprzez realizację scenariuszy testowych i sprawdzenie, czy Próbkę cechują te funkcjonalności, które wykonawca potwierdził w formularzu oferty i które wymagane są zapisami SIWZ. Weryfikacja spełniania wymagań obligatoryjnych zostanie dokonana podczas demonstracji lub /i /oraz samodzielnego badania oprogramowania przez Zamawiającego. Ponadto Zamawiający w dalszej części Załącznika nr 6 stwierdza: „*W trakcie procedury badania próbki Zamawiający będzie mógł zadawać pytania Oferentowi w zakresie wymaganych funkcjonalności opisanych w formularzu ofertowym, zmierzające wyłącznie do ustalenia czy dana funkcjonalność zadeklarowana w oświadczeniu Oferenta jest rzeczywiście realizowana przez oferowane rozwiązania.*”

W SIWZ nie zostały zamieszczone żadne scenariusze testowe, nie ma żadnych wskazówek, w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał, czy dana funkcjonalność, zadeklarowana przez wykonawcę, faktycznie w ocenie Zamawiającego jest w systemie.

Przykładowo:

- w pkt 1.30 tabeli Zamawiający zamieścił wymaganie: *Aplikacja musi umożliwić prowadzenie ewidencji zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, o rachunkowości, o sprawozdawczości budżetowej.* Odwołujący zaznacza, że wymaganie zbyt ogólne i obejmuje bardzo szerokie spektrum elementów, które mogą być weryfikowane. Nie stanowi zamkniętego zbioru aspektów, które zamawiający chce zbadać.
- w pkt 1.31 tabeli Zamawiający zamieścił wymaganie: *Aplikacja musi charakteryzować się elastyczną konfiguracją zapewniającą przystosowanie systemu do zmian zachodzących w organizacji Zamawiającego.* Wykonawcy nie są w stanie stwierdzić, co oznacza według Zamawiającego elastyczność, ponadto o jakich zmianach Zamawiający w organizacji mówi, i jak system ma umożliwiać przystosowanie się do tych zmian.
- w pkt 1.56 tabeli Zamawiający zamieścił wymaganie: *W celu zabezpieczenia danych aplikacja musi automatycznie dokonywać codziennej, tygodniowej i miesięcznej archiwizacji danych na dodatkowych niezależnych od siebie nośnikach danych.* Odwołujący zaznacza, że wymaganie dotyczy konfiguracji backupu danych. Jak to sprawdzić czy archiwizacja przebiega tygodniowo i miesięcznie w czasie 8h badania próbki?
- w pkt 2.27 Zamawiający napisał wymaganie: *Aplikacja musi umożliwiać współpracę z Systemem Zarządzania Budżetami Jednostek Samorządu Terytorialnego Besti@ i innymi systemami zewnętrznymi w zakresie eksportu danych sprawozdawczych w obowiązujących formatach i terminach ich składania.* Odwołujący zaznacza, iż jest to nielimitowane działanie dla próbki systemu, ponieważ Odwołujący nie wie, dla jakich w sumie systemów zewnętrznych ma przeprowadzić eksport danych. Czego ma dotyczyć eksport danych?

Pomimo, że Zamawiający wspomina w Załączniku nr 6 o badaniu funkcjonalności według scenariuszy testowych – z niewiadomych przyczyn nie załącza ich do SIWZ, wskazując na dodatek, że weryfikacja funkcjonalności będzie możliwa nie tylko na podstawie scenariuszy, lecz również samodzielnego badania przez Zamawiającego (według nie wiadomo jakich zasad, co jest tym bardziej niedopuszczalne – ponieważ Zamawiający nie zna systemów oferowanych przez wykonawców i nie wie, w jaki sposób dana funkcjonalność może zostać osiągnięta). Zamawiający

bez odpowiedniego przeszkolenia nie posiada niezbędnej wiedzy i umiejętności do obsługi prezentowanego oprogramowania w związku z czym jego samodzielne badanie próbki obarczone jest dużym ryzykiem niepowodzenia, co w sposób istotny może wpłynąć na prawidłowość oceny zgodności prezentowanego systemu z jego wymaganiami. Oznacza to pełną dowolność Zamawiającego na etapie oceny ofert – w praktyce Zamawiający może bowiem wykazać przy praktycznie każdej funkcjonalności, że w jego ocenie to, co zostało pokazane jako istniejące w systemie, nie spełnia jego oczekiwań. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być prowadzone z zachowaniem zasad przejrzystości – wykonawcy powinni mieć pełną możliwość weryfikacji przed złożeniem oferty, czy określone funkcjonalności zostaną uznane przez Zamawiającego za istniejące, czy też nie. Należy podkreślić, że dotyczy to również funkcjonalności opcjonalnych. Jeśli przykładowo wykonawca zadeklaruje, że taką funkcjonalność posiada, a Zamawiający uzna, że system jej nie posiada – oferta wykonawcy zostaje odrzucona jako niezgodna z SIWZ (skutkiem nie jest po prostu nieprzyznanie dodatkowych punktów). Tym samym w SIWZ powinny być określone jasne zasady oceny każdej z funkcjonalności – w przeciwnym przypadku Zamawiający może dowolnie sterować wynikiem demonstracji próbek i oceny ofert.

Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o scenariusze testowe dla próbki, które będą określały sposób weryfikacji przez Zamawiającego podczas oceny Próbką, czy dana funkcjonalność jest uznana przez Zamawiającego za istniejącą w systemie, a także usunięcie z pkt IV ppkt 2 Załącznika nr 6 stwierdzenia, że weryfikacja funkcjonalności będzie możliwa na podstawie samodzielnego badania przez Zamawiającego.

II. MOŻLIWOŚĆ ŻĄDANIA ZMIENIANIA PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO PARAMETRÓW PODCZAS PREZENTACJI

Zgodnie z treścią Załącznika nr 6 do SIWZ, pkt IV, ppkt 5: *W trakcie demonstracji Zamawiający ma prawo żądania od Oferenta zmiany wartości parametrów bądź danych wprowadzanych do oprogramowania na wartości podane przez Zamawiającego, w celu sprawdzenia, czy wymagane cechy/funkcjonalności nie są symulowane.*

Postanowienie w przywołanym brzmieniu umożliwia Zamawiającemu wymuszanie zmiany parametrów prezentowanej funkcji bez żadnego ograniczenia, tj. na takie, które nie muszą wcale doprowadzić do poprawnego zakończenia czynności. Należy podkreślić, że Zamawiający nie zna systemów oferowanych przez wykonawców i nie wie, w jaki sposób zmiana parametru wpłynie na wynik prezentowanej funkcjonalności. Dla przykładu: jeśli dany zamawiający żąda zmiany rodzaju dokumentu na inny, o innej logice i dekretacji, to wymusza wartość ze słownika, która nie ma zastosowania w prezentowanym na demonstracji przykładzie lub jest wewnętrznie sprzeczna z innymi parametrami prezentowanej funkcji, albo oczekuje wprowadzenia wartości wymagającej wprowadzenia dodatkowych parametrów i wartości, co uniemożliwia poprawne zaprezentowanie funkcji, powodując błąd systemu.

Problem ten mógłby być rozwiązany również przez zamieszczenie przez Zamawiającego scenariuszy testowych dla każdej ocenianej funkcjonalności.

Tym samym Odwołujący wnosi o:

- 1) usunięcie powołanego wymagania,

bądź też – w przypadku jego pozostawienia:

- 2) uzupełnienie SIWZ o scenariusze testowe dla wszystkich ocenianych podczas prezentacji Próbkę funkcjonalności oraz usunięcie z pkt IV ppkt 2 Załącznika nr 6 stwierdzenia, że weryfikacja funkcjonalności będzie możliwa na podstawie samodzielnego badania przez Zamawiającego i zmianę zapisów pkt 5 Załącznika nr 6 na następujące: *„Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany parametrów wprowadzanych do oferowanego rozwiązania w czasie prezentacji by sprawdzić jego rzeczywiste działanie. Wybór parametrów będzie możliwy z puli parametrów zaproponowanych przez Wykonawcę podczas prezentacji”*.

III. BRAK ZAPEWNIENIA PRZEJRZYSTOŚCI POSTĘPOWANIA W ZWIĄZKU Z NIEJASNYMI POSTANOWIENIAMI DOTYCZĄCYMI DOSTĘPU DO PROTOKOŁU Z PREZENTACJI

Zgodnie z treścią Załącznika nr 6 do SIWZ, pkt 7: *Przeprowadzenie Demonstracji będzie udokumentowane pisemnym protokołem sporządzonym przez Zamawiającego celem włączenia go do akt postępowania przetargowego. 8. Dopuszcza się nagrywanie przez Zamawiającego przebiegu demonstracji kamerą video lub innymi środkami audiowizualnymi. Przedstawiciele Oferenta nie będą upoważnieni do rejestracji przebiegu demonstracji w postaci audio-video. Zarejestrowany przez Zamawiającego materiał będzie udostępniony Oferentom na zasadach określonych w art. 96 ust. 3 ustawy pzp z zastrzeżeniem danych, które będą stanowić tajemnice przedsiębiorstwa danego Oferenta.*

Powyższe postanowienia oznaczają, że:

1. Zamawiający na pewno sporządzi pisemny protokół, który będzie włączony do akt postępowania (i jak należy się domyślać – udostępniony wykonawcom zgodnie z zasadami określonymi w art. 96 ust. 3 pzp, czyli po wyborze najkorzystniejszej oferty)
2. Zamawiający będzie mógł nagrywać prezentację, ale nie ma takiego obowiązku
3. Wykonawcy nie mogą nagrywać prezentacji.

Tym samym może okazać się, że jedyny dowód na przebieg prezentacji, to protokół sporządzony przez Zamawiającego i udostępniony wykonawcom po wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawca nie będzie miał zatem żadnej kontroli nad tym, co Zamawiający stwierdzi w protokole, nie będzie miał możliwości wniesienia do niego żadnych uwag ani komentarzy, nie będzie miał również żadnego innego dowodu na to, że dana funkcjonalność została zaprezentowana. Oznacza to jednoznaczne naruszenie podstawowych zasad przejrzystości postępowania. Wykonawcy powinni mieć możliwość własnego rejestrowania przebiegu prezentacji dla celów dowodowych (w praktyce odwołanie się od oceny własnej oferty bez żadnego dowodu na przebieg prezentacji jest pozbawione szans na uwzględnienie odwołania), oraz mieć możliwość wniesienia własnych uwag do pisemnego protokołu z przebiegu prezentacji, możliwości akceptacji – tuż po jej zakończeniu i otrzymania kopii protokołu. W przeciwnym przypadku w zasadzie ponownie Zamawiający może dowolnie sterować przebiegiem prezentacji i oceną ofert.

Odwołujący wnosi zatem o dopuszczenie możliwości samodzielnego rejestrowania przebiegu prezentacji za pomocą urządzeń audiowizualnych oraz określenie, że wykonawca uprawniony jest do zaprotokołowania własnych uwag w pisemnym protokole

z prezentacji, zatwierdzenia i otrzymania kopii tego protokołu tuż po jego sporządzeniu, celem uniknięcia ryzyka tworzenia późniejszych wersji takiego protokołu.

IV. WYMAGANIE DOSTARCZENIA PRODUKTÓW OKREŚLONEGO PRODUCENTA

Zamawiający dokonując opisu dwóch serwerów wirtualizacyjnych w Załączniku nr 2 do SIWZ, Komponent nr 3 Umowy: Zakup, dostawa i instalacja infrastruktury sprzętowej i oprogramowania, lit. a) – wskazał nazwy własne kart sieciowych oraz parametry zasilaczy wykorzystywanych w serwerach HPE. Postanowienia te odnoszą się do wymagań:

1. Co najmniej 2 portowa karta 10Gb 530T
2. Co najmniej 2 portowy kontroler 10Gb 560SFP+ adaptery
3. Co najmniej 2 portowy kontroler FlexFabric 10Gb 534FLR-SFP + adaptery
4. Co najmniej 4 redundantne zasilacze o mocy min 1200W.

W powyższych postanowienia zostały wymienione **nazwy własne kart HPE** tj.

1. 530T – dokładny opis z dokumentacji HPE to HPE Ethernet 10Gb 2-port 530T Adapter (656596-B21)
2. 560SFP+ - dokładny opis z dokumentacji HPE to HPE Ethernet 10Gb 2-port 560SFP+ Adapter (665249-B21)
3. FlexFabric 10Gb 534FLR-SFP - dokładny opis z dokumentacji HPE to HPE FlexFabric 10Gb 2-port 534FLR-SFP+ Adapter

Dodatkowo zamawiający specyfikuje wymaganie na zasilacze do serwera tj. *"Co najmniej 4 redundantne zasilacze o mocy min 1200W."* Wymaganie takie opisuje dokładnie minimalne parametry serwera HPE DL580 gen 9, który posiada możliwość obsadzenia serwera 4 redundantnymi zasilaczami o mocy 1200 W. Producenci serwerów w celu zapewnienia wystarczającej ilości energii do zasilenia komponentów serwerów definiują jako wystarczające niższe wymagania na moc zasilaczy. Nawet producent serwerów HPE w nowszej generacji serwerów tj. HPE ProLiant DL580 Gen10 wyposaża je w zasilacze o niższej mocy tj. 800 W. W związku z tym prosimy o zmianę wymagania mocy zasilaczy z min. 1200W na min. 800W.

Przywołane w dokumentacji karty sieciowe są dedykowane do serwerów HPE i żaden inny producent serwerów oprócz HPE nie będzie wspierał w swoich serwerach tych kart, co narusza zakaz opisywania przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Jednocześnie prowadzi to do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, a nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Ponadto wskazaniu dokonaneemu przez Zamawiającego nie towarzyszą wyrazy „lub równoważny”, Zamawiający nigdzie nie określił też kryteriów, którymi będzie się kierował przy ocenie równoważności.

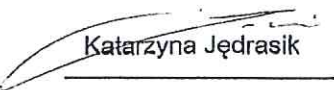
Odwołujący wnosi zatem o modyfikację wymagań na powyższe karty w następujący sposób, umożliwiającą zaoferowanie kart więcej niż jednego producenta (nie tylko HPE):

1. w miejsce wymagania „Co najmniej 2 portowa karta 10Gb 530T” – wymaganie „Co najmniej 2 portowa karta 10Gb w standardzie Base-T”

2. w miejsce wymagania „Co najmniej 2 portowy kontroler 10Gb 560SFP+ adaptory” - wymaganie „Co najmniej 2 portowy kontroler 10Gb obsadzony modułami SFP+ ”
3. w miejsce wymagania „Co najmniej 2 portowy kontroler FlexFabric 10Gb 534FLR-SFP + adaptory” - wymaganie „Co najmniej 2 portowy kontroler 10Gb obsadzony modułami SFP+”
4. w miejsce wymagania „Co najmniej 4 redundantne zasilacze o mocy min 1200W” - wymaganie „Co najmniej 4 redundantne zasilacze o mocy min 800W”.

Za Odwołującego:

Comarch Polska S.A.


Katarzyna Jędrasik

Załączniki:

- 1) Odpis z KRS Odwołującego
- 2) Pełnomocnictwo do wniesienia odwołania wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
- 3) Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania
- 4) Wydruk ze strony internetowej Zamawiającego, potwierdzający datę zamieszczenia SIWZ
- 5) Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.