

OR.IV.272.2.54.2018

Rzeszów 2019-04-05

Do wszystkich Wykonawców

Na podstawie art. 185 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przesyłam kopie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2018/S 202-458448 z dnia 19.10.2018 r.), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jednocześnie wzywam do przystąpienia do postępowania odwoławczego.


Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego**Lesław Majkut**
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego

Kraków, 5 kwietnia 2019 r.

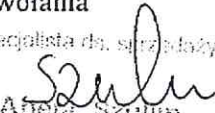
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Województwo Podkarpackie** z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, tel. +48 177475905 e-mail: p.krzyzanowski@podkarpackie.pl, fax: +48 178501761

działające w imieniu:

- 1) Województwo Podkarpackie - Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów,
- 2) Powiat Bieszczadzki - ul. Bełska 22, 38-700 Ustrzyki Dolne,
- 3) Powiat Brzozowski — ul. Armii Krajowej 1, 36-200 Brzozów,
- 4) Powiat Dębicki - ul. Parkowa 28, 39-200 Dębica,
- 5) Powiat Jarosławski — ul. Jana Pawła II 17, 37-500 Jarosław,
- 6) Powiat Kolbuszowski — ul. II-go Listopada 10, 36-100 Kolbuszowa,
- 7) Powiat Leski - ul. Rynek 1, 38-600 Lesko,
- 8) Powiat Leżajski — ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk,
- 9) Powiat Lubaczowski — ul. Jasna 1, 37-600 Lubaczów,
- 10) Powiat Łańcucki — ul. Adama Mickiewicza 2, 37-100 Łańcut,
- 11) Powiat Mielecki — ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec,
- 12) Powiat Niżański - ul. Plac Wolności 2, 37-400 Nisko,
- 13) Powiat Przemyski — ul. Plac Dominikański 3, 37-700 Przemyśl,
- 14) Powiat Przeworski — ul. Jagiellońska 5. 37-200 Przeworsk,
- 15) Powiat Ropczycko-Sędziszowski — ul. Konopnickiej 5, 39-100 Ropczyce,
- 16) Powiat Rzeszowski — ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów,
- 17) Powiat Sanocki — ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,
- 18) Powiat Stalowowolski — ul. Podleśna 15, 37-450 Stalowa Wola,
- 19) Powiat Strzyżowski — ul. Przeclawczyka 15, 38-100 Strzyżów,
- 20) Miasto Krosno — ul. Lwowska 28a, 38-400 Krosno,
- 21) Miasto Przemyśl - ul. Rynek 1, 37-700 Przemyśl,
- 22) Miasto Rzeszów - ul. Rynek 1, 35-064 Rzeszów,
- 23) Miasto Tarnobrzeg — ul. Kościuszki 32, 39-400 Tarnobrzeg,

Odwołujący: **Comarch Polska S.A.** z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła 39a, 31-864 Kraków, tel. +48 12 64 61 000, faks +48 12 64 61 100, e-mail: info@comarchpolska.pl, reprezentowana przez Anetę Szulim, na podstawie pełnomocnictwa załączonego do niniejszego odwołania

Specjalista ds. szerokości

Aneta Szulim

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020”, znak sprawy: OR-IV.272.2.54.2018, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 października 2018 r. pod nr 2018/S 202-458448

ODWOŁANIE
wobec czynności podjętych przez Zamawiającego polegających
na zmianie SIWZ

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegających na zmianie SIWZ wskutek dokonanej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie, **zarzucając** Zamawiającemu naruszenie:

- **art. 12a ust. 2 pzp w zw. art. 38 ust. 4a p.z.p** poprzez zaniechanie przez Zamawiającego przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach wobec zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

W związku z podniesionymi powyżej zarzutami, Odwołujący wnosi o:

- uwzględnienie Odwołania i nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert co najmniej do dnia 19 kwietnia 2019 r.

Termin

Odwołujący powziął informacje o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w **dnio 26 marca 2019 r.** – w tym dniu Zamawiający dokonał czynności polegającej na opublikowaniu wyjaśnień do SIWZ, zmieniających dotychczasowe postanowienia SIWZ (wydruk ze strony internetowej Zamawiającego potwierdzający datę opublikowania przez Zamawiającego wyjaśnień do SIWZ stanowi załącznik do niniejszego odwołania). Tym samym niniejsze Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Interes prawny

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez dokonanie przez Zamawiającego czynności polegającej na modyfikacji SIWZ w sposób naruszający przepisy pzp, Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Specjalista ds. przetargów

Aneta Szulim

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie pn.: „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020” („Postępowanie”).

W dniu 26 marca 2019 roku Zamawiający opublikował wyjaśnienie do SIWZ, które w pewnym zakresie zmieniły treść SIWZ. Zamawiający zmienił termin składania ofert na dzień 11.04.2019 r.

W ramach wyjaśnień do SIWZ z dnia 26.03.2019r., Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie numer 250:

„Pytanie 250 W ramach dokumentu Zmiana SIWZ z dnia 11.03.2019 Zamawiający dokonał zmiany o treści: 27. W załączniku nr 1 do SIWZ w rozdziale 1.5.29 w sekcji „Serwer bazodanowy – 2 sztuki” w punkcie 2 zapis: „Minimum cztery procesory, każdy minimum dwunastordzeniowy, x86 - 64 bity, osiągające w testach SPECint_rate_base2006 wynik nie gorszy niż 1600 punktów.” otrzymuje brzmienie: „Minimum cztery procesory, każdy minimum dwunastordzeniowy, x86 - 64 bity, osiągające w testach SPECint_rate_base2006 wynik nie gorszy niż 2690 punktów w konfiguracji serwera z min. 4 procesorami.”

Zmiana ta może ma znaczący wpływ na dobór procesora dla niniejszej konfiguracji Serwer bazodanowy (2 sztuki) który wchodzi w skład rozwiązania „1.5.29 zintegrowany system bazodanowy” Pragniemy podkreślić że Oferent jak najbardziej pozytywnie ocenia tą zmianę w kontekście trwałości projektu jednakże zmiana tam ma lub może mieć wpływ na ilość licencji jaka jest niezbędna dla Silnika bazy danych.

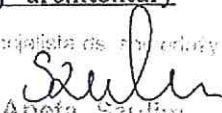
Prosimy zatem o odpowiedź. Czy Zamawiający wymaga dostawy Silnika bazy danych opisanego w punkcie 7.4 dla wszystkich procesorów (corów) które będą dostępne w Serwerach bazodanowych (2 sztuki).

Pragniemy jedynie zauważyć że wybrany przez Zamawiającego jeden z najlepszych systemów wirtualizacji mocy obliczeniowej dla Centralnego Systemu Bazodanowego narzuca przez Producenta oprogramowania bazodanowego ograniczenia ci do sposobu licencjonowania narzucając konieczność wykupienia większej liczby licencji Silnika bazy danych niż to jest konieczne. Prosimy również o odpowiedź czy Zamawiający dopuszcza aby licencjonowanie Silnika bazy danych opisanego w punkcie 7.4 było na użytkownika? Przy poprzedniej ilości corów (12) na procesor było by to 1200 nazwanych użytkowników.

Odpowiedź: W odniesieniu do pytania: „Czy Zamawiający wymaga dostawy Silnika bazy danych opisanego w punkcie 7.4 dla wszystkich procesorów (corów), które będą dostępne w Serwerach bazodanowych (2 sztuki)”, Zamawiający wyjaśnia, że wymaga dostawy silnika bazy danych dla wszystkich procesorów. W odniesieniu do pytania: „Czy Zamawiający dopuszcza, aby licencjonowanie Silnika bazy danych opisanego w punkcie 7.4 było na użytkownika?”, Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza licencjonowania na użytkownika.”

Odwołujący podnosi, że wskutek udzielonej odpowiedzi na pytanie 250, doszło do radykalnej zmiany zapisów SOPZ poprzez wprowadzenie nowych zapisów, których nie było do dokumentacji przetargowej, a polegających na znacznym zwiększeniu liczby silników bazy danych.

Należy podkreślić, że do momentu ukazania się powyższej odpowiedzi, potencjalni wykonawcy na podstawie zapisów SOPZ mieli możliwość zaoferowania całkiem innej architektury

Spisano ds. przetargowy

Aneta Szulim

rozwiązania docelowego w kontekście systemu do zarządzania bazą danych. Architektura pierwotna zakładała dostarczenie znacznie mniejszej liczby licencji silnika bazy danych opisanego szczegółowo w punkcie 7.4. SOPZ. Brak innych zapisów SOPZ dotyczących silnika baz danych oraz umieszczenie zapisów w rozdziale 7.4 SOPZ, który jest podrozdziałem rozdziału 7 opisującego Portal Regionalny, dawał podstawy do tego, aby każdy z wykonawców uwzględnił określone wymagania na silnik bazy danych jedynie w rozwiązaniach przeznaczonych dla Portalu Regionalnego. Brak powiązania pomiędzy zapisami rozdziału 1.5.29 opisującego infrastrukturę dla rozwiązań bazodanowych, nie wymuszał na wykonawcy jednoznacznie połączenie z zapisami Bazy Danych która poniekąd stały się elementem innego z podsystemów.

Ze względu na szereg niejasności pojawiających się w dokumentacji przetargowej, które były już dwukrotnie elementem odwołania do KIO, a także z uwagi na zmianę parametrów dotyczących procesorów serwerów Zintegrowanego Systemu Bazodanowego z dnia 2019-03-06 i zmianę treści SIWZ, Odwołujący zadał pytanie (numer 250) o wyjaśnienie treści SIWZ. Odwołujący zapytał, czy wszystkie procesory serwerów wymienionych w rozdziale 1.5.29 SOPZ opisujące infrastrukturę powinny być licencjonowane na wskazany w punkcie 7.4 SOPZ Silnik bazy (czyli de facto potwierdzenie, że wymagania na silnik bazy danych z punktu 7.4 SOPZ odnoszą się do fizycznych serwerów z punktu 1.5.29 SOPZ), na co Zamawiający udzielił odpowiedzi zgodnie z pytaniem 250.

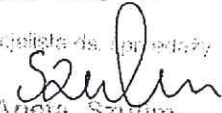
Sama odpowiedź Zamawiającego odprowadziła do kilkukrotnego wzrostu ilości licencji, a co za tym idzie wzrostu kosztów, a przede wszystkim czasu pozyskania licencji oprogramowania standardowego.

Należy wskazać, że specyfikacja silnika bazy opisana w rozdziale 7.4 SOPZ nie poddaje w wątpliwość, że chodzi o bazę danych Oracle w wersji Enterprise Edition. Katalogowy koszt zakupu licencji przed wprowadzeniem zmian odpowiedzią na pytanie opiewał na kwotę około 7 800 000 zł netto. Po udzieleniu odpowiedzi na pytanie numer 250, liczba niezbędnych licencji bazodanowych wzrosła łącznie do 48 sztuk. Koszt zakupu takowych licencji po cenach katalogowych to wartość 19 900 000 zł netto, zaś koszt zakupu wsparcia technicznego na okres 5 lat zgodnie z wymaganiami SOPZ to koszt po cenach katalogowych 24 500 000 zł netto - razem koszt zakupu Silnika bazy danych to obecnie 44 400 000 netto.

Nieznana jest Wykonawcom kwota, jaką Zamawiający dysponuje na realizację tego zamówienia, ale dodatkową analiza dokumentu Studium Wykonalności Projektu, który jest dostępny na stronach Zamawiającego, wyklucza pozycje kosztową zawierającą tak duży koszt.

Odwołujący podnosi, że zważywszy na katalogowe ceny baz danych przytoczone powyżej, jak również koszt projektu uwzględniony w Studium Wykonalności Projektu, wykonawcy celem urealnienia ofert muszą wystąpić do Producenta rozwiązań bazodanowych o specjalną ofertę handlową dla przedmiotowego Postępowania. Odwołujący wskazuje, że ewentualne oferty pozyskane wcześniej od Producenta przestaną być aktualne zważywszy na fakt, że wskutek zmiany SIWZ doszło do znacznego zwiększenia ilości licencji bazodanowych, które mają być przedmiotem zamówienia. Wykonawcy zatem muszą od nowa uzyskać oferty od Producenta oprogramowania bazodanowego - tj. rozpocząć całą procedurę uzyskania licencji oprogramowania bazodanowego od początku. Odwołujący wskazuje, że powyższa czynność jest bardzo czasochłonna, zwłaszcza jeżeli chodzi o proces negocjacyjny i zatwierdzanie ofert przez Producenta, który jest międzynarodową korporacją.

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z treścią art. 12a ust. 2 pkt 1) pzp, *jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich*

Specjalista ds. Sprzedaży

Aneta Szulim

spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach, z tym że w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej - w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający wprawdzie przedłużył termin składania ofert (z 08.04.2019r. na 11.04.2019r.), jednakże powyższa zmiana terminu nie jest wystarczająca dla dokonania przez wykonawców zmian w ofertach. Jak wykazywał Odwołujący, celem złożenia oferty, koniecznym staje się wystąpienie przez wykonawców do Producenta rozwiązań bazodanowych opisanych w punkcie 7.4 SOPZ o ofertę handlową do tego Postępowania. Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie numer 250 wymusza podjęcie czasochłonnych działań ze strony potencjalnych oferentów związanych z uzyskaniem licencji bazodanowych, które wykraczają poza zakres wyłącznych możliwości samych oferentów, a zależą także od Producenta rozwiązań bazodanowych.

Odwołujący podnosi, że mając na uwadze zakres zmian w SIWZ wprowadzonych przez Zamawiającego w zakresie ilości licencji bazodanowych, które mają zostać dostarczone, wykonawcom powinien zostać wyznaczony dłuższy czas na sporządzenie oferty.

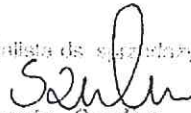
Zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1) pzp, Zamawiający przedłużając termin składania ofert powinien to zrobić o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

Należy wskazać, że „Przepis ten jest powiązany z zasadą przejrzystości określonej w art. 9a p.z.p. nakazującą zamawiającemu, aby – wyznaczając terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert – uwzględnił złożoność zamówienia oraz, w przypadku ofert, czas potrzebny na sporządzenie ofert, z zachowaniem określonych w ustawie minimalnych terminów na ich złożenie. Gdy zamawiający zmienia w sposób istotny warunki postępowania, musi przedłużyć czas dla wykonawców już zainteresowanych danym postępowaniem, jak i dać czas wykonawcom, którzy dopiero po zmianie mogli się nim zainteresować.” (tak: Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2019)

Odwołujący podnosi, że Zamawiający zmieniając SIWZ dokonał zmiany terminu składania ofert z 08.04.2019r. na 11.04.2019 r., tj. przedłużył termin składania ofert o 3 dni.

Powyższy czas jest niewystarczający na wprowadzenie zmian w ofertach. Jak podnosił Odwołujący, wskutek dokonanych zmian wykonawcy muszą od nowa uzyskać oferty od Producenta oprogramowania bazodanowego, co jest czynnością czasochłonna. Realizacja takich zmian w ocenie Zamawiającego wymaga ponad 3 tygodni, co uzasadnia przesunięcie terminu składania ofert co najmniej do dnia 19.04.2019r.

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega sobie powoływanie dalszych twierdzeń i dowodów w piśmie procesowym i na rozprawie.

Specjalista ds. sądownictwa

Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) wydruk ze strony internetowej Zamawiającego potwierdzający datę opublikowania przez Zamawiającego wyjaśnień do SIWZ;
- 5) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Specjalista ds. przetargów

Aneta Szulim

Kraków, dnia 15 marca 2019 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka **Comarch Polska Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000307263, (Spółka), udziela pełnomocnictwa:

Pani Anecie Szulim,
legitymującej się dowodem osobistym seria CAZ numer 783676

do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2018/S 202-458448 z dnia 19.10.2018r., przez Województwo Podkarpackie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, przy al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów działające w imieniu Województwa Podkarpackiego, Powiatu Bieszczadzkiego, Powiatu Brzozowskiego, Powiatu Dębickiego, Powiatu Jarosławskiego, Powiatu Kolbuszowskiego, Powiatu Leskiego, Powiatu Leżajskiego, Powiatu Lubaczowskiego, Powiatu Łańcuckiego, Powiatu Mieleckiego, Powiatu Niżańskiego, Powiatu Przemyskiego, Powiatu Przeworskiego, Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego, Powiatu Rzeszowskiego, Powiatu Sanockiego, Powiatu Stalowowolskiego, Powiatu Strzyżowskiego, Miasta Krosno, Miasta Przemyśl, Miasta Rzeszów, Miasta Tarnobrzeg, na: „Budowę w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) Realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020”. Numer referencyjny: OR-IV.272.2.54.2018

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

WICEPREZES ZARZĄDU
Comarch Polska S.A.
Paweł Prokop

Prokurent
Comarch Polska S.A.
Tomasz Matysik

COMARCH POLSKA SA

al. Jana Pawła II 39a
31-864 Kraków

Email: info@comarchpolska.pl

WWW.COMARCHPOLSKA.PL

Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39a, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000307263. Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 500 000,00 zł. Kapitał zakładowy wpłacony w całości. NIP: 675-13-87-586