

Rzeszów, dn. 30.10.2018 r.

OR-IV.272.2.54.2018

Do wszystkich Wykonawców

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zamieszczam kopię odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2018/S 202-458448 z dnia 19.10.2018).

Odwołujący: Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Marcina Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa

Jednocześnie wzywam do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego

Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego



Warszawa, 29 października 2018r.

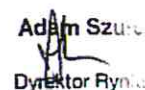
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa

Zamawiający:

Województwo Podkarpackie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
Al. Łukasza Cieplińskiego 4
35-010 Rzeszów
Faks: 17/850-17-01
e-mail: administracja@podkarpackie.pl

działające w imieniu:

- 1) Województwo Podkarpackie - Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów,
- 2) Powiat Bieszczadzki - ul. Bełska 22, 38-700 Ustrzyki Dolne,
- 3) Powiat Brzozowski — ul. Armii Krajowej 1, 36-200 Brzozów,
- 4) Powiat Dębicki - ul. Parkowa 28, 39-200 Dębica,
- 5) Powiat Jarosławski — ul. Jana Pawła II 17, 37-500 Jarosław,
- 6) Powiat Kolbuszowski — ul. II-go Listopada 10, 36-100 Kolbuszowa,
- 7) Powiat Leski - ul. Rynek 1, 38-600 Lesko,
- 8) Powiat Leżajski — ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk,
- 9) Powiat Lubaczowski — ul. Jasna 1, 37-600 Lubaczów,
- 10) Powiat Łańcucki — ul. Adama Mickiewicza 2, 37-100 Łańcut,
- 11) Powiat Mielecki — ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec,
- 12) Powiat Niżański - ul. Plac Wolności 2, 37-400 Nisko,
- 13) Powiat Przemyski — ul. Plac Dominikański 3, 37-700 Przemyśl,
- 14) Powiat Przeworski — ul. Jagiellońska 5, 37-200 Przeworsk,
- 15) Powiat Ropczycko-Sędziszowski — ul. Konopnickiej 5, 39-100 Ropczyce,
- 16) Powiat Rzeszowski — ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów,
- 17) Powiat Sanocki — ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,
- 18) Powiat Stalowowolski — ul. Podleśna 15, 37-450 Stalowa Wola,
- 19) Powiat Strzyżowski — ul. Przecławczyka 15, 38-100 Strzyżów,
- 20) Miasto Krosno — ul. Lwowska 28a, 38-400 Krosno,
- 21) Miasto Przemyśl - ul. Rynek 1, 37-700 Przemyśl,
- 22) Miasto Rzeszów - ul. Rynek 1, 35-064 Rzeszów,
- 23) Miasto Tarnobrzeg — ul. Kościuszki 32, 39-400 Tarnobrzeg

Adam Szurc

Dyrektor Rynku

Odwołujący:

Integrated Solutions Sp. z o.o.

Ul. Marcina Kasprzaka 18/20

01-211 Warszawa

Faks: 22 556 32 39

e-mail: AKurek@i-s.com.pl ; JBinduga@i-s.com.pl

Numer ogłoszenia TED: Dz.Urz. UE – OJ/S: 2018/S 202-458448

ODWOŁANIE

W postępowaniu prowadzonym przez Województwo Podkarpackie w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020”. Znak sprawy OR-IV.272.2.54.2018.

Wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł został uiszczony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych nr 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 dn. 26 października 2018 r.

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Podkarpackie na „Budowę w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020”.

Odwołujący jako wykonawca posiada interes we uzyskaniu zamówienia, może przy tym ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego. Z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i niezgodny z art. 29 ust. 2 ustawy, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu i w efekcie uzyskania zamówienia publicznego. Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust.1 Pzp.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. Art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp – polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję z uwagi na włączenie w zakres realizowanych prac dostosowania, integracji i implementacji POK (portali obsługi klienta) oraz aktualizacje oprogramowania systemów geodezyjnych, które są obecnie wykorzystywane przez poszczególne powiaty, z uwagi na to, że ten zakres zamówienia może zostać zrealizowany jedynie przez

Adam Szulc
Dyrektor Rynku

producentów POK tj. Geobid Sp. z o.o. i Geomatyka-Kraków s.c., co ogranicza krąg potencjalnych wykonawców do wyżej wymienionych spółek, oraz ich konsorcjantów i kontrahentów i nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego;

Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. Uzyskania oferty od Geobid Sp. z o.o. i Geomatyka-Kraków s.c. oferty na realizację prac z zakresu dostosowania, integracji i implementacji POK (portali obsługi klienta) z PISP na takich samych warunkach niezależnie od tego, który z wykonawców uzyska zamówienie, oraz włączenie tej oferty do dokumentacji, w postaci załącznika do siwz.

Ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia żądania z punktu pierwszego:

2. Wyłączenia prac z zakresu dostosowania, integracji i implementacji POK (portali obsługi klienta) z PISP, o których mowa w następujących postanowieniach SOPZ – zał. nr 1 do siwz: Roz. 4.1.2, 4.2.2, 4.3.2, 4.4.2, 4.5.2, 4.6.2, 4.7.2, 4.8.2, 4.9.2, 4.10.2, 4.11.2, 4.12.2, 4.13.2, 4.14.2, 4.15.2, 4.16.2, 4.17.2, 4.18.2, 4.19.2, 4.20.2, 4.21.2, 4.22.2 do odrębnej części zamówienia, co pozwoli na realizację zamówienia w pozostałym zakresie szerszemu kręgowi potencjalnych wykonawców;

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dn. 19 października 2018 r., wobec czego termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy należy uznać za zachowany.

Kopia odwołania została przesłana do Zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią dnia 29 października 2018 r., zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020”. Dnia 19 października 2018 r. została opublikowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej „specyfikacja”, „siwz”), oraz szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej „SOPZ”). Opis przedmiotu zamówienia należy uznać za niezgodny z art. 29 ust. 2 Pzp, co wynika z następujących względów.

Ustawa wprowadza zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 Pzp). Zamawiający, przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia

Adam Szulc

Dyrektor Rynku

publicznego, ma za zadanie opisać przedmiot zamówienia, tak aby umożliwić prawidłowe zrozumienie postawionych wymagań przez Wykonawców i złożenie ofert zgodnych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Istotne jest, aby opis przedmiotu zamówienia nie budził wątpliwości i nie mógł utrudniać uczciwej konkurencji. Norma wyrażona w art. 29 ust. 2 ustawy stanowi jeden ze środków służących realizacji podstawowej dla systemu prawa zamówień publicznych zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wynikającej z art. 7 ust. 1 Pzp¹. Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 2.09.2010 r. sygn. KIO 1775/10 - powołując się na wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dn. 9 listopada 2005 r. (sygn. akt: II Ca 587/05), istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, co wiąże się z koniecznością eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź eliminować konkretnych wykonawców, uniemożliwiając złożenie oferty, lub doprowadzając do uprzywilejowania jednego wykonawcy względem pozostałych wykonawców. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zatem na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców². Również Ewa Wiktorowska wskazuje na konieczność uzasadnienia potrzeb przez Zamawiającego, aby nie stanowiły one nieuzasadnione ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, czy też nieuprawnionego uprzywilejowania konkretnego wykonawcy. Uzasadnienie potrzeb Zamawiającego musi być przy tym wiarygodne, logiczne i spójne, nie może opierać się na gołosłownym oświadczeniu Zamawiającego, nie popartym żadną argumentacją³.

Przedmiotem zamówienia jest budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej obejmująca utworzenie regionalnego oraz powiatowych węzłów infrastruktury informacji przestrzennej, spełniających obowiązujące w Polsce przepisy prawa narodowego w zakresie tworzenia, wykorzystania i dostępu do informacji publicznej, w tym informacji przestrzennej, oraz prawa Unii Europejskiej w zakresie metadanych, harmonizacji zbiorów danych i usług przestrzennych, udostępniania usług przestrzennych. Dodatkowym efektem związanym z realizacją projektu będzie wypełnienie wymogów Dyrektywy INSPIRE poprzez publikację i utrzymywanie usług danych przestrzennych w standardzie zgodnym z wymogami OGC (Roz. III siwz).

W ramach realizacji wyżej wskazanego przedmiotu zamówienia Zamawiający oczekuje od wykonawców dostosowania, integracji i implementacji POK (portali obsługi klienta), które są obecnie wykorzystywane przez poszczególne powiaty do nowego systemu, co wynika z następujących postanowień SOPZ: Roz. 4 pn. „Szczegółowe opisy wymagań dla systemów powiatowych” w części o nazwie „Dodatkowy opis zamówienia dla Powiatu”, odpowiednio dla poszczególnych powiatów (Roz. 4.1.2, 4.2.2, 4.3.2, 4.4.2, 4.5.2,

¹ J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2018, s. 379

² J. E. Nowicki, Tamże, ss. 377, 378

³ E. Wiktorowska, w: I. Skubiszak – Kalinowska, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2017, ss. 474, 475 i przywołane tam orzeczenie KIO 2280/16 z dn. 19.12.2016r.

4.6.2, 4.7.2, 4.8.2, 4.9.2, 4.10.2, 4.11.2, 4.12.2, 4.13.2, 4.14.2, 4.15.2, 4.16.2, 4.17.2, 4.18.2, 4.19.2, 4.20.2, 4.21.2, 4.22.2 SOPZ – zał. nr 1 do siwz). Portale POK stanowią autorskie oprogramowanie opracowane przez producentów Geobid Sp. z o.o. i Geomatyka-Kraków s.c., a ich dostosowanie wymaga ingerencji w kod oprogramowania, co oznacza, że w rzeczywistości ten zakres prac mogą wykonać jedynie jego producenci.

Ponieważ, dostosowanie i integrację POK mogą zrealizować jedynie producenci tego oprogramowania takie wymaganie w sposób istotny ogranicza krąg potencjalnych wykonawców. Zamówienie w całości mogą zrealizować jedynie Geobid Sp. z o.o. i Geomatyka-Kraków s.c., lub spółki te jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 23 ust. 2 Pzp, albo wykonawcy, z którymi wyżej wymienione spółki zawrą umowy o podwykonawstwo. Innymi słowy nie jest możliwa realizacja zamówienia bez udziału Geobid Sp. z o.o. i Geomatyka-Kraków s.c. Jednocześnie jest wiele podmiotów, które mogą zrealizować przedmiot zamówienia w pozostałym zakresie zamówienia samodzielnie, a przynajmniej bez udziału Geobid Sp. z o.o. i Geomatyka-Kraków s.c. Obecna redakcja siwz i OPZ sprawia jednak, że te podmioty zostają wykluczone z ubiegania się o udzielenie zamówienia z uwagi na dodatkowy „faktyczny” warunek udziału w postępowaniu w postaci współpracy z wyżej wspomnianymi spółkami – producentami portali POK.

O ile nie ma podstaw, żeby podważać obiektywną potrzebę integracji portali POK z nowym systemem, to zasadne wydaje się jednak uzyskanie przez Zamawiającego, jako strony umowy z producentem POK, jednakowych warunków ofertowych dla realizacji funkcjonalności określonych w Dodatkowych opisach zamówienia dla Powiatów niezależnie od tego oferta, którego wykonawcy zostanie wybrana.

W tym miejscu należy podkreślić, że w zakresie określonym w Dodatkowych opisach zamówienia dla Powiatów, Zamawiający mógłby potencjalnie udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) ze względu na to, że dostawy i usługi mogą być świadczone przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, nie istnieje rozwiązanie alternatywne, ani zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężania parametrów zamówienia. Z uwagi na powyższe nie istnieją obiektywne przeciwskazania (zarówno natury formalnej jak i praktycznej) pozyskania i udostępnienia przez Zamawiającego ofert obejmujących powyższy zakres. Zaniechanie pozyskania takich ofert sprawia, że przedmiot opis przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie Wykonawców.

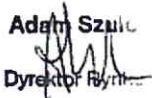
Jeśli Zamawiający pozyskałby oferty od wspomnianych podmiotów założenia projektu z perspektywy Zamawiającego nie uległyby istotnej zmianie. W dalszym ciągu Wykonawca regionalnego węzła infrastruktury informacji przestrzennej ponosiłby pełną odpowiedzialność za dostarczenie wszystkich funkcjonalności Systemu w tym za zintegrowanie warstwy powiatowej z warstwą wojewódzką. Dodatkowo nie wystąpiłoby ryzyko związane z podziałem zakresu zamówienia, czyli realizacji części zamówienia spowodowanej brakiem możliwości podpisania zamówienia na jedną z części zakresu.

Adama Szulc
Dyrektor Rynku

Jeśli natomiast Zamawiający zdecyduje inaczej lub nie będzie mógł uzyskać jednakowych warunków ofertowych dla wszystkich wykonawców, to właściwe wydaje się wyłączenie prac z zakresu dostosowania, integracji i implementacji POK do odrębnej części zamówienia. Część zamówienia polegająca na dostosowaniu, integracji i implementacji POK (portali obsługi klienta) z nowym systemem może zostać zrealizowana jedynie przez Geobid Sp. z o.o. i Geomatyka-Kraków s.c. Ponieważ prace w tym zakresie faktycznie i tak zostaną zrealizowane przez Geobid Sp. z o.o. i Geomatyka-Kraków s.c. i żaden inny wykonawca wykona ich samodzielnie (bez udziału producentów POK), to bez znaczenia pozostaje dla Zamawiającego, czy zamówienie to zostanie udzielone w całości, czy w podziale na części. Z punktu widzenia Zamawiającego zostaną one zrealizowane przez producentów POK. Brak jest zatem uzasadnienia dla udzielenia zamówienia jako całości, w szczególności, że prowadzi to utrudnienia uczciwej konkurencji. Z drugiej strony, ze względu na zwiększenie kręgu potencjalnych wykonawców uzasadnione jest wydzielenie części zamówienia polegającej na dostosowaniu, integracji i implementacji POK (portali obsługi klienta) do nowego systemu (należy zwrócić uwagę, że sam Zamawiający określa ten zakres prac jako „Dodatkowy opis zamówienia dla Powiatu”). Zamawiający uzyska oczekiwane przez siebie funkcjonalności, a jednocześnie krąg wykonawców mogących zrealizować zamówienie w pozostałym zakresie nie będzie ograniczony podmiotowo z uwagi na okoliczność, że wąski zakres prac może zostać zrealizowany jedynie przez dwóch producentów.

Mając na względzie powyższe, zważywszy, że wymaganie aby zakres prac polegający na dostosowaniu, integracji i implementacji POK (portali obsługi klienta) do nowego systemu był realizowany przez wykonawcę, który wykonuje pozostałą część zamówienia w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg potencjalnych wykonawców, a tym samym sprawia, że opis przedmiotu zamówienia ogranicza uczciwą konkurencję i jest niezgodny z art. 29 ust. 2 Pzp, wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

Adam Szulc

Dyrektor Rynku

Adam Szulc
Dyrektor Rynku ICT

Załączniki:

1. Odpis z KRS;
2. Pełnomocnictwo;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania do Zamawiającego;
5. Kopia ogłoszenia o zamówieniu.