

OR.IV.272.2.54.2018

Rzeszów 2019-06-13

Do wszystkich Wykonawców

Na podstawie art. 185 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przesyłam kopie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2018/S 202-458448 z dnia 19.10.2018 r.), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jednocześnie wzywam do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego


Izabela Kozłowska
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego

Kraków, 13 czerwca 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Województwo Podkarpackie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Al. Łukasza Cieplińskiego 4,
35-010 Rzeszów, tel. +48 177475905 e-mail:
p.krzyzanowski@podkarpackie.pl, fax: +48 178501761

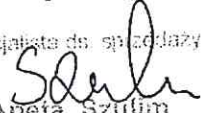
działające w imieniu:

- 1) Województwo Podkarpackie - Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów,
- 2) Powiat Bieszczadzki - ul. Belska 22, 38-700 Ustrzyki Dolne,
- 3) Powiat Brzozowski — ul. Armii Krajowej 1, 36-200 Brzozów,
- 4) Powiat Dębicki - ul. Parkowa 28, 39-200 Dębica,
- 5) Powiat Jarosławski — ul. Jana Pawła II 17, 37-500 Jarosław,
- 6) Powiat Kolbuszowski — ul. II-go Listopada 10, 36-100 Kolbuszowa,
- 7) Powiat Leski - ul. Rynek 1, 38-600 Lesko,
- 8) Powiat Leżajski — ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk,
- 9) Powiat Lubaczowski — ul. Jasna 1, 37-600 Lubaczów,
- 10) Powiat Łańcucki — ul. Adama Mickiewicza 2, 37-100 Łańcut,
- 11) Powiat Mielecki — ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec,
- 12) Powiat Niżański - ul. Plac Wolności 2, 37-400 Nisko,
- 13) Powiat Przemyski — ul. Plac Dominikański 3, 37-700 Przemyśl,
- 14) Powiat Przeworski — ul. Jagiellońska 5, 37-200 Przeworsk,
- 15) Powiat Ropczycko-Sędziszowski — ul. Konopnickiej 5, 39-100 Ropczyce,
- 16) Powiat Rzeszowski — ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów,
- 17) Powiat Sanocki — ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,
- 18) Powiat Stalowowolski — ul. Podleśna 15, 37-450 Stalowa Wola,
- 19) Powiat Strzyżowski — ul. Przecławczyka 15, 38-100 Strzyżów,
- 20) Miasto Krosno — ul. Lwowska 28a, 38-400 Krosno,
- 21) Miasto Przemyśl - ul. Rynek 1, 37-700 Przemyśl,
- 22) Miasto Rzeszów - ul. Rynek 1, 35-064 Rzeszów,
- 23) Miasto Tarnobrzeg — ul. Kościuszki 32, 39-400 Tarnobrzeg,

Odwołujący:

Konsorcjum Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła
39a, 31-864 Kraków i **COMP S.A.** z siedzibą w Warszawie,
ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa

w imieniu którego działa **Lider Konsorcjum Comarch Polska S.A.** z
siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła 39a, 31-864 Kraków, tel. +48 12 64
61 000, faks +48 12 64 61 100, e-mail: info@comarchpolska.pl,

Specjalista ds. sporządza

Aneta Szulim

reprezentowany przez pełnomocnika Anetę Szulim, na podstawie pełnomocnictwa załączonego do niniejszego Odwołania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020”, znak sprawy: OR-IV.272.2.54.2018, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 października 2018 r. pod nr 2018/S 202-458448

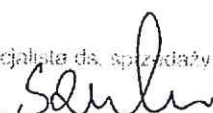
ODWOŁANIE **wobec czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego** **w postępowaniu**

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 8 ust. 1 i 3 pzp w zw. z art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie udostępnienia informacji niezasadnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Konsorcjum Integrated Solutions Sp. z o.o. i GIAP Sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum”), tj.:
 - a) Załącznika nr 3A do Formularza Ofertowego;
 - b) Załącznika nr 3B do Formularza Ofertowego w zakresie wykazu oferowanego sprzętu;
 - c) Załącznika nr 3C do Formularza Ofertowego w zakresie wykazu oferowanego oprogramowania bazodanowego;jako że informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zaś Konsorcjum nie wykazało, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- udostępnienie Odwołującemu Załącznika nr 3A do Formularza Ofertowego załączonego przez Konsorcjum do oferty;
- udostępnienie Odwołującemu Załącznika nr 3B do Formularza Ofertowego złożonego przez Konsorcjum do oferty;
- udostępnienie Odwołującemu Załącznika nr 3C do Formularza Ofertowego złożonego przez Konsorcjum do oferty w zakresie oferowanego Systemu bazodanowego.

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Termin

Odwołujący powziął informacje o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia Odwołania w dniu 3 czerwca 2019r. – w tym dniu Zamawiający udostępnił Odwołującemu protokół Postępowania wraz z ofertą Konsorcjum (kopia wiadomości e-mail potwierdzającej powyższe okoliczności stanowi załącznik do Odwołania). Tym samym niniejsze Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Interes prawny

Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu niniejszego Odwołania, ponieważ złożył w postępowaniu ofertę i ma szansę na uzyskanie zamówienia. W wyniku zaniechania udostępnienia przez Zamawiającego informacji w zakresie oświadczenia, czy rozwiązanie spełnia określoną funkcjonalność oraz w zakresie oferowanego sprzętu i oprogramowania bazodanowego przedłożonych przez Konsorcjum w Załącznikach 3A, 3B, 3C do oferty, Odwołujący został pozbawiony możliwości zweryfikowania, czy oferta Konsorcjum jest zgodna z SIWZ. W wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na nieuzyskaniu zamówienia.

Odwołujący nadmienia, że w dniu 10.06.2019r. Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na sprzeczność z SIWZ. Odwołujący ma zamiar odwołać się od ww. czynności Zamawiającego. Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazuje, że posiadanie interesu prawnego badane jest na dzień wniesienia odwołania.

UZASADNIENIE

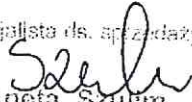
Zamawiający prowadzi postępowanie pn.: „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020” („Postępowanie”).

W dniu 31.05.2019r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie protokołu Postępowania.

W dniu 03.06.2019r. Zamawiający przekazał Odwołującemu protokół Postępowania, w tym ofertę Konsorcjum, w formie elektronicznej.

W dniu 05.06.2019r. Odwołujący ponownie zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie protokołu Postępowania i o odtajnienie oferty Konsorcjum.

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający wskutek dokonania błędnej oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Konsorcjum niezasadnie doszedł do wniosku, że informacja wskazana w Załączniku 3A, dotycząca oświadczenia, czy rozwiązanie spełnia określoną funkcjonalność, jak również w Załączniku 3B i 3C, dotycząca oferowanego sprzętu i oprogramowania w zakresie oprogramowania bazodanowego (pierwsza pozycja w Załączniku nr 3C), stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Konsorcjum.

Specjalista ds. zaprzyj

Aneta Szulim

I.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 pzp, **postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne**, co oznacza, że powinno być przeprowadzone w warunkach transparentności. Ranga znaczenia zasady jawności określonej w art. 8 ust.1 pzp z jednej strony uwidacznia się w zagwarantowaniu każdemu oferentowi dostępu do informacji o toczącym się postępowaniu, a z drugiej – w nakazie skierowanym do zamawiających prowadzących postępowanie, aby na każdym etapie postępowania zagwarantowali oferentom dostęp do informacji na temat zamówienia publicznego, z czego można wnioskować, że realizacja zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ustawowym priorytetem.

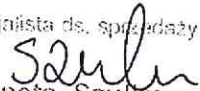
Ograniczenie zasady jawności powinno mieć miejsce tylko w wyjątkowych, określonych przypadkach, zaś odstępstwa od tej podstawowej zasady należy traktować ściśle i ograniczać do sytuacji, kiedy potrzeba ochrony indywidualnego interesu wykonawcy doznaje prymatu nad umożliwieniem wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu realizacji zasady jawności i prawa do zapoznania się z zawartością ofert. W takim jednak wypadku, spełnione być muszą warunki, jakie przepisy stawiają dla możliwości traktowania określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa (por. uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 2015 roku, sygn. akt KIO 851/15).

Wyjątek od zasady jawności postępowania ustanawia art. 8 ust. 3 pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Art. 8 ust. 3 pzp, w odniesieniu do rozumienia tajemnicy przedsiębiorstwa zawiera odesłanie do przepisów uznk.

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 11 ust. 2 uznk: „Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”

Aby określona informacja mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 uznk winny być spełnione łącznie, tj. informacja ta musi:

- 1) mieć charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2) nie być powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie być łatwo dostępna dla takich osób
- 3) w stosunku do niej muszą zostać podjęte działania w celu zachowania poufności.

Specjalista ds. sporządza

Aneta Szulim

Odnośnie warunku drugiego (tj. braku powszechnej znajomości) przyjmuje się, że jest to informacja, która nie jest znana ogółowi, innym przedsiębiorcom lub osobom, które ze względu na swój zawód są zainteresowane jej posiadaniem. Informacja nie ujawniona do wiadomości publicznej traci ochronę prawną, gdy każdy przedsiębiorca (potencjalny konkurent) może dowiedzieć się o niej drogą zwykłą i dozwoloną. Odnośnie warunku trzeciego (tj. podjęcia w stosunku do informacji niezbędnych działań w celu zachowania poufności) – należy zaznaczyć, iż podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności informacji ma prowadzić do sytuacji, w której chroniona informacja nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony.

Wymaga wskazania, że zamawiający prowadząc postępowanie każdorazowo ma obowiązek **zweryfikowania** czy dane informacje, oznaczone przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa spełniają stawiane jej w art. 11 ust. 2 uznk przesłanki. W wypadku gdy zamawiający stwierdzi, że nie posiadają one takiego charakteru wówczas podlegają one **ujawnieniu**. Zgodnie bowiem z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2005 roku (sygn. III CZP 74/05), „W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający bada skuteczność dokonanego przez oferenta zastrzeżenia dotyczącego zakazu udostępniania informacji potwierdzających spełnienie wymagań wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Następstwem stwierdzenia bezskuteczności zastrzeżenia, o którym mowa w art. 96 ust. 4 tej ustawy, jest wyłączenie zakazu ujawniania zastrzeżonych informacji.”

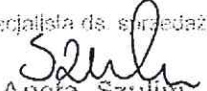
W toku prowadzonego Postępowania, Konsorcjum jako tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegło m.in. informacje zawarte w Załączniku 3A, dotyczące oświadczenia, czy rozwiązanie spełnia określoną funkcjonalność, jak również w Załączniku 3B i 3C, dotyczące oferowanego sprzętu i oprogramowania bazodanowego jako tajemnicę przedsiębiorstwa Konsorcjum, przy czym Konsorcjum nie wykazało, że ww. informacje stanowią jego tajemnicę przedsiębiorstwa, zaś zważywszy na kształt SIWZ informacje te nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa.

II.

Odwołujący podnosi, że wbrew obowiązкови wynikającemu z treści art. 8 ust. 3 pzp, Konsorcjum nie wykazało, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Konsorcjum.

Odwołujący wskazuje, że ciężar udowodnienia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa spoczywa na wykonawcy, który takiego zastrzeżenia dokonuje. Konsorcjum nie udowodniło że zastrzeżone informacje w zakresie tego, czy oferowane rozwiązanie spełnia określone funkcjonalności oraz wykazu oferowanego sprzętu wykazu usług realizowanych na rzecz podmiotów publicznych i dowodów na należyte wykonanie tych usług stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Konsorcjum.

Twierdzenia Konsorcjum są gołosłowne i niepoparte żadnymi dowodami. W zastrzeżeniu nieudostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, Konsorcjum przytoczyło definicję tajemnicy, a także wskazało na informacje, które mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Informacje te są ogólne, stosowane zapewne standardowo w postępowaniach i nie przystosowane do niniejszego Postępowania, bowiem w ich treści Konsorcjum wskazuje np. że za tajemnicę przedsiębiorstwa mogą być uznane informacje w zakresie wykazu usług, dostaw

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

lub robót budowlanych obrazujących aktywność wykonawcy na runku, a tych informacji Konsorcjum nie zastrzegło jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

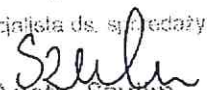
Konsorcjum zbiorczo uzasadniło konieczność zastrzeżenia jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacji zawartych w Załączniku nr 3A, 3B i 3C do oferty.

Konsorcjum nie wykazało, że informacje zawarte w ww. załącznikach:

- 1) mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2) nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie być łatwo dostępna dla takich osób
- 3) w stosunku do nich zostały podjęte działania w celu zachowania poufności.

Konsorcjum lakonicznie wskazało w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, że oferty wykonawców nie muszą być identyczne i mogą być różne sposoby spełnienia wymagań Zamawiającego. Nie do końca można zgodzić się z tym twierdzeniem. Zamawiający **szczegółowo sprecyzował wymagania w tym postępowaniu, w szczególności funkcjonalności które ma spełniać oferowane rozwiązanie, wymogi dotyczące sprzętu i dostarczanego oprogramowania bazodanowego w taki sposób, że nie pozostawił wykonawcom pełnej swobody w dostarczonym sprzęcie wraz z oprogramowaniem.** Zamawiający wyraźnie określił czego oczekuje, wykonawcy mieli to jedynie zaoferować. W dalszej kolejności Konsorcjum wskazało, że zastrzeżone informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich w poufności – **przy czym Konsorcjum nie wskazało, jakie działania zostało podjęte w celu zachowania tych informacji w poufności, nie przedstawiło żadnych dowodów.** Dopiero na końcu dokumentu, Konsorcjum skrótowo odwołuje się do wewnętrznych procedur bezpieczeństwa obowiązujących w przedsiębiorstwie Konsorcjum. Przy czym samo Konsorcjum wskazuje, że wewnętrzne procedury bezpieczeństwa odnoszą się do informacji wskazanych w pkt 1-3 uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa (tj. informacji dot. podmiotu udostępniającego zasoby, podwykonawcy, wykazu osób), tak więc teoretycznie nie znajdują zastosowania do pkt 4 uzasadnienia tajemnicy, odnoszącego się do Załącznika 3A, 3B i 3C. Nawet jeżeli uznać, że powyższa pominięcie pkt 4 jest omyłką pisarską, to tylko wskazuje na to jak niedbale zostało sporządzone przez Konsorcjum uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym bardziej zatem Zamawiający powinien ze szczególną uwagą zweryfikować uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Konsorcjum, czego Zamawiający zaniechał. **Nadto, przeciwnie do twierdzeń Konsorcjum, informacje zastrzeżone przez Konsorcjum jako tajemnica przedsiębiorstwa są dostępne publicznie, zwłaszcza jeżeli chodzi o specyfikację i parametry sprzętu i oprogramowania bazodanowego – wszystkie te informacje można znaleźć na stronach internetowych i w katalogach producentów.** Informacje te są łatwo dostępne nie tylko osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, ale każdej osobie która będzie chciała się zapoznać ze specyfikacją określonego sprzętu czy oprogramowania bazodanowego.

Konsorcjum wskazało następnie, że „przedstawiona w ww. dokumencie koncepcja doboru technologii, właściwego oprogramowania wraz z licencjami jest wynikiem wieloletniej wiedzy i doświadczenia gromadzonych w przedsiębiorstwie wykonawcy”. Odwołujący wskazuje, że z doświadczenia wykonawcy nie wynika gospodarczy charakter informacji. Każdy bowiem

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

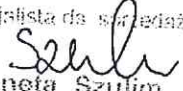
wykonawca przedstawiając koncepcję doboru techniki i właściwego oprogramowania z licencjami korzysta ze swojej wiedzy i zgromadzonego doświadczenia. Koncepcja taka nie ma charakteru autorskiego, a jedynie profesjonalny, jaki wymaga się od każdego podmiotu uczestniczącego w postępowaniu.

Konsorcjum nadto wskazało, że: „Poznanie przez podmioty konkurencyjne..w stosunku do Wykonawcy oferty Wykonawcy w przedmiotowym zakresie może spowodować utratę przewagi konkurencyjnej Wykonawcy w kolejnych postępowaniach i utrudnić lub nawet uniemożliwić mu zdobywanie kolejnych zamówień. Tym samym zastrzeżone informacje przejawiają dla Wykonawcy wymierną wartość gospodarczą”. Z powyższym stwierdzeniem nie można się zgodzić. Nie sposób uznać, aby ujawnienie tych informacji miało spowodować rzekomą utratę przewagi konkurencyjnej Konsorcjum w kolejnych (innych) postępowaniach i zdobywaniu kolejnych (innych) zamówień. Skoro bowiem oferty wykonawców zawierały dobór produktów dopasowany do konkretnych potrzeb Zamawiającego w Postępowaniu, to nie jest możliwe aby wykorzystać dany dobór sprzętu i oprogramowania w innych postępowaniach prowadzonych przez inne podmioty, zwłaszcza mając na względzie specyfikę niniejszego Postępowania (jest to bardzo duży projekt, obejmujący województwo i 23 jednostki samorządu terytorialnego). Poza tym, w niniejszym postępowaniu nawet gdyby oferta Konsorcjum została odrzucona, to inni wykonawcy nie mogą przecież zmienić swojej oferty i zaoferować inny sprzęt czy oprogramowanie. Zestawienie sprzętu i oprogramowania bazodanowego, skompletowanego na podstawie szczegółowych wymagań w konkretnym Postępowaniu nie może mieć obiektywnie żadnej wartości gospodarczej - zestaw wymagań stworzony został przez Zamawiającego na potrzeby konkretnego postępowania i wykonawcy składali swoje oferty w tym konkretnym postępowaniu. Nie ma mowy o ewentualnej możliwości wykorzystania tych materiałów np. w innym projekcie (tak też Krajowa Izba Odwoławcza np. w wyroku z dnia 5 stycznia 2018r., sygn. akt KIO 2652/17)

Z treści zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wprost wynika, że w zasadzie jedynym celem zastrzeżenia wskazanych informacji jest pozbawienie innych wykonawców możliwości powzięcia wiedzy, jakie rozwiązania oferuje Konsorcjum, a w konsekwencji – uniemożliwienie innym wykonawców weryfikacji oferty Konsorcjum.

Odwołujący wskazuje, że to na wykonawcę nałożono obowiązek wykazania zamawiającemu przestanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Oznacza to, że rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał i udowodnił, że zastrzeżone informacje w istocie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Należy zwrócić uwagę na nałożony przez ustawodawcę obowiązek wykazania, który oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa.

Należy wskazać, że zgodnie z orzecznictwem wykonawca jest zobowiązany wykazać wszystkie przesłanki zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa najpóźniej wraz z pismem zawierającym informacje chronione, a uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie podlega uzupełnieniu (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2019r., sygn. akt KIO 2673/18).

Specjalista ds. sprawy

Aneta Szulim

Mając na względzie, że Konsorcjum nie wykazało, że zastrzeżone informacje w zakresie objętym odwołaniem stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Konsorcjum, Zamawiający mając na względzie treść art. 8 ust. 3 pzp powinien te informacje odtajnić.

III.

Odwołujący podkreśla, że w zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum nie odniosło się w sposób merytoryczny do uzasadnienia konieczności objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w Załączniku nr 3A do oferty.

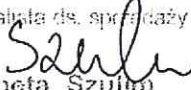
Konsorcjum utajniło oświadczenie, czy oferowane rozwiązanie spełnia określone przez Zamawiającego wymagania. Dla wykonawcy niezrozumiałym jest w jaki sposób ta informacja miałyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa Konsorcjum. Informacja ta zawiera oświadczenie, czy oferowane rozwiązanie posiada rozwiązania wprost wskazane przez Zamawiającego, przy czym część z tych rozwiązań oferowane rozwiązanie musiało obowiązkowo posiadać.

Zgodnie bowiem z brzmieniem SIWZ, Zamawiający wymagał, aby oferowane przez wykonawcę oprogramowanie spełniało minimalne wymagania funkcjonalne określone w SOPZ (Załącznik nr 1 do SIWZ) i oznaczone jako „W”. Zamawiający odrzucił te oferty, które nie spełniają wszystkich minimalnych wymagań zawartych w Załączniku 3a do Formularza Ofertowego stanowiącego Załącznik nr 3 do SIWZ jako nieodpowiadające treści SIWZ. Z powyższego wynika, że Konsorcjum więc musiało oświadczyć, że deklaruje istnienie funkcjonalności oznaczonych jako „W”.

Nadto sama informacja, że oferowane rozwiązanie posiada określone funkcjonalności nie spełnia definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Trudno uznać, że ma ona charakter technologiczny, techniczny lub inny posiadający wartość gospodarczą – nie ma tutaj ujawnienia informacji, które wskazują w jaki sposób te funkcjonalności są realizowane czy też w jaki sposób Konsorcjum je skonstruowało w rozwiązaniu. Informacja ta polega jedynie na wskazaniu, czy rozwiązanie spełnia daną funkcjonalność.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 stycznia 2018 roku, sygn. akt KIO 2652/17: „Natomiast w zakresie różnic, Izba stwierdziła, że te różnice prowadzą się do informacji wynikowych (np. wskazanie ilości portów, czy posiadanie danej funkcjonalności). Nie zawierają one informacji wskazujących na ich wewnętrzną budowę, czy też nie wskazują sposobu wytworzenia tych produktów. Nie są to informacje technologiczne, które inny wykonawcy będą w stanie wykorzystać w zakresie własnych produktów. W ocenie Izby takie informacje wynikowe nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa.”

Oświadczenia zawarte w Załączniku nr 3A do oferty mają znaczenie przede wszystkim dla punktacji rozwiązania wykonawców w ramach kryterium funkcjonalności. Nade wszystko należy mieć na uwadze, że punktacja ofert powinna być jawna, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) pzp. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) pzp, Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając m.in. punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Powyższy przepis nakłada zatem na zamawiającego obowiązek nie tylko podania punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny oraz punktacji łącznej, ale również i obowiązek wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego. Z tego należy wnioskować, iż Zamawiający winien wskazać

Specjalista ds. sprawy

Aneta Szulim

konkretne zapisy SIWZ dotyczące zasad oceny ofert oraz okoliczności, które wpłynęły na wysokość przyznanej punktacji. Innymi słowy mówiąc, z uzasadnienia faktycznego musi wynikać, dlaczego wykonawca uzyskał daną punktację. Uzasadnienie ma ochronić wykonawców przed niewiedzą, co do tego, jakie okoliczności stoją za działaniem Zamawiającego. Odwołujący nie wie, w jaki sposób Zamawiający miałby spełnić obowiązek wynikający z art. 92 ust. 1 pzp i podać wykonawcom uzasadnienie faktycznie i prawne przyznanej ofercie Konsorcjum punktacji w zakresie kryterium funkcjonalności, skoro oświadczenia o spełnianiu określonych punktowanych funkcjonalności zostały przez Konsorcjum utajnione.

W ocenie Wykonawcy Załącznik nr 3A został przez Konsorcjum zastrzeżony tylko i wyłącznie w celu uniemożliwienia Wykonawcy weryfikacji punktacji przyznanej Konsorcjum. W treści tego Załącznika nie ma informacji mogących stanowić tajemnicę wykonawców.

IV.

W odniesieniu do utajnienia przez Konsorcjum informacji dotyczących oferowanego sprzętu i oprogramowania bazodanowego, zawartych w Załączniku nr 3B i 3C do oferty, w pierwszej kolejności Odwołujący podnosi, że Zamawiający wymagał dostarczenia sprzętu i oprogramowania bazodanowego o ściśle oznaczonych parametrach i funkcjonalnościach. Wybór odpowiedniego sprzętu i oprogramowania był ograniczony, zaś wykonawcy nie mieli swobody w jego oferowaniu. Co więcej, w niektórych miejscach OPZ zawierał takie wymagania, że mogło je spełnić tylko jedno rozwiązanie. Dla przykładu - w ramach specyfikacji Silnika bazy w rozdziale 7.4 OPZ Zamawiający wymagał dostarczenia bazy danych wraz z szeregiem rozszerzeń. Specyfika tych rozszerzeń nie podaje w wątpliwość, że Zamawiającemu chodzi o bazę danych (oprogramowanie bazodanowe) Oracle w wersji Enterprise Edition. Wykonawcy nie mieli żadnej swobody w wyborze dostarczanej bazy danych. Zamawiający w dokumentacji przetargowej konkretnie wskazał, jakie funkcjonalności i konkretne szczegółowe wymagania ma spełniać oferowane rozwiązanie w zakresie oprogramowania bazodanowego. Opis ten jest na tyle szczegółowy i posiada szereg wymogów technicznych wobec oprogramowania bazodanowego, że należy stwierdzić, iż Zamawiający już dokonał wyboru oprogramowania bazodanowego, a wykonawcy mieli jedynie je zaoferować:

Doboru sprzętu i oprogramowania bazodanowego pasującego do wskazanych szczegółowo wymagań przez Zamawiającego nie można uznać za informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ nie można mu przypisać żadnej wartości gospodarczej. Sam dobór przez wykonawcę rozwiązań, które spełniają ściśle wskazane przez Zamawiającego minimalne parametry, nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa. W takim doborze nie sposób doszukiwać się unikalnych bądź autorskich koncepcji czy know-how, wymagających szczególnej ochrony poprzez utajnienie tego doboru. Konsorcjum nie wykazało, że utajnione informacje w tym zakresie mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa.

- Odwołujący zaznacza, że w wyroku z dnia 7 czerwca 2013 r. sygn. akt KIO 1239/13 Izba stwierdziła, że: "w ocenie Izby nie noszą znamion tajemnicy przedsiębiorstwa informacje wskazujące na producenta oraz model oferowanego sprzętu. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie pozostawił wykonawcom dowolności w zakresie skomponowania infrastruktury sprzętowo-systemowej co mogłoby być uznane za know-how danego wykonawcy. Zdaniem Izby tajemnicy

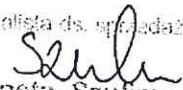
Specjalista ds. sprawy
Szulim
Aneta Szulim

przedsiębiorstwa nie stanowi umiejętność doboru sprzętu odpowiadającego szczegółowym wymaganiom postawionym przez zamawiającego" (pogląd ten następnie był wielokrotnie przytaczany przez Izbę, m.in. w wyroku z dnia 5 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2652/17).

- Podobnie Izba stwierdziła w wyroku z dnia 3 marca 2015 r., sygn. akt KIO 270/15: *„doboru dostępnego na rynku sprzętu i oprogramowania do wymagań zamawiającego przedstawionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie można uznać za „unikalną wiedzę inżynierską” czy wyjątkowe „know-how”, lecz zwykłą wiedzę profesjonalną, którą posiadają wykonawcy w danej branży. Wykonawca nie musiał bowiem w ofercie przedstawiać szczegółowej metody zaprojektowania „unikalnego systemu telefonii IP”, opisywać „sposobów realizacji integracji systemu telefonii IP z systemami zewnętrznymi” czy „sposobów realizacji poszczególnych funkcjonalności systemu”, a jedynie wskazać nazwy oferowanych produktów.”*
- Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2016 r., sygn. akt KIO 1202/17, jak również wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2017 r. KIO 1202/17: *„Nie można uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa umiejętności doboru przez profesjonalnego oferenta sprzętu odpowiadającego szczegółowym wymaganiom postawionym przez zamawiającego.”*

Odwołujący wskazuje, że w Załączniku nr 3B do oferty, część wypełniana przez wykonawców obejmuje jedynie dane dotyczące producenta, modelu i wersji. Taka specyfikacja techniczna produktów oferowanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ogólnodostępna. Informacje o charakterze technicznym są bowiem powszechnie dostępne do wiadomości publicznej na stronach internetowych producentów danego sprzętu i w katalogach producentów. Nadto, wymaga wskazania, że na podstawie udostępnionych przez Zamawiającego parametrów minimalnych, można domniemywać i wnioskować, jakie urządzenia spełniają poszczególne parametry i jakie mogłyby być zaoferowane przez wykonawców w toku niniejszego postępowania. Informacja, iż dany wykonawca oferuje produkty danego producenta (czy określone modele) na rynku dostaw sprzętu informatycznego i oprogramowania, nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż te informacje są powszechnie dostępne i konieczne do prowadzenia tego rodzaju działalności.

Wykonawcy w toku postępowania oferowali sprzęt gotowy, zakupiony u producentów. Co więcej, rozwiązania te są typowe i powszechnie dostępne. W związku z tym, nie można mówić o ziszczeniu się przesłanki zgodnie z którą informacje na temat zaoferowanego sprzętu miałyby wartość gospodarczą. Konsorcjum nie mogło skutecznie zastrzegać informacji dotyczących producenta sprzętu, modelu i wersji. Dysponentem takich informacji są bowiem producenci sprzętu, nie zaś wykonawca. Skoro zaś producent nie obejmuje tajemnicą przedsiębiorstwa informacji o typie/modelu, nazwie czy wersji oferowanych urządzeń, to wykonawca powodując się na tajemnicę własnego przedsiębiorstwa, nie ma podstaw do zastrzegania jako takich powyższych informacji, zwłaszcza mając na uwadze zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tak też Izba w wyroku z dnia 5 maja 2015 roku, sygn. akt KIO 851/15).

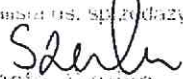
Specjalista ds. sprawadazy

Aneta Szulim

Analogicznie sytuacja wygląda, jeżeli chodzi o oprogramowanie bazodanowe będące przedmiotem zamówienia. To oprogramowanie, którego wykonawcy nie są twórcą. Oprogramowania bazodanowe kupuje się w wersji „pudełkowej” od producentów oprogramowania. Wykonawcy nie przedstawiali autorskich rozwiązań. Specyfikacje danego oprogramowania bazodanowego są powszechnie dostępne do wiadomości publicznej na stronach internetowych producentów danego sprzętu i w katalogach producentów.

Należy wskazać, że:

- Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2011r. (sygn. akt KIO 2793/10): „informacje opracowywane na potrzeby konkretnego postępowania, w tym przede wszystkim w oparciu o informacje przedłożone przez zamawiającego w SIWZ a więc jawne, nie mogą być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa. W przedmiotowym stanie faktycznym gdzie przedmiot zamówienia został precyzyjnie opisany przez zamawiającego a zaofiarowane produkty nie powstały na potrzeby tego postępowania o zamówienie publiczne nie stanowią „know-how” wykonawcy i jako takie nie mogą być utajnione informacje na ich temat nie mogą być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa. Izba nie znajduje również uzasadnienia dla stwierdzenia, iż zastrzeżone przez przystępującego informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej. Należy wskazać, iż nie ma cech tajemnicy informacja, o której można się dowiedzieć z dostępnych źródeł co mam miejsce w tym przypadku gdyż wiadomości dotyczące producenta, modelu, typu, wersji oferowanego sprzętu i oprogramowania są ogólnie dostępne chociażby na stronach internetowych”.
- Należy przytoczyć m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2652/17: „Analiza opisu przedmiotu zamówienia przez Izbę, potwierdza stanowisko Odwołującego, iż opis ten jest na tyle skonkretyzowany, iż nie możemy mówić o pozostawieniu wykonawcom kompletnej swobody w doborze sprzętu i oprogramowania w celu zaproponowania rozwiązania odpowiadającego potrzebom Zamawiającego. Opis ten jest na tyle szczegółowy i posiada szereg wymogów technicznych wobec każdego z produktów, iż nie możemy stwierdzić, że Zamawiający oczekiwał, iż wykonawcy zaproponują mu autorskie rozwiązanie (jak twierdził Przystępujący i Zamawiający), lecz już dokonał wyboru tego rozwiązania, a wykonawcy mieli za zadanie dobrać produkty, które będą odpowiadać jego wymogom. Izba podziela pogląd wyrażony w orzeczeniu Izby z dnia 7 czerwca 2013 r. o sygn. akt: KIO 1239/13, następnie wielokrotnie przytaczany przez Izbę, iż „w ocenie Izby nie noszą znamion tajemnicy przedsiębiorstwa informacje wskazujące na producenta oraz model oferowanego sprzętu. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie pozostawił wykonawcom dowolności w zakresie skomponowania infrastruktury sprzętowo-systemowej co mogłoby być uznane za know-how danego wykonawcy. Zdaniem Izby tajemnicy przedsiębiorstwa nie stanowi umiejętność doboru sprzętu odpowiadającego szczegółowym wymogom postawionym przez zamawiającego.” A zatem w przedmiotowym postępowaniu, należało nakazać ujawnienie nazw i modeli (nr katalogowych) oferowanych produktów.”

Niezależnie od powyższego, Odwołujący podnosi, że od każdego z wykonawców ubiegającego się o udzielenie zamówienia wymaga się posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w doborze oferowanych produktów, co gwarantuje prawidłową realizację zamówienia. Owa wiedza i

opracowała us. sprządaży

Aneta Gzulin

doświadczenia umożliwia wykonawcom odpowiednie przygotowanie oferty spełniającej wymagania Zamawiającego i ewentualną realizację zamówienia. Wykonawcy składający oferty w przedmiotowym postępowaniu powinni wykazać się **profesjonalizmem** pozwalającym na odpowiedni dobór sprzętu i oprogramowania. Konsorcjum nie udowodniło, że oferowane przez nie rozwiązanie zawiera specyficzne, dostępne tylko Konsorcjum rozwiązania organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, że informacje te są nieudostępnione publicznie i że Konsorcjum podjęło działania w celu zachowania ich w poufności.

V.

Nadmieniając Odwołujący wskazuje również, iż uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być traktowane jako narzędzie służące do utrudniania i uniemożliwiania pozostałym wykonawcom dokonywania weryfikacji złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofert i dokumentów. Zgodnie ze stanowiskiem KIO, *„tego rodzaju sytuacje winny być przez wykonawców nie nadużywane i ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji, zaś z perspektywy zamawiającego - powinny być badane z wyjątkową starannością”* (wyrok z dnia 5 maja 2015 roku, sygn. akt KIO 851/15).

Pragniemy zwrócić uwagę, że Konsorcjum jako tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegło prawie wszystkie informacje przedstawiane w ofercie (np. cały JEDZ podmiotu, na którego zasobach polega, zamiast wyłącznie te informacje w JEDZ, które pozwalają na identyfikację tego podmiotu). Prowadzi to do wniosku, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez Konsorcjum nastąpiło w sposób nadprogramowy, tylko i wyłącznie w celu uniemożliwienia weryfikacji oferty Konsorcjum przez konkurencję.

Zgodnie z orzecznictwem:

- „Niemniej za całkowicie niedopuszczalną należy uznać praktykę polegającą na wykorzystywaniu instytucji tajemnicy przedsiębiorstwa w celu uniemożliwienia innym uczestnikom postępowania skorzystania ze środków ochrony prawnej oraz zweryfikowania poprawności wyboru dokonanego przez zamawiającego. W orzecznictwie KIO ugruntowany jest pogląd w świetle, którego zastrzeżenie pewnych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może zmierzać, jedynie do uniemożliwienia weryfikacji - przez konkurencyjnych wykonawców - poprawności tego, co przedstawia w toku postępowania wykonawca zastrzegający tę informację (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2011 r., sygn. akt KIO 2793/10, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2014 r., KIO 1542/14).
- *“To wykonawca bowiem, jako dysponent określonych informacji, jest zobligowany do wykazania wobec zamawiającego, że zachodzi szczególna sytuacja, uzasadniająca traktowanie określonych informacji jako objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Nie jest właściwe traktowanie uprawnienia do zastrzeżenia określonych informacji, jako narzędzia służącego uniemożliwieniu wykonawcom konkurencyjnym oceny ofert i dokumentów składanych w postępowaniu zapoznania się z treścią dokumentów. Stąd, tego rodzaju sytuacje winny być przez wykonawców nie nadużywane i ograniczone do wypadków*

Specjalista ds. pism

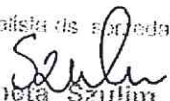

Aneta Szulim

zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji, zaś z perspektywy zamawiającego – powinny być badane z wyjątkową starannością. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2015 r., sygn.. akt KIO 1483/15).

Odwołujący wskazuje nadto, iż wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą liczyć się z tym, że postępowanie prowadzone jest jawnie, a zastrzeganie danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa podlega ograniczeniom. Jawność postępowań pociąga za sobą konieczność ujawnienia pewnych informacji o swojej działalności. Zgodnie z orzecznictwem:

- „pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa, jako wyjątek od fundamentalnej zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, powinno być interpretowane ściśle. Wskazać w tym miejscu należy, że przedsiębiorcy decydujący się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczający w reżim oparty na zasadzie jawności, powinni mieć świadomość konsekwencji, jakie wiążą się z poddaniem się procedurom określonym przepisami o zamówieniach publicznych. Transparentność takich postępowań pociąga za sobą konieczność ujawnienia pewnych informacji o swojej działalności. Fakt, że mogą to być informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą wolałby nie upubliczniać, nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa” (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 maja 2015 roku, sygn. akt KIO 851/15).

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega sobie powoływanie dalszych twierdzeń i dowodów w piśmie procesowym I na rozprawie.

Specjalista ds. mediacji

Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) kopia wiadomości e-mail potwierdzającej datę udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania;
- 5) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Kraków, dnia 12 czerwca 2019 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka **Comarch Polska Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000307263, (Spółka),

działając w imieniu własnym Spółki i jako Pełnomocnik następujących wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2018/S 202-458448 z dnia 19.10.2018 r., przez Województwo Podkarpackie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego: al. Łukasza Cieplińskiego 4 35-010, Rzeszów, oraz 22 Jednostki Samorządu Terytorialnego z województwa podkarpackiego na: „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) Realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020” Numer referencyjny: OR-IV.272.2.54.2018:

- (1) Comarch Polska S.A., z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, 31 – 864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000307263,
(2) COMP S.A. z siedzibą w Warszawie (kod pocztowy 02-230), przy ulicy Jutrzenki 116, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000037706

udziela pełnomocnictwa:

Pań Anecie Szullm,
legitymującej się dowodem osobistym seria CAZ numer 783676,

do:
reprezentowania w/w wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2018/S 202-458448 z dnia 19.10.2018 r., przez Województwo Podkarpackie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego: al. Łukasza Cieplińskiego 4 35-010, Rzeszów, oraz 22 Jednostki Samorządu Terytorialnego z województwa podkarpackiego na: „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) Realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020” Numer referencyjny: OR-IV.272.2.54.2018

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu ww. wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie w imieniu ww. wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu ww. wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpienia do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu ww. wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

WICEPRZESZESZARZADU
Comarch Polska S.A.

Paweł Prokop
Paweł Prokop

Prokurent
Comarch Polska S.A.

Tomasz Matysiak
Tomasz Matysiak