

## Do zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa artykułów promocyjnych” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 638957-N-2018, data zamieszczenia: 19.10.2018 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

**1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

**1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:**

**Red Flamingo Krzysztof Budzyński**  
Klebark Mały 15A, 10-687 Olsztyn.

**1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. CENA	
1.	AS PRO MEDIA Adrian Śmigiel ul. Wierzbowa 17, 62-800 Kalisz	94,08	94,08
2.	Red Flamingo Krzysztof Budzyński Klebark Mały 15A, 10-687 Olsztyn	100,00	100,00
3.	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp. j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	48,23	48,23
4.	XD GIFTS Sp. z o.o. ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo	93,36	93,36

**1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych

warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

**2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

**3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

**4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego  
  
Lesław Majkut  
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA  
Dyrektor Departamentu  
Organizacji i Prawnego

