

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Dostawa i montaż mebli” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: P.H.U. „BOVI” Violetta Wójtowicz, ul. Dominikańska 25, 35-041 Rzeszów.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:			Łączna punktacja:
		I. Cena oferty – 60%	II. Okres gwarancji – 25%	III. Termin realizacji zamówienia – 15%	
1	Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki ul. Lubomira 29A 62-090 Mrowino	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta uznana za odrzuconą)			
2	TRONUS Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	35,91	25,00	8,33	69,24
3	Renggli Sp. z o.o. ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	45,86	25,00	15,00	85,86
4	EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń 40-384 Katowice ul. ks. bp. Herberta Bednorza 2A-6	49,83	25,00	15,00	89,83
5	WOKA-BUD Wojciech Sepko 16-020 Czarna Białostocka ul. Jastrzębia 12	48,94	25,00	15,00	88,94

6	KREOSTYL Linda Mazur 35-103 Rzeszów ul. Hanasiewicza 22	57,71	25,00	15,00	97,71
7	ERGOSYTEM Sp.J. R.Makuch, M. Wolski, J. Wiatr 01-303 Warszawa ul. Połczyńska 115B	47,61	25,00	15,00	87,61
8	P.H.U. „BOVI” Violetta Wójtowicz ul. Dominikańska 25 35-041 Rzeszów	60,00	25,00	15,00	100,00
9	ALDUO Spółka z o.o. ul. Księcia Józefa 54a 30-206 Kraków	52,69	25,00	15,00	92,69

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

- 2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:** Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.
- 3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:** Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.
- 4. Unieważnienie postępowania:** Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).