

2018



Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2018 r.

DEPARTAMENT ROZWOJU REGIONALNEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACKEGO W RZESZOWIE

Wprowadzenie

Stworzenie efektywnego systemu pozwalającego na trafne oraz rzetelne monitorowanie postępów realizacji *Programu Strategicznego „Błękitny San”* (dalej *PSBS* lub *Program*) jest zadaniem trudnym, co wynika ze specyfiki *Programu* będącego pośrednią formą pomiędzy strategią rozwoju a programem operacyjnym. W odniesieniu do programów operacyjnych można stwierdzić, że realizacja wskaźników skorelowana jest z postępami finansowymi. Innymi słowy, istotą logiki wdrażania programu operacyjnego jest założenie, że wydatkowanie środków przeznaczonych na realizację celów danego programu operacyjnego powinno skutkować osiąganiem wymiernych produktów, rezultatów oraz efektów. Natomiast w odróżnieniu od programów operacyjnych *PSBS* nie posiada bezpośredniego finansowania, co znacząco utrudnia możliwości monitorowania produktów, rezultatów oraz efektów jego wdrażania.

Z kolei strategię rozwoju w odróżnieniu od programów operacyjnych mają charakter bardziej horyzontalny, odnosząc się do szeroko rozumianego rozwoju danego obszaru z uwzględnieniem zarówno czynników endogennych, jak i egzogenych. Stąd też proces monitorowania strategii rozwoju województwa jest prowadzony przede wszystkim za pomocą tzw. wskaźników kontekstowych pozwalających na wymierne uchwycenie sytuacji społeczno-gospodarczej województwa oraz zachodzących zmian. Jednak w porównaniu do *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020, Program Strategiczny „Błękitny San”* jest bardziej konkretny, precyzyjny, jego zapisy w większym stopniu są przełożone na język konkretnych działań zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Stąd też prowadzenie monitoringu *PSBS* jedynie za pomocą wskaźników kontekstowych nie pozwalałoby na zmierzenie postępów realizacji tego *Programu*, lecz jedynie stwarzałoby możliwość uchwycenia zmian w wybranych aspektach życia społeczno-gospodarczego zachodzących na obszarze objętym zakresem terytorialnym *Programu*.

Trudności dotyczące monitorowania *PSBS* mają charakter praktyczny związany z ograniczeniami w zakresie możliwości pozyskania odpowiednich danych mierzących jego realizację. Brak bezpośredniego przypisania środków finansowych do *PSBS* powoduje, że *Program* ten może być realizowany jedynie pośrednio poprzez projekty współfinansowane ze środków innych programów, przede wszystkim *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020* oraz *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020*. Z drugiej strony zawężenie monitorowania tylko do projektów realizowanych w ramach programów operacyjnych finansowanych ze środków europejskich zbytnio zawęziłoby perspektywę wdrażania *PSBS*. Podkreślenia bowiem wymaga, że *Program Strategiczny „Błękitny San”* powstał w wyniku inicjatywy oddolnej podjętej przez samorządy gminne. Stąd też ograniczenie się jedynie do pomiaru produktów i rezultatów osiągniętych w ramach projektów realizowanych z Funduszy Europejskich powodowałoby pominięcie szeregu inicjatyw lokalnych wpisujących się w cele *PSBS* finansowanych z innych źródeł niż fundusze unijne, w tym ze środków własnych gmin z terenu dorzecza Sanu. Stąd też niewątpliwie cennym oraz adekwatnym źródłem są sprawozdawane przez gminy informacje na temat podejmowanych działań wpisujących się w cele *Programu*.

W związku z postulatami zgłaszanymi podczas posiedzeń Rad Programowych *Programu Strategicznego „Błękitny San”* (oraz *Programu Strategicznego Rozwoju Bieszczad*) dotyczącymi modyfikacji systemów monitoringu *PSBS* oraz *PSRB*, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego zlecił ekspertowi zewnętrznemu opracowanie ekspertyzy pn.: „Analiza

i ocena systemów monitoringu w Programie Strategicznym „Błękitny San” i Programie Strategicznego Rozwoju Bieszczad oraz opracowanie wskaźników monitoringowych”. Efektem przeprowadzonego badania jest przygotowany nowy system monitoringu wskaźników *Programu Strategicznego „Błękitny San”*. Obecne *Sprawozdanie* zostało opracowane według metodologii zaproponowanej w ekspertyzie. Należy podkreślić, że przedstawiciele Rady Programowej mieli okazję uczestniczyć w pracach nad nowym systemem monitoringu programu. Efektem przeprowadzonego badania jest znaczne uproszczenie procesu sprawozdawania wartości wskaźników monitorowanych przez gminy w celu zminimalizowania ryzyka rozbieżnych interpretacji. Zakres informacji udzielanych przez gminy na potrzeby sprawozdawczości został ograniczony do niezbędnego minimum oraz do takich danych, których pozyskanie nie wiąże się z koniecznością ponoszenia przez gminy nakładów finansowych i poświęcania znacznej ilości czasu przez pracowników sporządzających sprawozdania. Cykliczne sprawozdawanie wartości wskaźników wpisujących się w *Program* niewątpliwie stanowi element integrujący a także aktywizujący, wzmacniający wśród gmin świadomość na temat roli, jaką *PSBS* odgrywa w procesie rozwoju obszarów objętych wsparciem. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń sprawozdawczych można stwierdzić, że stanowi on jeden z elementów angażujących gminy we wdrażanie *PSBS*, co również nie jest bez znaczenia mając na uwadze specyfikę *Programu*.

Zmiana formy monitorowania i przygotowywania sprawozdań z realizacji *PSBS* wynikała również z kontroli przeprowadzonej w okresie od 3 kwietnia do 10 lipca 2018 r. przez Najwyższą Izbę Kontroli pn. *Realizacja wojewódzkich programów strategicznych „Bieszczady” i „Błękitny San”*. Zalecenia pokontrolne NIK dotyczyły modyfikacji sprawozdawczości i monitoringu *PSBS*, co również było już sugerowane we wcześniejszych sprawozdaniach z realizacji *Programu* przygotowywanych za 2016 i 2017 r.

Podmiotem odpowiedzialnym za gromadzenie danych oraz sporządzanie rocznych sprawozdań z realizacji *PSBS* jest Departament Rozwoju Regionalnego UMWP wykonujący swoje zadania we współpracy z pozostałymi departamentami. Sprawozdania oraz ewentualnie inne dokumenty powstające w wyniku monitoringu *PSBS* są przekazywane do Rady Programowej, Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego. W przygotowaniu sprawozdań rocznych dużą rolę pełnią koordynatorzy odcinkowi (Miasto Przemyśl, Miasto i Gmina Lesko, Miasto i Gmina Nisko, Gmina Dubiecko) odpowiedzialni za sprawne i terminowe pozyskiwanie danych sprawozdawczych od gmin uczestniczących w *PSBS*.

I. Analiza wartości wskaźników

Przygotowany nowy system wskaźników monitorowania *PSBS* zakłada pozyskiwanie danych z 11 źródeł, przy czym zdecydowanie najczęściej wykorzystywanym źródłem jest Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. Za jego pomocą monitorowanych jest 28 spośród 51 wyróżnionych wskaźników. Przygotowanie *Sprawozdania* na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS zapewnia wiarygodność danych i ich porównywalność. Niestety mankamentem takiego rozwiązania jest dostępność danych, które publikowane są

z opóźnieniem 8-9 miesięcznym, w związku z czym w niniejszym *Sprawozdaniu* brakujące wskaźniki za 2018 rok zostały uzupełnione danymi najbardziej aktualnymi. Takie podejście wymusza aktualizację niniejszego *Sprawozdania* w II połowie 2019 r. o wskaźniki dotyczące 2018 r., które będzie można zinterpretować w kontakcie realizacji celów *Programu*.

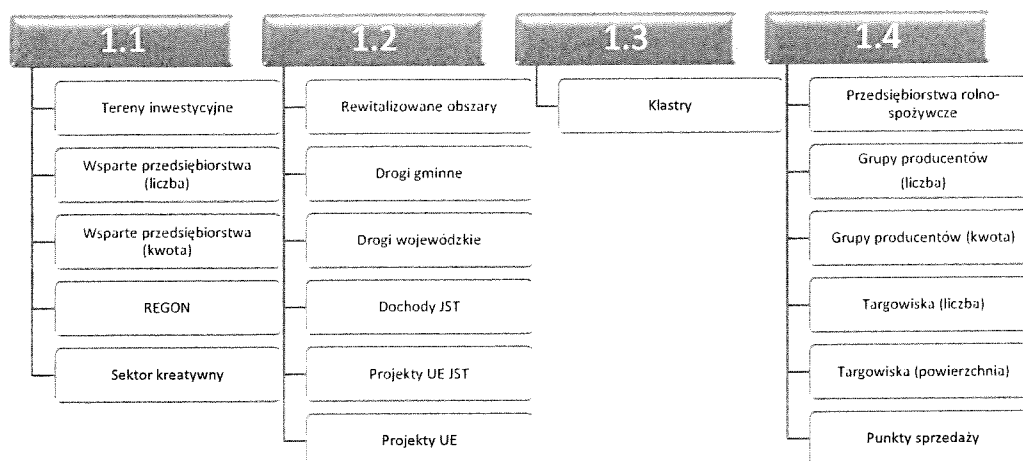
W drugiej kolejności (w odniesieniu do 12 wskaźników) pozyskano dane w ramach sprawozdań składanych przez gminy. Natomiast do pojedynczych wskaźników wykorzystano źródła takie jak: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Okręgowa Komisja Edukacyjna w Krakowie, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, klasy, System Teleinformatyczny SL 2014, Podkarpacki System e-Administracji Publicznej, Regionalna Dyrekcję Lasów Państwowych w Krośnie oraz podmioty zarządzające lub monitorujące wybrane atrakcje turystyczne.

Sprawozdanie zawiera również informacje dotyczące aktywności Zarządu Województwa Podkarpackiego w wspieraniu podmiotów uczestniczących w realizacji *Programu Strategicznego „Błękitny San”*. W niniejszym dokumencie wykorzystano dane dostarczone przez departamenty UMWP: Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich, Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego, Departament Wspierania Przedsiębiorczości, Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem, Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie.

Priorytet Innowacyjna przedsiębiorczość

Priorytet „Innowacyjna Przedsiębiorczość” jest monitorowany przez 18 wskaźników. Najwięcej wskaźników (po 6) przypisanych jest do działania 1.2 *Wzmocnienie bazy ekonomicznej oraz poziomu i warunków życia ludności ośrodków subregionalnych i lokalnych wraz z ich powiązaniem funkcjonalnym z otoczeniem* oraz 1.4 *Poprawa poziomu produktywności rolnictwa i rzemiosła*. Do monitorowania działania 1.1 *Przygotowanie i promocja terenów inwestycyjnych* przypisano 5 wskaźników, a do działania 1.3 *Wzmacnianie powiązań systemu edukacji i nauki z gospodarką poprzez wykorzystanie inicjatyw klastrowych* przypisany jest tylko jeden wskaźnik, co można jednak uznać za konsekwencję relatywnie wąskiego zakresu tego działania. Listę wskaźników proponowanych do monitorowania w ramach priorytetu „Innowacyjna Przedsiębiorczość” przedstawiono na rysunku poniżej.

Rysunek 1. Wskaźniki monitorujące priorytet „Innowacyjna Przedsiębiorczość”.



Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych

Zapewnienie przygotowanych terenów inwestycyjnych można uznać za jeden z wyznaczników atrakcyjności inwestycyjnej gminy. Wskaźnik powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych pozwala na bezpośrednie mierzenie produktów wpisujących się w zakres działania 1.1. W celu zapewnienia by wskaźnik był porównywalny w czasie kluczowe jest doprecyzowanie, że w ramach wskaźnika powinna być wykazywana powierzchnia nowych terenów inwestycyjnych, czyli takich, które zostały przygotowane w czasie podejmowanej interwencji publicznej oraz w danym okresie sprawozdawczym.

Przez przygotowane tereny inwestycyjne należy rozumieć uzbrojone tereny inwestycyjne znajdujące się w posiadaniu gminy (o uregulowanych sprawach własnościowych), czyli tereny wydzielone na cele inwestycyjne w planie zagospodarowania przestrzennego gminy z zapewnionym dostępem do infrastruktury, w tym zapewnieniem drogi dojazdowej, dostępu do sieci energetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej oraz teletechnicznej.

W celu uzyskania kompleksowych danych w ramach wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- ogólna powierzchnia terenów inwestycyjnych w gminie (według stanu na 31 grudnia roku sprawozdawczego),
- powierzchnia terenów inwestycyjnych utworzonych w gminie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia roku sprawozdawczego,
- powierzchnia terenów inwestycyjnych utworzonych w roku sprawozdawczym,
- powierzchnia terenów inwestycyjnych planowanych do utworzenia do 2020 r. (bez uwzględnienia istniejących terenów inwestycyjnych).

Na podstawie sprawozdań za 2018 r. przygotowanych przez Gminy uczestniczące w *PSBS* uzyskano następujące dane.

Ogólna powierzchnia terenów inwestycyjnych na terenie realizacji PSBS wg stanu na 31 grudnia 2018 r.	2 552,89 ha
---	--------------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Cisna - 840 ha, Czarna - 0,8 ha, Dydnia - 10 ha, Gorzyce - 10,19 ha, Gmina Jarosław - 486 ha, Miasto Jarosław - 6,18 ha, Krasiczyn - 2,0 ha, Lesko - 22,31 ha, Gmina Leżajsk - 88,48 ha, Miasto Leżajsk - 75,55 ha, Medyka - 243 ha, Nisko - 56 ha, Orły - 39,80 ha, Gmina Przemyśl - 27,66 ha, Miasto Przemyśl - 76,15 ha, Pysznica - 0,35 ha, Radomyśl nad Sanem - 70 ha, Miasto Radymno - 190 ha, Rudnik nad Sanem - 68,59 ha, Solina - 9 ha, Stalowa Wola - 17,6 ha, Stubno - 10 ha, Zagórz - 43,53 ha, Zaleszany - 159,7 ha.

Powierzchnia terenów inwestycyjnych utworzonych w gminie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.	621,27 ha
---	------------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały gminy: Czarna - 0,8 ha, Gorzyce - 2,20 ha, Gmina Jarosław - 486 ha, Krasiczyn - 2 ha, Gmina Leżajsk - 23,66 ha, Miasto Leżajsk - 0,05 ha, Nisko - 56 ha, Nowa Sarzyna - 6,68 ha, Miasto Przemyśl - 33,88 ha, Stubno - 10 ha.

Powierzchnia terenów inwestycyjnych utworzonych w gminie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.	547,6 ha
---	-----------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały gminy: Gorzyce - 2,20 ha, Gmina Jarosław - 486 ha, Krasiczyn - 2 ha, Miasto Leżajsk - 0,05 ha, Nisko - 56 ha, Nowa Sarzyna - 1,35 ha.

Powierzchnia terenów inwestycyjnych planowanych do utworzenia do 31 grudnia 2020 r. (bez uwzględnienia istniejących terenów inwestycyjnych)	121,83 ha
--	------------------

Szacunkowa wartość wskaźnika określona przez gminy przedstawia się następująco: Dydnia - 3 ha, Gmina Jarosław - 15 ha, Miasto Jarosław - 15,92 ha, Orły - 70,63 ha, Pysznica - 6,28 ha, Solina - 1 ha, Stubno - 10 ha.

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie

Zakres wskaźnika obejmuje liczbę przedsiębiorstw posiadających siedzibę na terenie gmin wpisujących się w obszar wdrażania *PSBS*, które w perspektywie na lata 2014-2020 uzyskały wsparcie w ramach programów: *Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*, *Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020*, *Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*, *Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014-2020*, *Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020*, *Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020*.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są dwie wartości:

- liczba przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie od początku wdrażania ww. programów;
- liczba przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie w roku sprawozdawczym.

Liczba przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie od początku wdrażania programów	282
---	------------

Dane na podstawie których został obliczony ww. wskaźnik pochodzą z Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL 2014 (stan na 31 grudnia 2018 r.) prowadzonego przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju (Instytucję Koordynującą Umowę Partnerstwa) według miejsca realizacji projektu.

Liczba przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie w 2018 roku	82
---	-----------

W 2018 roku wskaźnik w poszczególnych gminach *PSBS* wyglądał następująco: Czarna - 5, Lutowiska - 1, Ustrzyki Dolne - 3, Dydnia - 1, Nozdrzec - 2, Miasto Jarosław - 5, Miasto Radymno - 1, Gmina Jarosław - 1, Gmina Radymno - 1, Miasto Leżajsk - 3, Gmina Leżajsk - 1, Nowa Sarzyna - 2, Nisko - 2, Rudnik nad Sanem - 5, Ulanów - 3, Krzywczka - 1, Orły - 1, Stubno - 1, Sieniawa - 2, Tryńcza - 1, Miasto Przemyśl - 13, Miasto Sanok - 12, Komańcza - 1, Gmina Sanok - 1, Zagórz - 1, Stalowa Wola - 12.

Wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorcom

Kolejnym wskaźnikiem dotychczas monitorowanym w ramach systemu sprawozdawczości PSBS jest wskaźnik wartości wsparcia udzielonego przedsiębiorcom. Chociaż wskaźnik liczby przedsiębiorstw można uznać za adekwatny, to pozwala uchwycić monitorowane zjawisko jedynie w powierzchowny sposób. Dlatego w celu uzyskania bardziej pogłębionych informacji zasadne jest monitorowanie nie tylko liczby wspartych przedsiębiorstw, ale także kwoty udzielonego wsparcia.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są dwie wartości:

- wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom od początku wdrażania ww. programów;
- wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom w roku sprawozdawczym.

Wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom od początku wdrażania programów	647 199 258,80 zł
---	--------------------------

Dane na podstawie których został obliczony ww. wskaźnik pochodzą z Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL 2014 (stan na 31 grudnia 2018 r.) prowadzonego przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju (Instytucję Koordynującą Umowę Partnerstwa) według miejsca realizacji projektu.

Wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom w 2018 roku	159 092 859,70 zł
---	--------------------------

Wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorcom z terenu PSBS w podziale na programy operacyjne wygląda następująco: *Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020* - 67 610 569,52 zł, *Program Operacyjny Inteligentny Rozwój* - 70 262 038,08 zł, *Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020* - 3 640 154,30 zł, *Program Operacyjny Polska Wschodnia* - 16 546 937,75 zł, *Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój* - 1 033 160 zł.

Podmioty (gospodarki narodowej) wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności

Wskaźnik pozwala na monitorowanie jednego z najważniejszych aspektów rozwoju przedsiębiorczości wyrażającego się w dynamice liczby przedsiębiorstw przejawiającej się

m.in. w tworzeniu przedsiębiorstw oraz ich likwidacji, co z kolei powinno się przekładać na dodatnie saldo rozumiane jako różnica pomiędzy liczbą zakładanych przedsiębiorstw a liczbą przedsiębiorstw likwidowanych. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na dzień 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Podmioty (gospodarki narodowej) wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności		
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Czarna	867	873
Lutowiska	1 561	1 570
Ustrzyki Dolne	922	921
Dydnia	508	504
Nozdrzec	513	491
Miasto Jarosław	1 132	1 158
Miasto Radymno	694	709
Gmina Jarosław	608	630
Laszki	443	443
Gmina Radymno	494	469
Wiązownica	606	629
Miasto Leżajsk	1 111	1 119
Kuryłówka	563	549
Gmina Leżajsk	517	522
Nowa Sarzyna	462	470
Jeżowe	503	517
Krzeszów	591	582
Nisko	781	776
Rudnik nad Sanem	658	690
Ulanów	500	502
Dubiecko	510	516
Fredropol	406	404
Krasiczyn	735	767
Krzywcza	548	569
Medyka	519	554
Orły	540	554
Gmina Przemyśl	771	764
Stubno	506	506
Żurawica	497	511
Sieniawa	525	545
Tryńcza	513	510
Miasto Dynów	725	753
Gmina Dynów	455	467
Miasto Sanok	964	961

Komańcza	674	692
Gmina Sanok	533	556
Zagórz	597	632
Stalowa Wola	989	985
Pysznica	671	692
Radomyśl nad Sanem	638	634
Zaleszany	671	683
Gorzyce	648	656
Baligród	1 058	1 123
Cisna	1 702	1 790
Lesko	1 042	1 037
Olszanica	843	832
Solina	1 361	1 429
Miasto Przemyśl	1 036	1 056
Razem	723	735

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Z porównania danych z 2016 r. i 2017 r. wynika, że wskaźnik umiarkowanie rośnie. Szczególną uwagę należy zwrócić na gminy: Cisna, Lutowiska, Solina, Baligród i Lesko oraz miasta: Jarosław, Leżajsk i Przemyśl, w których wskaźnik został zrealizowany na wyższym poziomie w porównaniu do pozostałych gmin.

Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora kreatywnego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem

W związku z tym, że w ramach priorytetu wyakcentowano nie tylko kwestię rozwoju przedsiębiorczości, ale przede wszystkim rozwoju przedsiębiorczości o charakterze innowacyjnym, to kluczową rolę dla osiągnięcia celów tego priorytetu odgrywa powstawanie przedsiębiorstw z sektora kreatywnego.

Zgodnie z definicją podaną przez Główny Urząd Statystyczny, pod pojęciem przemysłu kreatywnego należy rozumieć podmioty gospodarcze zajmujące się tworzeniem i sprzedażą dóbr i usług, które powstają w wyniku pośredniej konsumpcji zasobów kulturalnych (kultura jest inspiracją i kreatywnym wkładem w ich powstawanie), wymagają wkładu twórczego i często niosą treści kulturowe; są to działania związane z projektowaniem i wzornictwem, architekturą, reklamą i tłumaczeniami. W miarę wzrostu zainteresowania gospodarczym wymiarem działań kulturalnych zaczęły pojawiać się kolejne podejścia do definiowania samego pojęcia i jego kategoryzacji, czego przejawem jest mnogość pojawiających się terminów, takich jak: „sektor kreatywny”, „przemysły kreatywne” lub „twórcze”, „przemysły

kultury”, „przemysły czasu wolnego”, „przemysły oparte o prawo własności intelektualnej”, „kreatywna gospodarka”, czy „ekonomia doznań”¹.

Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora kreatywnego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r. (w %)	Wartość w 2017 r. (w %)
Czarna	4,35	4,35
Lutowiska	3,33	3,57
Ustrzyki Dolne	10,40	5,97
Dydnia	2,27	4,44
Nozdrzec	2,17	0,00
Miasto Jarosław	6,36	7,30
Miasto Radymno	0,00	6,06
Gmina Jarosław	5,63	3,45
Laszki	5	0,00
Gmina Radymno	4,92	6,25
Wiązownica	1,56	1,22
Miasto Leżajsk	7,29	9,09
Kuryłówka	8,33	0,00
Gmina Leżajsk	1,87	0,97
Nowa Sarzyna	4,31	9,09
Jeżowe	5,56	5
Krzeszów	5,56	10,53
Nisko	10	8,87
Rudnik nad Sanem	1,82	4,17
Ulanów	5,26	12,12
Dubiecko	3,28	2,22
Krasiczyn	5,41	4,08
Medyka	2	0,00
Gmina Przemyśl	2,99	5,97
Stubno	0,00	13,33
Żurawica	6,17	5,48
Sieniawa	0,00	4,65
Tryńcza	3,33	6,65
Miasto Dynów	15,63	5,41
Miasto Sanok	8,46	5,47
Komańcza	0,00	7,14
Gmina Sanok	4,55	5,26
Zagórz	6,58	5,93
Stalowa Wola	7,85	8,60
Pysznica	9,52	11,76

¹ *Przemysły kultury i kreatywne w latach 2014-2016*, Warszawa-Kraków 2018, s. 30-31.

Radomyśl nad Sanem	10	3,23
Zaleszany	11,54	3,51
Gorzyce	7,69	7,14
Baligród	10,34	10,64
Cisna	0,00	7,32
Lesko	4,12	9,89
Olszanica	2,22	3,45
Solina	1,35	1,16
Miasto Przemyśl	5,18	3,75
Razem	4,6%	5,1%

Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Porównując dane z 2016 r. a 2017 r. można zauważyć, że wskaźnik wykazuje tendencję wzrostową. Spośród wszystkich wyróżniały się gminy: Stubno, Ulanów, Pysznica, Baligród i Krzeszów, których wskaźniki w 2017 r. były widocznie wyższe od pozostałych. Warto zwrócić także uwagę na gminy: Ulanów, Stubno, Komańcza, Cisna, Lesko oraz Miasto Radymno, które wykazały istotny wzrost w 2017 r. w stosunku do roku poprzedniego.

Powierzchnia obszarów objęta rewitalizacją

Wskaźnik mierzy powierzchnię obszarów objętych zakresem aktualnego lokalnego/gminnego planu rewitalizacji. W ramach wskaźnika wykazana została całkowita powierzchnia obszaru objętego zakresem rewitalizacji w ramach aktualnego, zaprojektowanego i wdrażanego lokalnego/gminnego planu rewitalizacji. Przez posiadanie lokalnego/gminnego planu rewitalizacji rozumie się zatwierdzenie takiego dokumentu w drodze uchwały rady gminy. Przez aktualny plan należy rozumieć lokalny/gminny plan rewitalizacji obejmujący swoim zakresem czasowym ostatni dzień danego okresu sprawozdawczego.

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez Gminy uczestniczące w *PSBS* uzyskano następujące dane.

Powierzchnia obszarów objęta rewitalizacją wg stanu na 31 grudnia 2018 r.	12 888,27 ha
--	---------------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące Gminy: Baligród -14 ha, Dydnia - 62 ha, Miasto Dynów - 331,8 ha, Fredropol -27,31 ha, Gorzyce – 82 ha, Miasto Jarosław - 6,21 ha, Komańcza -2 811 ha, Kuryłówka – 2 793 ha, Lesko -7,93 ha, Gmina Leżajsk – 1 755 ha, Lutowiska - 205 ha, Nisko -1 396 ha, Nowa Sarzyna - 309 ha, Olszanica – 22,91 ha, Miasto Przemyśl - 684 ha, Miasto Radymno – 87 ha, Miasto Sanok -145

ha, Solina -112,4 ha, Stalowa Wola - 135,81 ha, Stubno -250 ha, Tryńcza – 584,78 ha, Zagórz – 411 ha, Zaleszany – 457 ha, Żurawica - 143,12 ha.

Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych

Zgodnie z Ustawą o drogach publicznych drogi gminne można zdefiniować jako drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych, zaliczone do kategorii dróg gminnych w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu o przebiegu ustalonym w drodze uchwały rady gminy.

W ramach wskaźnika podano sumę długości przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych. Jako modernizację lub przebudowę nie należy rozumieć rutynowego utrzymania drogi, czyli również napraw nie przyczyniających się do podniesienia standardu drogi, lecz jedynie do przywrócenia stanu wyjściowego. Wskaźnik uwzględnia zarówno km dróg przebudowanych z Funduszy Europejskich, środków własnych gmin, jak i funduszy celowych, np. po powodziowych.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są cztery wartości:

- długość dróg przebudowanych lub zmodernizowanych w okresie od 1 stycznia 2016 r.;
- długość dróg przebudowanych lub zmodernizowanych dróg w roku sprawozdawczym;
- całkowita długość dróg gminnych znajdujących się na terenie gminy;
- całkowita długość dróg gminnych planowanych do przebudowy lub modernizacji do 2020 r. (bez uwzględnienia dotychczas przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych).

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez Gminy uczestniczące w PSBS uzyskano następujące dane.

Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.	485,442 km
--	-------------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 2,232 km, Cisna - 3,16 km, Czarna - 2,144 km, Dubiecko - 13,248 km, Dydnia - 0,5 km, Gmina Dynów - 12,2 km, Miasto Dynów - 0,98 km, Fredropol - 5,65 km, Gorzyce - 7,41 km, Gmina Jarosław - 5 km, Miasto Jarosław -16,60 km, Jeżowe – 8,799 km, Komańcza -1,66 km, Krasiczyn - 11,6 km, Krzeszów – 2,5 km, Krzywczka - 9,451 km, Kuryłówka - 1,1 km, Laszki - 8,80 km, Lesko - 7,93 km, Gmina Leżajsk - 31,332 km, Miasto Leżajsk - 4,4 km, Lutowiska - 5,03 km, Medyka - 4,49 km, Nisko - 9,73 km, Nowa Sarzyna - 32,13 km, Nozdrzec - 3,426 km, Olszanica – 7,51 km, Orły – 7,57 km, Gmina Przemyśl – 17,96 km, Miasto Przemyśl – 2,40 km, Pysznica - 29,33 km, Radomyśl nad Sanem - 6,290 km, Gmina Radymno – 23 km, Rudnik nad

Sanem - 3,8 km, Gmina Sanok - 31,52 km, Miasto Sanok – 17,8 km, Sieniawa - 16,092 km, Solina – 2,26 km, Stalowa Wola - 6,2 km, Stubno – 1,2 km, Tryńcza – 9 km, Ulanów – 20,60 km, Ustrzyki Dolne - 17,12 km, Wiązownica – 14 km, Zagórz -17,588 km, Zaleszany – 11,60 km, Żurawica - 11,1 km.

Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.	207,657 km
--	-------------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 0,927 km, Cisna - 1,41 km, Czarna - 0,89 km, Dubiecko - 4,438 km, Gmina Dynów - 4,5 km, Miasto Dynów - 0,74 km, Fredropol - 0,72 km, Gorzyce - 3,61 km, Gmina Jarosław - 5 km, Miasto Jarosław - 5,83 km, Jeżowe - 5,039 km, Komańcza - 0,41 km, Krasiczyn - 4,6 km, Krzeszów - 6,5 km, Krzywczka - 3,903 km, Laszki - 6,80 km, Lesko - 3,03 km, Gmina Leżajsk - 10,368 km, Miasto Leżajsk - 1,6 km, Lutowiska - 3,15 km, Medyka - 0,4 km, Nisko -1,6 km, Nowa Sarzyna – 15,33 km, Nozdrzec - 0,280 km, Olszanica - 4,07 km, Orły - 3,89 km, Gmina Przemyśl - 4,42 km, Miasto Przemyśl - 0,51 km, Pysznica - 9,15 km, Radomyśl nad Sanem - 2,360 km, Gmina Radymno - 9,36 km, Rudnik nad Sanem - 0,5 km, Gmina Sanok - 31,52 km, Miasto Sanok - 5,99 km, Sieniawa - 3,845 km, Solina - 0,99 km, Stalowa Wola - 3,33 km, Stubno - 0,45 km, Tryńcza - 4 km, Ulanów - 7,06 km, Ustrzyki Dolne - 5,82 km, Wiązownica - 7,5 km, Zagórz - 2,897 km, Zaleszany - 4,62 km, Żurawica - 4,3 km.

Całkowita długość dróg gminnych znajdujących się na terenie gminy wg stanu na 31 grudnia 2018 r.	4 892,113 km
---	---------------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 14 km, Cisna - 10,75 km, Czarna - 76,9 km, Dubiecko - 80,00 km, Dydnia - 62,5 km, Gmina Dynów - 80 km, Miasto Dynów - 24,61 km, Fredropol - 274 km, Gorzyce - 56,25 km, Gmina Jarosław -150 km, Miasto Jarosław - 68,88 km, Jeżowe - 60,520 km, Komańcza -16 km, Krzeszów - 44 km, Krzywczka - 61,538 km, Kuryłówka - 15,501 km, Laszki - 112,54 km, Lesko - 126,99 km, Gmina Leżajsk - 716,886 km, Miasto Leżajsk - 45,5 km, Lutowiska - 11,80 km, Medyka - 22 km, Nisko - 118,89 km, Nowa Sarzyna - 148,37 km, Nozdrzec - 43,260 km, Olszanica -21 km, Orły - 40 km, Gmina Przemyśl – 94,07 km², Miasto Przemyśl - 116,78 km, Pysznica - 284,21 km, Radomyśl nad Sanem - 51 km, Gmina Radymno - 154,47 km, Miasto

² Na wykazaną w formularzu całkowitą długość dróg gminnych znajdujących się na terenie Gminy Przemyśl wchodzi drogi gminne publiczne (37,81 km) oraz drogi wewnętrzne pomiędzy zabudowaniami (56,26 km). Do przedmiotowej długości nie wliczono dróg wewnętrznych gruntowych prowadzących do gruntów rolnych.

Radymno – 15,9 km, Rudnik nad Sanem - 51,9 km, Gmina Sanok - 154 km, Miasto Sanok - 67,8 km, Sieniawa - 51,105 km, Solina - 30,956 km, Stalowa Wola - 130,86 km, Stubno - 11,6 km, Tryńcza - 92 km, Ulanów - 88 km, Ustrzyki Dolne - 637,83 km, Wiązownica -111,3 km, Zagórz - 126,537 km, Zaleszany - 52,41 km, Żurawica - 66,7 km.

Całkowita długość dróg gminnych planowanych do przebudowy lub modernizacji do 2020 r. (bez uwzględnienia dotychczas przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych)	314,081 km
---	-------------------

Szacunkowa wartość wskaźnika określona przez gminy przedstawia się następująco: Baligród - 0,450 km, Cisna - 2,0 km, Czarna - 0,99 km, Dubiecko - 16,27 km, Dydnia - 3,5 km, Gmina Dynów - 8 km, Miasto Dynów - 0,32 km, Fredropol - 10 km, Gorzyce - 1,5 km, Gmina Jarosław - 20, Miasto Jarosław - 7,85 km, Jeżowe - 8 km, Krasiczyn - 4 km, Krzeszów - 1 km, Krzywczka - 2,121 km, Kuryłówka - 0,930 km, Laszki - 4 km, Lesko - 3,89 km, Gmina Leżajsk - 30 km, Miasto Leżajsk - 10 km, Lutowiska -1,50 km, Medyka - 0,6 km, Nisko - 7 km, Nowa Sarzyna - 22 km, Nozdrzec - 2 km, Olszanica - 2 km, Orły - 2,7 km, Gmina Przemyśl - 10 km, Miasto Przemyśl - 0,65 km, Pysznica - 21 km, Radomyśl nad Sanem - 4 km, Gmina Radymno - 10 km, Miasto Radymno - 8 km, Rudnik nad Sanem - 4 km, Gmina Sanok - 20 km, Sieniawa - 6 km, Solina - 2 km, Stalowa Wola - 4,5 km, Stubno - 1 km, Ulanów - 8,20 km, Ustrzyki Dolne - 12,11 km, Wiązownica - 8 km, Zagórz -13 km, Zaleszany - 0,5 km, Żurawica - 8,5 km.

Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich

Przyjmując znaczenie zawarte w Ustawie o drogach publicznych, drogi wojewódzkie można zdefiniować jako drogi inne niż drogi krajowe stanowiące połączenia między miastami lub mające znaczenie dla województwa, zaliczone do kategorii dróg wojewódzkich w drodze uchwały sejmiku województwa w porozumieniu z ministrami ds. transportu oraz obrony narodowej. W ramach wskaźnika podano sumę długości przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich. Jako modernizację lub przebudowę nie należy rozumieć rutynowego utrzymania drogi, czyli również napraw nie przyczyniających się do podniesienia standardu drogi, lecz jedynie do przywrócenia stanu wyjściowego.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- długość dróg przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.;
- długość dróg przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w roku sprawozdawczym;

- całkowita długość dróg wojewódzkich planowanych do przebudowy lub modernizacji do 2020 r. (bez uwzględnienia dotychczas przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich).

Na podstawie informacji przygotowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich uzyskano następujące dane.

Długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.	18,093 km
--	-----------

Na realizację wskaźnika długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. wpływ miały inwestycje zrealizowane na terenie następujących gmin: Dydnia - 5,995 km, Miasto i Gmina Ulanów - 1,900 km, Wiązownica - 2,155 km, Miasto i Gmina Nisko - 1,471 km, Dynów - 0,300 km, Komańcza - 0,798 km, Miasto i Gmina Solina - 2, 464 km, Jeżowe - 1,450 km, Krzeszów - 0,700 km, Żurawica - 0,860 km.

Długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.	4,656 km
--	----------

Na realizację wskaźnika długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. wpływ miały inwestycje zrealizowane na terenie następujących gmin: Dydnia - 1,250 km, Jeżowe - 0,650 km, Krzeszów - 0,700 km, Gmina Solina - 0,286 km, Żurawica - 0,860 km, Miasto i Gmina Nisko - 0,910 km.

Całkowita długość dróg wojewódzkich planowanych do przebudowy lub modernizacji do 2020 r. (bez uwzględnienia dotychczas przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich)	Brak danych
---	-------------

Dochody na 1 mieszkańca

Dochody na 1 mieszkańca rozumiane jako jeden z elementów składowych dochodów budżetów gmin stanowią bardzo istotny aspekt szeroko rozumianej przedsiębiorczości oraz sytuacji gospodarczej w gminach. Wskaźnik jest liczony na podstawie danych o budżetach gmin i miast na prawach powiatu w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Monitoring wskaźnika odbywa się według stanu na dzień 31 grudnia Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Dochody na 1 mieszkańca		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r. (w zł)	Wartość w 2017 r. (w zł)
Czarna	3 902,28	3 880,26
Lutowiska	4 641,22	4 952,90
Ustrzyki Dolne	3 825,96	5 155,68
Dydnia	4 054,21	4 295,66
Nozdrzec	3 687,80	4 148,93
Miasto Jarosław	3 551,16	3 783,58
Miasto Radymno	3 663,44	3 976,10
Gmina Jarosław	3 382,38	3 562,23
Laszki	3 765,45	4 266,98
Gmina Radymno	3 610,90	4 114,89
Wiązownica	3 825,81	3 999,89
Miasto Leżajsk	3 252,41	3 561,08
Kuryłówka	3 829,75	4 372,33
Gmina Leżajsk	3 627,83	4 152,12
Nowa Sarzyna	3 502,74	3 947,33
Jeżowe	4 272,88	4 651,83
Krzeszów	3 947,22	4 065,26
Nisko	3 217,78	3 491,81
Rudnik nad Sanem	3 073,22	3 845,03
Ulanów	3 303,85	3 817,10
Dubiecko	3 993,08	4 308,46
Fredropol	4 053,88	4 374,84
Krasiczyn	3 861,33	4 240,91
Krzywcza	3 832,79	4 036,36
Medyka	3 916,39	4 699,74
Orły	3 896,31	4 427,14
Gmina Przemyśl	3 509,04	3 839,62
Stubno	4 394,07	4 994,67
Żurawica	3 517,07	4 249,48
Sieniawa	4 391,91	5 289,88
Tryńcza	3 652,80	4 195,63
Miasto Dynów	3 852,73	4 170,11
Gmina Dynów	3 587,84	3 885,77
Miasto Sanok	3 456,30	4 080,64

Komańcza	3 475,92	3 673,23
Gmina Sanok	3 576,07	3 967,98
Zagórz	3 674,71	4 064,91
Stalowa Wola	3 725,29	4 293,59
Pysznica	3 306,98	3 534,28
Radomyśl nad Sanem	3 818,51	3 895,35
Zaleszany	3 503,50	3 850,42
Gorzyce	3 359,89	3 713,61
Baligród	4 012,88	4 659,76
Cisna	6 092,39	6 239,35
Lesko	3 617,67	4 137,16
Olszanica	3 413,17	3 876,89
Solina	5 209,71	7 558,69
Miasto Przemyśl	5 448,78	5 853,68
Razem	3 835,2 zł	4 274,0 zł

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Porównując dane z 2016 r. a 2017 r. można zauważyć, że wskaźnik wykazuje tendencję wzrostową. W 2017 r. wśród gmin PSBS dochody w przeliczeniu na 1 mieszkańca najwyższe są w Solinie, Cisnej oraz miastach Przemyśl i Ustrzyki Dolne.

Finansowanie i współfinansowanie programów i projektów unijnych

Finansowanie i współfinansowanie programów i projektów unijnych traktowanych jako jeden z elementów składowych dochodów budżetów gmin stanowi bardzo istotny aspekt monitorowania celów z zakresu przedsiębiorczości rozumianej w nieco szerszy sposób, czyli odnoszącej się nie tylko do sektora przedsiębiorstw, ale przedsiębiorczości rozumianej jako zdolność do podejmowania różnego rodzaju inicjatyw. W tym sensie o przedsiębiorczości na danym obszarze mogą stanowić nie tylko przedsiębiorstwa, ale również gminy wykazujące się przedsiębiorczością przejawiającą się np. w zdolności do pozyskiwania środków europejskich. Wskaźnik monitoruje wartość projektów unijnych zrealizowanych przez gminy według stanu na dzień 31 grudnia obliczoną na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Finansowanie i współfinansowanie programów i projektów unijnych		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r. (w zł)	Wartość w 2017 r. (w zł)
Czarna	92 453,54	12 346,09

Lutowiska	0,00	3 105,61
Ustrzyki Dolne	486 434,40	1 478 946,06
Nozdrzec	222 416,44	709 058,19
Dydnia	0,00	0,00
Miasto Jarosław	68 528,57	1 704 058,89
Miasto Radymno	0,00	1 633 772,69
Gmina Jarosław	0,00	188 399,10
Laszki	0,00	1 298 648,73
Gmina Radymno	0,00	2 840 381,25
Wiązownica	1 119 764,43	1 228 863,32
Miasto Leżajsk	0,00	1 423 847,38
Kuryłówka	213 961,31	2 041 399,07
Gmina Leżajsk	901 397,57	1 890 982,78
Nowa Sarzyna	23 449,34	2 115 743,88
Jeżowe	435 895,77	1 734 306,29
Krzeszów	0,00	85 163,70
Nisko	965 309,90	1 409 615,13
Rudnik nad Sanem	86 126,78	3 463 675,38
Ulanów	0,00	2 092 076,39
Radomyśl nad Sanem	0,00	0,00
Dubiecko	143 925	544 075,80
Fredropol	0,00	867 890,56
Krasiczyn	0,00	131 884,97
Krzywcza	23 577,43	0,00
Medyka	335 520,74	4 866 992,61
Orły	674 949,57	800 038,13
Gmina Przemyśl	0,00	351 176,96
Stubno	68 544,78	1 010 748,41
Żurawica	104,73	4 611 824,89
Sieniawa	0,00	948 092,89
Tryńcza	120 919,19	301 174,41
Miasto Dynów	0,00	1 105 887,96
Gmina Dynów	0,00	35 759,76
Miasto Sanok	658 470,73	5 324 783,59
Komańcza	206,84	0,00
Gmina Sanok	1 188 116,11	2 272 173,37
Zagórz	2 076 994,23	1 551 784,60
Stalowa Wola	576 582,39	8 357 853,76
Pysznica	0,00	900 000
Zaleszany	253 974,66	2 161 639,54
Gorzyce	107 640,06	1 580 700,81
Baligród	0,00	1 220 735,92
Lesko	1 280 862,20	4 946 956,23
Cisna	0,00	0,00
Olszanica	0,00	477 839,52
Solina	0,00	10 215 119,90

Miasto Przemyśl	3 016 401,47	5 857 720,54
Razem	15 142 528,18 zł	87 797 245,06 zł

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Porównując dane z 2016 r. i 2017 r. można zauważyć znaczny wzrost wskaźnika. Wynika to m.in. z braku aktywności w 2016 aż 18 gmin w zakresie, który monitoruje wskaźnik. W 2017 r. występuje duże zróżnicowanie w realizacji wskaźnika od wartości 3 105,61 zł (Lutowiska) do 10 215 119,90 zł (Solina) i 8 357 853,76 zł (Stalowa Wola).

Umowy partnerstwa - wartość projektów zakończonych (wydatki kwalifikowalne) - 2014-2020 (ogółem oraz ewentualnie w podziale na poszczególne programy operacyjne)

Podobnie jak wskaźnik dotyczący finansowania i współfinansowania programów i projektów unijnych, wskaźnik Umowy partnerstwa - wartość projektów zakończonych (wydatki kwalifikowalne) - 2014-2020 pozwala na monitorowanie przedsiębiorczości rozumianej jako zdolność podejmowania inicjatyw wyrażająca się zarazem w zdolności w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, jednak w odróżnieniu od wskaźnika Finansowanie i współfinansowanie programów i projektów unijnych pozwala na uchwycenie szerszej perspektywy, czyli nie tylko projektów realizowanych przez gminy, ale także przez inne podmioty w ramach trzech polityk unijnych: polityki spójności, wspólnej polityki rolnej (WPR) i wspólnej polityki rybołówstwa (WPRyb) w Polsce w latach 2014-2020. Instrumentami realizacji Umowy Partnerstwa są regionalne i krajowe programy operacyjne. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Umowy partnerstwa - wartość projektów zakończonych (wydatki kwalifikowalne) - 2014-2020 (ogółem oraz ewentualnie w podziale na poszczególne programy operacyjne)		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r. (w zł)	Wartość w 2017 r. (w zł)
Czarna	brak danych	989 579,08
Lutowiska	brak danych	9 529 579,08
Ustrzyki Dolne	brak danych	16 033 473,18
Dydnia	brak danych	11 685 029
Nozdrzec	brak danych	1 271 600,10
Miasto Jarosław	brak danych	3 465 383,13
Miasto Radymno	brak danych	5 919 834,16
Gmina Jarosław	brak danych	1 435 408,96
Laszki	brak danych	5 676 708,40
Gmina Radymno	brak danych	848 467,83

Wiązownica	brak danych	1 993 110,35
Miasto Leżajsk	brak danych	8 013 513,42
Kuryłówka	brak danych	2 244 114,92
Gmina Leżajsk	brak danych	2 974 918,08
Nowa Sarzyna	brak danych	7 646 519,72
Jeżowe	brak danych	6 573 552,61
Krzeszów	brak danych	1 663,23
Nisko	brak danych	4 622 891,86
Rudnik nad Sanem	brak danych	4 649 833,45
Ulanów	brak danych	9 364 279,06
Dubiecko	brak danych	300 904,48
Fredropol	brak danych	4 521 090,23
Krasiczyn	brak danych	886 055,79
Krzywcza	brak danych	179 208,48
Medyka	brak danych	2 827 900,90
Orły	brak danych	11 548 475,49
Gmina Przemyśl	brak danych	4 445 994,51
Stubno	brak danych	987 428,55
Żurawica	brak danych	5 411 169,85
Sieniawa	brak danych	6 171 126,91
Tryńcza	brak danych	5 625 373,89
Miasto Dynów	brak danych	946 902,59
Gmina Dynów	brak danych	894,95
Miasto Sanok	brak danych	26 639 993,19
Komańcza	brak danych	2 407 412,83
Gmina Sanok	brak danych	710 931,37
Zagórz	brak danych	5 138 087,43
Stalowa Wola	brak danych	54 357 082,26
Pysznica	brak danych	2 971 150,24
Radomyśl nad Sanem	brak danych	6 212 554,27
Zaleszany	brak danych	7 106 202,26
Gorzyce	brak danych	2 563 105,70
Baligród	brak danych	1 652 580,44
Cisna	brak danych	840,90
Lesko	brak danych	8 186 812,43
Olszanica	brak danych	840,90
Solina	brak danych	9 514 617,31
Miasto Przemyśl	brak danych	14 389 986,66
Razem	brak danych	290 644 184,40 zł

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Niestety Bank Danych Lokalnych GUS nie obejmuje danych za 2016 r. Natomiast w 2017 roku wskaźnik wykazuje duże zróżnicowanie. Zdecydowanie najbardziej wyróżnia się gmina Stalowa Wola, która realizowała wskaźnik na znacznie wyższym poziomie w stosunku do reszty gmin. Na szczególną uwagę zasługują również Miasta: Sanok i Przemyśl oraz gmina Ustrzyki Dolne, których wartości znacznie odbiegają od pozostałych gmin.

Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach

System sprawozdawczości *Programu Strategicznego „Błękitny San”* obejmuje monitoring liczby klastrów w ramach dwóch wskaźników: „Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach” oraz „Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach turystycznych”. W celu uniknięcia wykazywania tych samych danych w ramach dwóch wskaźników przyjęto zasadę, że jeśli dany klastery ma charakter turystyczny, to zaliczany jest do realizacji wskaźnika, który liczy wyłącznie klastry turystyczne.

Pomiar wskaźnika jest prowadzony poprzez wykazanie liczby członków następujących inicjatyw klastrowych: Bieszczadzki Klastery Edukacyjny, Klastery „Ziemia Sanocka”, Klastery Naukowo-Przemysłowy SANOK, które swoje siedziby posiadają na terenie gmin objętych zakresem terytorialnym *PSBS*.

Ponadto w ramach wskaźnika wykazano także podmioty posiadające swoją siedzibę na terenie gmin objętych zakresem terytorialnym *PSBS* zrzeszone w inicjatywach klastrowych działających na terenie województwa podkarpackiego w obszarach o kluczowym znaczeniu w kontekście osiągnięcia celów *PSBS*, tj. Klastery Podkarpackie Smaki (15 z 64), Karpackiego Klastery Turystycznego. (58 z 83 członków), Podkarpackie Powiązania Kooperacyjne - Klastery Lotnictwa Lekkiego i Ultralekkiego (1 z 51).

Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach	149
---	------------

Wszystkie podmioty (osiem) współpracujące ze sobą w ramach Bieszczadzkiego Klastery Edukacyjnego objęte są oddziaływaniem *Programu Strategicznego „Błękitny San”*. Z pośród 53 członków klastery „Ziemia Sanocka” 48 objętych jest *PSBS*. W ramach Klastery Naukowo-Przemysłowego SANOK 19 z 24 członków objętych jest *PSBS*, a w ramach Klastery Podkarpackie Smaki zrzeszonych jest 15 podmiotów (z 64 członków) objętych *PSBS*. W Karpackim Klastery Turystycznym funkcjonuje 58 podmiotów objętych *PSBS* (z 83 członków). Natomiast tylko jeden podmiot z terenu *PSBS* należy do Podkarpackiego Powiązania Kooperacyjnego - Klastery Lotnictwa Lekkiego i Ultralekkiego, którego liczba członków wynosi 51.

Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych działających w sektorze rolno-spożywczym (sekcja C – dział 10)

Wskaźnik pozwala na monitorowanie jednego z najważniejszych aspektów rozwoju sektora rolno-spożywczego wyrażającego się w liczbie zarejestrowanych podmiotów gospodarczych prowadzących działalność w tym sektorze. Wzrost liczby zarejestrowanych podmiotów działających w tym sektorze może być interpretowany jako rozwój tego sektora prowadzący zarazem do osiągnięcia celów priorytetu. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych działających w sektorze rolno-spożywczym (sekcja C – dział 10)		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Ustrzyki Dolne	9	9
Dydnia	6	6
Miasto Jarosław	28	28
Miasto Radymno	2	1
Gmina Jarosław	7	7
Gmina Radymno	1	1
Wiązownica	1	1
Miasto Leżajsk	14	16
Kuryłówka	1	1
Gmina Leżajsk	9	9
Nowa Sarzyna	5	5
Jeżowe	3	4
Krzyszów	0	1
Nisko	18	19
Rudnik nad Sanem	10	11
Ulanów	4	4
Dubiecko	2	3
Krasiczyn	3	2
Krzywcza	2	2
Orły	10	11
Gmina Przemyśl	7	7
Stubno	3	3
Żurawica	3	2
Sieniawa	3	3
Tryńcza	2	1
Miasto Dynów	5	5
Gmina Dynów	3	2
Miasto Sanok	20	23
Komańcza	2	2
Gmina Sanok	6	7
Zagórz	4	4
Stalowa Wola	27	27

Pysznica	9	9
Radomyśl nad Sanem	2	3
Zaleszany	5	5
Gorzyce	4	4
Baligród	3	3
Cisna	0	1
Lesko	7	6
Olszanica	2	2
Solina	2	1
Miasto Przemyśl	40	45
Razem	294	306

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Porównując dane z 2016 r. do 2017 r. można zauważyć niewielki wzrost wskaźnika. Szczególną uwagę należy zwrócić na miasta: Przemyśl, Jarosław i Sanok oraz Stalową Wolę w których w 2017 r. wskaźnik został zrealizowany na wyższym poziomie od pozostałych gmin.

Liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw

Wskaźnik mierzy działania na rzecz podniesienia produktywności rolnictwa polegające na wsparciu grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw. Przez grupy producenckie należy rozumieć podmioty prowadzące działalność na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach. Przez wsparcie należy rozumieć przekazanie środków finansowych na działania prowadzone przez grupy producentów rolnych oraz owoców i warzyw.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia roku sprawozdawczego,
- liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw w roku sprawozdawczym.

Liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 roku	12
---	-----------

W okresie od 1 stycznia – 31 grudnia 2018 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa udzieliła wsparcia na rzecz 12 grup producentów rolnych z terenu gmin objętych

PSBS. W 2016 roku wsparcie otrzymało 6 grup: Grupa Producentów Warzyw „POLTINO” Sp. z o.o., Spółdzielnia KRES-DROB, Spółdzielcza Grupa Producentów Zbóż i Rzepaku w Nizinach, Spółdzielnia Producentów Zbóż i Rzepaku „FARMER”, MAX-IMPEX Sp. z o.o. oraz Przemyska Pasieka MIŚ Sp. z o.o.

W 2017 roku wsparcie zostało udzielone 4 grupom: Spółdzielcza Grupa Producentów SZELIGA” w Żurawicy, Spółdzielnia KRES-DROB, MAX-IMPEX sp. z o.o. i Spółdzielnia Producentów Bydła „Rozt-Beef”. W 2018 roku wsparcie otrzymały dwie grupy: Spółdzielnia KRES-DROB i Przemyska Pasieka MIŚ.

Liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw w 2018 roku	2
---	----------

W okresie od 1 stycznia – 31 grudnia 2018 r. ARiMR udzieliła wsparcia na rzecz dwóch grup producentów rolnych z terenu gmin objętych PSBS: Spółdzielnia KRES-DROB i Przemyska Pasieka MIŚ.

Wartość wsparcia udzielonego grupom producenckim

Chociaż wskaźnik liczby wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw można uznać za adekwatny, to pozwala uchwycić monitorowane zjawisko jedynie w powierzchowny sposób. Dlatego w celu uzyskania nieco bardziej pogłębionych informacji zasadne jest monitorowanie nie tylko liczby wspartych grup producentów, ale także kwoty udzielonego wsparcia.

Przez grupy producenckie należy rozumieć podmioty prowadzące działalność na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw (Dz.U. 2000 Nr 88 poz. 983 z późn. zm.).

W ramach wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- wartość wsparcia udzielonego grupom producentów rolnych oraz owoców i warzyw w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia roku sprawozdawczego;
- wartość wsparcia udzielonego grupom producentów rolnych oraz owoców i warzyw w roku sprawozdawczym.

Wartość wsparcia udzielonego grupom producentów rolnych oraz owoców i warzyw w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.	1 359 716,72 zł
---	------------------------

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa udzieliła wsparcia na rzecz 12 grup producentów rolnych z terenu gmin objętych PSBS.

W 2016 roku wsparcie otrzymało 6 grup: Grupa Producentów Warzyw „POLTINO” Sp. z o.o. - 121 735,38 zł, Spółdzielnia KRES-DROB - 303 979,52 zł, Spółdzielcza Grupa Producentów Zbóż i Rzepaku w Nizinach - 112 539,03 zł, Spółdzielni Producentów Zbóż i Rzepaku „FARMER” - 174 368,50 zł, MAX-IMPEX Sp. z o.o. - 17 668,42 zł oraz Przemyska Pasieka MIŚ Sp. z o.o. - 56 366,85 zł.

W 2017 roku wsparcie zostało udzielone 4 grupom: Spółdzielcza Grupa Producentów SZEŁIGA” w Żurawicy otrzymała – 113 455,41 zł, Spółdzielnia KRES-DROB, Makowisko 164A w Jarosławiu - 231 476,40 zł, MAX-IMPEX sp. z o.o., ul. Kręta 3A w Pysznicy – 16 840,71 zł a Spółdzielnia Producentów Bydła „Rozt-Beef” - 24 130,37 zł.

Wartość wsparcia udzielonego grupom producentów rolnych oraz owoców i warzyw w 2018 roku	187 156,13 zł
---	----------------------

W okresie od 1 stycznia – 31 grudnia 2018 r. ARiMR udzieliła wsparcia na rzecz dwóch grup producentów rolnych z terenu gmin objętych PSBS: Spółdzielnia KRES-DROB otrzymała 173 414,23 zł, a Przemyska Pasieka MIŚ kwotę 13 741,90 zł.

Targowiska ogółem

Monitorowanie wskaźnika w ujęciu dynamicznym pozwala na uchwycenie ewentualnych zmian zachodzących w zakresie rozwoju targowisk. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Targowiska ogółem		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Lutowiska	1	1
Ustrzyki Dolne	2	2
Miasto Jarosław	3	3
Miasto Radymno	1	1
Miasto Leżajsk	4	4
Kuryłówka	1	0
Nowa Sarzyna	2	2
Jeżowe	1	1
Krzeszów	1	1
Nisko	1	1

Rudnik nad Sanem	1	1
Dubiecko	1	1
Sieniawa	1	1
Miasto Dynów	1	1
Miasto Sanok	4	4
Komańcza	2	2
Zagórz	1	1
Stalowa Wola	2	2
Radomyśl nad Sanem	1	1
Zaleszany	1	1
Gorzyce	1	1
Baligród	1	1
Lesko	1	1
Miasto Przemyśl	5	5
Razem	40	39

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Z zestawienia danych z lat 2016 – 2017 wynika, że wskaźnik wykazuje niewielką tendencję spadkową. Z wyżej przedstawionych danych można zauważyć, że Miasto Przemyśl posiadało największą liczbę targowisk spośród wszystkich gmin. Uwagę zwraca również to, iż we wszystkich gminach, z wyjątkiem gminy Kuryłówka w 2017 r. nie zmieniła się ogólna liczba targowisk w stosunku do roku poprzedniego.

Powierzchnia sprzedażowa targowisk

Monitorowanie wskaźnika w ujęciu dynamicznym pozwala na uchwycenie ewentualnych zmian zachodzących w zakresie rozwoju targowisk. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Powierzchnia sprzedażowa targowisk		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r. (w m²)	Wartość w 2017 r. (w m²)
Lutowiska	66	66
Ustrzyki Dolne	3 620	3 620
Miasto Jarosław	7 970	7 970
Miasto Radymno	230	230
Miasto Leżajsk	16 195	16 195
Kuryłówka	350	0
Nowa Sarzyna	5 477	5 477
Jeżowe	10 000	10 000

Krzeszów	2 244	2 244
Nisko	4 007	4 007
Rudnik nad Sanem	943	943
Dubiecko	1 500	1 500
Sieniawa	2 250	2 250
Miasto Dynów	12 000	12 000
Miasto Sanok	25 416	17 111
Komańcza	3 000	3 000
Zagórz	106	106
Stalowa Wola	6 486	6 486
Radomyśl nad Sanem	400	400
Zaleszany	150	150
Gorzyce	900	900
Baligród	600	600
Lesko	4 476	4 476
Miasto Przemyśl	11 329	11 329
Razem	119 715 m²	111 060 m²

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Analogicznie do wskaźnika „Targowiska ogółem”, wskaźnik „Powierzchnia sprzedażowa targowisk” wykazuje nieznaczną tendencję spadkową. Na zdecydowaną uwagę zasługują miasta: Sanok, Leżajsk, Dynów i Przemyśl oraz gmina Jeżowe, których wskaźniki w 2017 r. były widocznie wyższe od pozostałych. Warto zwrócić także uwagę na fakt, iż wszystkie gminy, oprócz Miasta Sanok i gminy Kuryłówka w 2017 r. posiadały identyczną powierzchnię sprzedażową targowisk, jak w roku poprzednim.

Stałe punkty sprzedaży drobnodetalicznej ogółem (na targowiskach)

Monitorowanie wskaźnika w ujęciu dynamicznym pozwala na uchwycenie ewentualnych zmian zachodzących w zakresie rozwoju targowisk. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Stałe punkty sprzedaży drobnodetalicznej ogółem (na targowiskach)		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Lutowiska	2	2
Ustrzyki Dolne	69	69
Miasto Jarosław	166	164
Miasto Leżajsk	96	96
Jeżowe	54	54

Nisko	26	26
Miasto Dynów	16	16
Miasto Sanok	32	12
Zagórz	11	11
Stalowa Wola	38	38
Zaleszany	20	20
Lesko	10	10
Miasto Przemyśl	1 168	1 168
Razem	1 708	1 686

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Podsumowując priorytet „Innowacyjna przedsiębiorczość” należy stwierdzić, że wskaźnik „Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych” w 2018 r. był większy niż na koniec 2017 r. pomimo zawężenia zakresu definicji terenów inwestycyjnych w porównaniu do definicji zawartej w sprawozdaniach składanych przez gminy w roku 2016 oraz 2017. Tereny inwestycyjne są przygotowywane, aby stymulować rozwój przedsiębiorczości i tworzyć nowe miejsca pracy, dzięki czemu podnosi się jakość życia mieszkańców. Należy mieć jednak również na uwadze, że zmniejszenie powierzchni posiadanych terenów inwestycyjnych w danym roku niekoniecznie musi oznaczać oddalanie się od założonego celu priorytetu, a wręcz przeciwnie, może oznaczać przybliżanie się do celu w przypadku braku wykazywania danego terenu w kolejnych sprawozdaniach ze względu na zagospodarowanie go przez inwestora.

W 2018 roku realizowany był przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego projekt w zakresie wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji, który miał bezpośredni wpływ na wzrost wskaźnika dotyczącego powierzchni obszarów objętych rewitalizacją. Gminy (także te uczestniczące w *PSBS*) miały możliwość otrzymania wsparcia w uruchomieniu procesów zmierzających do rewitalizacji obszarów zdegradowanych m.in. w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020* poprzez pomoc w przygotowaniu programów rewitalizacji jako dokumentów podstawowych dla prowadzenia tych procesów i służących rozwiązywaniu problemów rewitalizacyjnych na obszarach wymagających szczególnej interwencji.

Analizując wskaźnik dotyczący przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych należy stwierdzić, że w 2018 r. jest on większy od wartości zadeklarowanych w 2017 r. Zapewnienie właściwej infrastruktury drogowej jest kluczowe dla poprawy dostępności gmin uczestniczących w *Programie Strategicznym „Błękitny San”*. Większa niż w 2017 r. liczba kilometrów dróg gminnych na terenie *PSBS* pokazuje duże potrzeby inwestycyjne w tym zakresie. Ze względu na ważność tego aspektu komunikacyjnego, od 2018 roku w ramach odrębnego wskaźnika monitorowane są również inwestycje realizowane na drogach wojewódzkich przebiegających przez gminy uczestniczące w *Programie*.

W 2018 r. aktywność grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw z terenu *PSBS*, która jest monitorowana w ramach dwóch wskaźników „Liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw” oraz „Wartość wsparcia udzielonego grupom producenckim” była mniejsza niż w roku poprzednim. Jednak należy wziąć pod uwagę, że na realizację wskaźnika ma wpływ wielkość środków finansowych będących w zasobach Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Warto zwrócić uwagę również na to, że pomimo mniejszej niż w 2017 r. wartości wypracowanego wskaźnika dotyczącego liczby przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, ilość firm, który w 2018 roku podpisały umowy o dofinansowanie projektów pokazuje ich aktywność i skuteczność w sięganiu o środki zewnętrzne, a wartość realizowanych przedsięwzięć jest znaczna (169 229 601,17 zł). W kontekście ww. wskaźnika należy również podkreślić aktywność gmin uczestniczących w *PSBS* w pozyskiwaniu w środków z Unii Europejskiej. Pomimo mniejszej liczby ogłaszanych konkursów, wartość pozyskanych przez gminy *PSBS* środków w 2017 r. monitorowanych w ramach wskaźnika „Finansowanie i współfinansowanie programów i projektów unijnych” jest znacznie większa niż wartość osiągnięta w 2016 r.

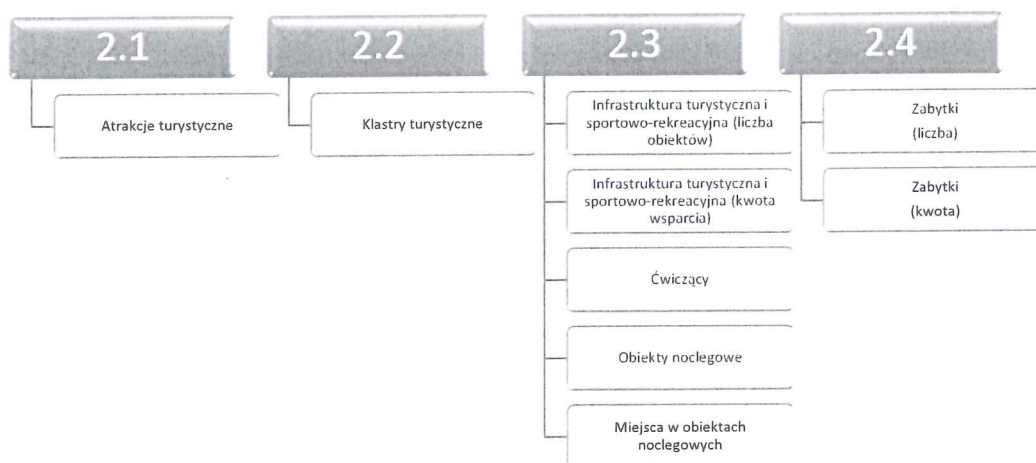
Analizując dostępne dane, należy zauważyć, że zmienia się model prowadzonego handlu. W latach 2016-2017 na terenie gmin *PSBS* zmniejszyła się liczba targowisk i ich powierzchnia sprzedażowa, jak również mniej prowadzonych było stałych punktów sprzedaży drobnodetalicznej. Może to być wynikiem rozwoju sieci supermarketów (dyskontów), które otwierają swoje sklepy również w niewielkich miejscowościach, wypierając tym samym tradycyjne formy handlu.

Coraz lepsza sytuacja gospodarcza na terenie gmin *PSBS* ma pokrycie we wskaźnikach takich jak: „Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora kreatywnego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem” oraz „Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych działających w sektorze rolno-spożywczym”, których wartość w 2017 roku jest większa niż w roku 2016. Dodatkowo ważnym wskaźnikiem, który pokazuje rozwój przedsiębiorczości oraz poprawę sytuacji gospodarczej na terenie objętym *Programem Strategicznym „Błękitny San”* jest wzrost dochodów w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Według danych pochodzących z Banku Danych Lokalnych GUS wartość ww. wskaźnika w 2017 roku jest większa niż wartość osiągnięta w 2016 r. Co ciekawe, w 2017 r. najwyższy wskaźnik zanotowały nie miasta uczestniczące w *Programie*, a gminy wiejskie takie jak Solina oraz Cisna.

Priorytet Turystyka

Na potrzeby monitorowania priorytetu „Turystyka” używanych jest 9 wskaźników, z czego 5 przypisanych jest do działania 2.3 *Skoordynowany rozwój zagospodarowania oraz poprawa funkcjonowania infrastruktury turystycznej*, dwa wskaźniki do działania 2.4 *Rewitalizacja, ochrona oraz promocja obiektów dziedzictwa kulturowego*, a do działań 2.1 *Rozwój i dywersyfikacja produktów turystycznych wraz ze zintegrowaną promocją* oraz 2.2 *Tworzenie wyspecjalizowanych klastrów turystycznych* po jednym wskaźniku.

Rysunek 2. Wskaźniki monitorujące priorytet „Turystyka”.



Liczba odwiedzin wybranych atrakcji turystycznych

W kontekście celów *PSBS* istotne jest zaobserwowanie dynamiki odwiedzin atrakcji turystycznych o kluczowym znaczeniu dla rozwoju turystyki na obszarze objętym zakresem *PSBS*.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba odwiedzin wybranych atrakcji turystycznych w roku 2016 r.,
- liczba odwiedzin wybranych atrakcji turystycznych w roku 2017 r.,
- liczba odwiedzin wybranych atrakcji turystycznych w danym roku sprawozdawczym.

Na potrzeby monitoringu wskaźnika pozyskano dane dotyczące liczby odwiedzin dotyczy następujących atrakcji turystycznych:

1. Drezyny rowerowe w Uhercach Mineralnych;
2. Regionalne Centrum Kultury w Myczkowie „Muzeum Bojków”;
3. Zespół Klasztorny Karmelitów Bosych w Zagórzcu;
4. Muzeum Regionalne w Stalowej Woli;
5. Obiekt Forteczny Brama Sanocka Dolna;
6. Przemyskie Podziemia;
7. Zamek Kazimierzowski w Przemyśle;
8. Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej;
9. Podziemne Przejście Turystyczne w Jarosławiu;
10. Arboretum Bolestraszyce;
11. Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku;
12. Muzeum Historyczne w Sanoku;
13. Zespół Zamkowo-Parkowy w Krasicy;
14. Bieszczadzka Kolej Leśna;

15. Zapora Solina;
16. Szlaki i ścieżki Bieszczadzkiego Parku Narodowego.

Szczegółowe dane zostały przedstawione w tabeli nr 1.

Tabela nr 1. Liczba odwiedzin atrakcji turystycznych zlokalizowanych na terenie PSBS.

Podmiot	2016 r.	2017 r.	2018 r.
Drezyny rowerowe w Uhercach Mineralnych	36 000	45 000	57 000
Regionalne Centrum Kultury w Myczkowie „Muzeum Bojków”	10 000	11 000	12 000
Zespół Klasztorny Karmelitów Bosych w Zagórz	19 253	19 488	25 389
Muzeum Regionalne w Stalowej Woli	101 296	113 390	81 130
Obiekt Forteczny Brama Sanocka Dolna	5 050	6 450	8 400
Przemyskie Podziemia	13 701	15 837	14 116
Zamek Kazimierzowski w Przemyślu	24 619	29 352	25 393
Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej	36 315	38 367	37 050
Podziemne Przejście Turystyczne w Jarosławiu	10 116	8 514	7676
Arboretum Bolestraszyce	61 478	52 000	56 458
Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	150 169	156 112	163 867
Muzeum Historyczne w Sanoku	57 627	67 599	60 777
Zespół Zamkowo-Parkowy w Krasieczynie	52 205	61 126	100 412
Bieszczadzka Kolej Leśna	130 740	137 908	154 656
Zapora Solina	26 140	35 458	39 415
Szlaki i ścieżki Bieszczadzkiego Parku Narodowego	485 000	513 000	589 000
Razem	1 219 709	1 310 601	1 432 739

Źródło: Zestawienia własne na podstawie otrzymanych informacji od podmiotów zarządzających atrakcjami turystycznymi.

Na terenie Programu Strategicznego „Błękitny San” zlokalizowany jest również Szlak Kolonizacji Józefińskiej oraz Szlak Naftowy. Korzystanie z tych szlaków historycznych jest bezpłatne w związku z czym nie jest biletowane. Monitorowana jest natomiast liczba turystów, którzy odwiedzili Bieszczadzkie Centrum Turystyki i Promocji w Ustrzykach Dolnych.

W 2017 roku było to 5 940 osób, a w 2018 r. 5 622 osoby. Można przyjąć założenie, że osoby, które odwiedziły Centrum skorzystały również z szlaków historycznych.

Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach turystycznych

Pomiar wskaźnika jest prowadzony w oparciu o wykazanie liczby członków zrzeszonych w ramach Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz Karpackiego Klastra Turystycznego. Pomimo podjętych kilkakrotnych prób nie udało się pozyskać danych od klastrow specjalizujących się w działalności turystycznej takich jak: Przemyski Klaster Turystyczny, Innowacyjny Klaster Zdrowie i Turystyka „Uzdrowiska Perły Polski Wschodniej” oraz Klaster Jakości Życia „Kraina Podkarpacie”.

Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach turystycznych	92
---	-----------

W 2018 roku Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna zrzeszała następujące kategorie członków: samorządy (10 z 20 z nich leży na terenie *PSBS*), lokalne organizacje turystyczne (6 z 16 ma swoją siedzibę na terenie *PSBS*), instytucje kultury (8 z 25 ma swoją siedzibę na terenie *PSBS*), przedsiębiorstwa (10 z 23 ma swoją siedzibę na terenie *PSBS*). Natomiast w 2018 roku w ramach Karpackiego Klastra Turystycznego 58 z 83 członków miało swoją siedzibę na terenie *PSBS*.

Liczba wspartych obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej

Wskaźnik służy do pomiaru działań prowadzących do wzrostu atrakcyjności turystycznej obszarów „Błękitnego Sanu” poprzez wsparcie obiektów turystycznych lub sportowo-rekreacyjnych. W ramach wskaźnika monitorowana jest liczba wspartych obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej przez które należy rozumieć obiekty budowlane, w rozumieniu zawartym ustawie Prawo budowlane, przeznaczone na cele turystyczne lub sportowo-rekreacyjne. Jako wsparcie należy rozumieć środki zewnętrzne i własne przeznaczone na działania wyłącznie w zakresie poprawy infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej. W ramach wskaźnika nie są brane pod uwagę działania polegające na bieżącym utrzymaniu obiektów, w tym bieżących prac remontowych.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej wspartych od 1 stycznia 2016 r. do roku sprawozdawczego;
- liczba obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej wspartych w roku sprawozdawczym.

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez Gminy uczestniczące w *PSBS* uzyskano następujące dane.

Liczba wspartych obiektów infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.	233
--	------------

Na realizację wskaźnika w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Czarna - 1, Dubiecko - 5, Dydnia - 3, Miasto Dynów - 1, Fredropol - 1, Gorzyce - 4, Gmina Jarosław - 8, Miasto Jarosław - 16, Jeżowe - 6, Komańcza - 1, Krasieczyn - 1, Kuryłówka - 2, Laszki - 10, Lesko - 8, Gmina Leżajsk - 11, Medyka - 8, Nisko - 4, Nowa Sarzyna - 1, Nozdrzec - 2, Olszanica - 3, Orły - 14, Gmina Przemyśl - 8, Miasto Przemyśl - 4, Pysznica - 12, Radomyśl nad Sanem - 1, Gmina Radymno - 12, Miasto Radymno - 2, Rudnik nad Sanem - 2, Gmina Sanok - 2, Miasto Sanok - 15, Sieniawa - 7, Solina - 5, Stalowa Wola - 8, Stubno - 1, Tryńcza - 9, Ulanów - 6, Ustrzyki Dolne - 7, Wiązownica - 3, Zagórz - 6, Zaleszany - 4, Żurawica - 9.

Liczba obiektów infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej wspartych od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.	126
--	------------

Na realizację wskaźnika w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Dubiecko - 4, Dydnia - 1, Miasto Dynów - 1, Fredropol - 1, Gorzyce - 3, Gmina Jarosław - 8, Miasto Jarosław - 5, Jeżowe - 4, Laszki - 6, Lesko - 3, Gmina Leżajsk - 5, Medyka - 5, Nisko - 4, Nowa Sarzyna - 1, Nozdrzec - 1, Orły - 13, Gmina Przemyśl - 2, Miasto Przemyśl - 4, Pysznica - 8, Gmina Radymno - 5, Miasto Radymno - 1, Rudnik nad Sanem - 2, Miasto Sanok - 1, Sieniawa - 2, Solina - 2, Stalowa Wola - 3, Stubno - 1, Tryńcza - 9, Ulanów - 2, Ustrzyki Dolne - 4, Wiązownica - 1, Zagórz - 3, Zaleszany - 2, Żurawica - 9.

Wartość wsparcia udzielonego na rzecz obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- wartość wsparcia udzielonego na rzecz obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej od 1 stycznia 2016 r. do roku sprawozdawczego,
- wartość wsparcia udzielonego na rzecz obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez Gminy uczestniczące w PSBS uzyskano następujące dane.

Wartość wsparcia udzielonego na rzecz obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.	100 478 042,54 zł
---	--------------------------

Na realizację wskaźnika w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Czarna - 7 460 zł, Dubiecko - 206 455,62 zł, Dydnia - 35 000 zł, Miasto Dynów - 99 000 zł, Fredropol - 1 911 061,49 zł, Gorzyce - 751 451,18 zł, Gmina Jarosław - 3 663 902,84 zł, Miasto Jarosław - 3 490 610,03 zł, Jeżowe - 963 170,61 zł, Komańcza - 1 500 zł, Krasiczyn - 35 866,80 zł, Kuryłówka - 838 912,74 zł, Laszki - 93 179,45 zł, Lesko - 7 807 025 zł, Gmina Leżajsk - 5 447 305,56 zł, Medyka - 1 002 717,31 zł, Nisko - 3 085 783, 74 zł, Nowa Sarzyna - 29 980,65 zł, Nozdrzec - 424 445,14 zł, Olszanica - 1 107 926 zł, Orły - 615 227 zł, Gmina Przemyśl - 244 733,07 zł, Miasto Przemyśl - 8 162 566,37 zł, Pysznica - 750 000 zł, Radomyśl nad Sanem - 250 000 zł, Gmina Radymno - 1 239 403 zł, Miasto Radymno - 177 308,42 zł, Rudnik nad Sanem - 1 083 000 zł, Gmina Sanok - 44 000 zł, Miasto Sanok - 24 766 296,97 zł, Sieniawa - 7 285 000 zł, Solina - 2 734 235,61 zł, Stalowa Wola - 10 011 184,70 zł, Stubno - 20 800 zł, Tryńcza - 1 400 000 zł, Ulanów - 1 653 349,85 zł, Ustrzyki Dolne - 3 471 274 zł, Wiązownica - 900 000 zł, Zagórz - 2 682 854,68 zł, Zaleszany - 1 769 096,71 zł, Żurawica - 214 958 zł.

Wartość wsparcia udzielonego na rzecz obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r	56 122 993,79 zł
--	-------------------------

Na realizację wskaźnika w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Dubiecko - 162 588,21 zł, Dydnia - 15 000 zł, Miasto Dynów - 99 000 zł, Fredropol - 1 911 061,49 zł, Gorzyce - 642 551,18 zł, Gmina Jarosław - 2 796 091,39 zł, Miasto Jarosław - 1 058 740,03 zł, Jeżowe - 318 223,20 zł, Laszki - 41 379,45

zł, Lesko - 1 069 671 zł, Gmina Leżajsk - 4 015 448,62 zł, Medyka - 512 130,54 zł, Nisko - 3 085 783,74 zł, Nowa Sarzyna - 29 980,65 zł, Nozdrzec - 139 110,70 zł, Orły - 551 227,00 zł, Gmina Przemyśl – 161 755,43 zł, Miasto Przemyśl - 3 418 616,00 zł, Pysznica – 440 000 zł, Gmina Radymno - 241 368,00 zł, Miasto Radymno - 159 231,42 zł, Rudnik nad Sanem - 361 000 zł, Miasto Sanok - 15 218 182,00 zł, Sieniawa - 4 289 287 zł, Solina - 1 539 725,30 zł, Stalowa Wola - 7 377 221,35 zł, Stubno - 20 800 zł, Tryńcza - 1 400 000 zł, Ulanów - 459 778,92 zł, Ustrzyki Dolne - 160 000 zł, Wiązownica - 330 000 zł, Zagórz - 2 682 854,68 zł, Zaleszany - 1 200 228,49 zł, Żurawica - 214 958 zł.

Ćwiczący ogółem (w klubach sportowych)

Monitorowanie liczby osób uprawiających sport, a przede wszystkim zachodzących zmian w tym zakresie pozwala uchwycić znaczenie, jakie odgrywa infrastruktura sportowo-rekreacyjna dla rozwoju obszarów objętych zakresem wdrażania *PSBS*. Wskaźnik ten zarazem pozwala pośrednio uchwycić zmiany zachodzące w budowaniu potencjału kapitału ludzkiego. Wskaźnik jest monitorowany co dwa lata (w lata parzyste) według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Ćwiczący ogółem (w klubach sportowych)		
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Czarna	78	brak danych
Lutowiska	52	brak danych
Ustrzyki Dolne	847	brak danych
Dydnia	297	brak danych
Nozdrzec	484	brak danych
Miasto Jarosław	1 162	brak danych
Miasto Radymno	219	brak danych
Gmina Jarosław	2 981	brak danych
Laszki	493	brak danych
Gmina Radymno	420	brak danych
Wiązownica	295	brak danych
Miasto Leżajsk	1 081	brak danych
Kuryłówka	1 901	brak danych
Gmina Leżajsk	615	brak danych
Nowa Sarzyna	540	brak danych
Jeżowe	363	brak danych
Krzeszów	156	brak danych
Nisko	722	brak danych
Rudnik nad Sanem	343	brak danych

Ulanów	218	brak danych
Dubiecko	262	brak danych
Fredropol	163	brak danych
Krasiczyn	91	brak danych
Krzywcza	47	brak danych
Medyka	206	brak danych
Orły	249	brak danych
Gmina Przemyśl	199	brak danych
Stubno	212	brak danych
Żurawica	438	brak danych
Sieniawa	115	brak danych
Tryńcza	222	brak danych
Miasto Dynów	130	brak danych
Gmina Dynów	158	brak danych
Miasto Sanok	1 786	brak danych
Komańcza	40	brak danych
Gmina Sanok	358	brak danych
Zagórz	720	brak danych
Stalowa Wola	2 143	brak danych
Pysznica	345	brak danych
Radomyśl nad Sanem	415	brak danych
Zaleszany	601	brak danych
Gorzyce	411	brak danych
Baligród	16	brak danych
Cisna	168	brak danych
Lesko	499	brak danych
Olszanica	131	brak danych
Solina	126	brak danych
Miasto Przemyśl	2 250	brak danych
Razem	21 374	brak danych

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Ze względu, na to, że wskaźnik monitorowany jest przez GUS co dwa lata, niniejsze *Sprawozdanie* nie obejmuje danych za rok 2017. W 2016 r. szczególną uwagę można zwrócić na miasta: Przemyśl, Sanok, Jarosław, Leżajsk, Stalowa Wola oraz gminy: Jarosław i Kuryłówka, w których wskaźnik został zrealizowany na wyższym poziomie niż w pozostałych gminach.

Turystyczne obiekty noclegowe (ogółem)

W celu określenia w sposób pogłębiony potencjału turystycznego obszaru *PSBS* zasadne jest stosowanie kilku wskaźników. Analiza liczby turystycznych obiektów noclegowych w powiązaniu z analizą liczby dostępnych miejsc pozwala określić możliwości obsługi określonej liczby turystów oraz różnorodność dostępnej oferty. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Turystyczne obiekty noclegowe (ogółem)		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Czarna	13	13
Lutowiska	31	30
Ustrzyki Dolne	19	23
Dydnia	1	1
Miasto Jarosław	6	6
Miasto Radymno	1	1
Gmina Jarosław	2	2
Wiązownica	3	3
Miasto Leżajsk	3	3
Kuryłówka	5	4
Gmina Leżajsk	0	1
Nowa Sarzyna	3	3
Nisko	2	2
Rudnik nad Sanem	1	1
Ulanów	1	1
Dubiecko	1	1
Fredropol	2	2
Krasiczyn	4	4
Krzywcza	2	1
Medyka	1	1
Gmina Przemyśl	1	1
Stubno	1	0
Żurawica	1	1
Sieniawa	1	1
Gmina Dynów	1	1
Miasto Sanok	9	11
Komańcza	7	5
Gmina Sanok	6	6
Zagórz	5	5
Stalowa Wola	7	6
Radomyśl nad Sanem	2	2
Gorzyce	1	1

Baligród	8	8
Cisna	24	23
Lesko	12	10
Olszanica	3	3
Solina	82	90
Miasto Przemyśl	14	15
Razem	286	292

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Porównując dane z 2016 r. i 2017 r. można zauważyć, że wskaźnik wykazuje nieznaczną tendencję wzrostową. W 2017 r. najwięcej obiektów posiadała gmina Solina, Lutowiska, Ustrzyki Dolne oraz Cisna. Należy również zwrócić uwagę na duże zróżnicowanie wskaźnika wśród gmin.

Miejsca w turystycznych obiektach noclegowych (ogółem)

Wskaźnik Miejsca w turystycznych obiektach noclegowych dookreśla wskaźnik dotyczący liczby turystycznych obiektów noclegowych i jest on monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Miejsca w turystycznych obiektach noclegowych (ogółem)		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Czarna	427	481
Lutowiska	1 351	1 400
Ustrzyki Dolne	1 436	1 500
Dydnia	12	12
Miasto Jarosław	292	290
Miasto Radymno	112	76
Gmina Jarosław	104	104
Wiązownica	218	188
Miasto Leżajsk	152	152
Kuryłówka	153	114
Gmina Leżajsk	0	30
Nowa Sarzyna	83	83
Nisko	49	49
Rudnik nad Sanem	39	82
Ulanów	35	35
Dubiecko	80	80

Fredropol	222	222
Krasiczyn	166	190
Krzywcza	45	15
Medyka	15	15
Gmina Przemyśl	60	60
Stubno	15	0
Żurawica	38	53
Sieniawa	135	135
Gmina Dynów	50	50
Miasto Sanok	566	579
Komańcza	451	365
Gmina Sanok	197	194
Zagórz	200	195
Stalowa Wola	564	597
Radomyśl nad Sanem	118	119
Gorzyce	50	50
Baligród	391	378
Cisna	1 062	994
Lesko	660	623
Olszanica	169	169
Solina	4 999	6 102
Miasto Przemyśl	850	855
Razem	15 566	16 636

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Analogicznie do wskaźnika „Turystyczne obiekty noclegowe (ogółem)”, wskaźnik „Miejsca w turystycznych obiektach noclegowych (ogółem)” w 2017 roku wykazuje tendencje wzrostową. Z wyżej przedstawionych danych można zauważyć, że najbardziej wyróżnia się gmina Solina, która w 2017 r. gdzie wskaźnik został zrealizowany na zdecydowanie najwyższym poziomie. Warto dodatkowo zwrócić uwagę na gminy: Lutowiska i Ustrzyki Dolne, których wskaźniki w 2017 r. były również widocznie wyższe od pozostałych.

Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem

Wskaźnik służy do pomiaru działań polegających na rewitalizacji, ochronie oraz promocji obiektów dziedzictwa kulturowego poprzez wsparcie zabytków nieruchomych.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem od 1 stycznia 2016 r. do roku sprawozdawczego,
- liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem w roku sprawozdawczym.

Przez zabytek nieruchomy zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nieruchomością, jej część lub zespół nieruchomości będące dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową. Jako wsparcie należy rozumieć środki zewnętrzne i własne JST przeznaczone na infrastrukturę i promocję zabytków nieruchomych.

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez Gminy uczestniczące w PSBS uzyskano następujące dane.

Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.	112
--	------------

Na realizację wskaźnika w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Dubiecko - 2, Dydnia - 6, Miasto Dynów - 1, Gmina Jarosław - 1, Miasto Jarosław - 8, Jeżowe - 1, Krzeszów - 1, Krzywczka - 2, Kuryłówka - 6, Gmina Leżajsk - 1, Miasto Leżajsk - 3, Medyka - 3, Nisko - 2, Nowa Sarzyna - 1, Nozdrzec - 2, Olszanica - 5, Orły - 4, Miasto Przemyśl - 29, Pysznica - 1, Gmina Radymno - 3, Miasto Radymno - 2, Rudnik nad Sanem - 2, Gmina Sanok - 5, Sieniawa - 1, Solina - 1, Stalowa Wola - 6, Stubno - 1, Tryńcza - 1, Ulanów - 1, Ustrzyki Dolne - 6, Zagórz - 1, Zaleszany - 1, Żurawica - 2.

Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.	59
--	-----------

Na realizację wskaźnika w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Dubiecko - 1, Dydnia - 3, Gmina Jarosław - 1, Miasto Jarosław - 4, Jeżowe - 1, Krzywczka - 2, Kuryłówka - 2, Gmina Leżajsk - 1, Miasto Leżajsk - 2, Medyka - 3, Nisko - 2, Nowa Sarzyna - 1, Nozdrzec - 1, Olszanica - 1, Orły - 2, Miasto Przemyśl - 14, Pysznica - 1, Gmina Radymno - 2, Miasto Radymno - 1, Rudnik nad Sanem - 2, Sieniawa - 1, Stalowa Wola - 2, Stubno - 1, Tryńcza - 1, Ulanów - 1, Ustrzyki Dolne - 2, Zagórz - 1, Zaleszany - 1, Żurawica - 2.

Wartość wsparcia udzielonego na rzecz zabytków nieruchomych

Jednym ze wskaźników dotychczas monitorowanych w ramach systemu monitoringu PSBS jest wskaźnik liczby zabytków nieruchomych objętych wsparciem. Chociaż wskaźnik liczby zabytków można uznać za adekwatny, to pozwala uchwycić monitorowane zjawisko jedynie w powierzchowny sposób. Dlatego w celu uzyskania nieco bardziej pogłębionych informacji

zasadne jest monitorowanie nie tylko liczby wspartych zabytków, ale także kwoty udzielonego wsparcia. Wskaźnik służy do pomiaru działań polegających na rewitalizacji, ochronie oraz promocji obiektów dziedzictwa kulturowego poprzez wsparcie zabytków nieruchomych.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- wartość wsparcia udzielonego na rzecz zabytków nieruchomych objętych wsparciem od 1 stycznia 2016 r. do roku sprawozdawczego,
- wartość wsparcia udzielonego na rzecz zabytków nieruchomych objętych wsparciem w roku sprawozdawczym.

Wartość wsparcia udzielonego na rzecz zabytków nieruchomych od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.	30 819 547,58 zł
--	-------------------------

Na realizację wskaźnika w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Dubiecko - 14 000 zł, Dydnia - 240 000 zł, Miasto Dynów - 15 000 zł, Gmina Jarosław - 90 000 zł, Miasto Jarosław - 11 808 616,84 zł, Jeżowe - 35 447 zł, Krzeszów - 11 000 zł, Krzywczka - 100 000 zł, Kuryłówka - 100 000 zł, Gmina Leżajsk - 809 353,99 zł, Miasto Leżajsk - 185 000 zł, Medyka - 1 910 476,17 zł, Nisko - 8 461 517,83 zł, Nowa Sarzyna - 20 049 zł, Nozdrzec - 80 000 zł, Olszanica - 40 000 zł, Orły - 120 500 zł, Miasto Przemyśl - 621 478,73 zł, Pysznica - 64 000 zł, Gmina Radymno - 56 000 zł, Miasto Radymno - 302 317,24 zł, Rudnik nad Sanem - 58 185 zł, Gmina Sanok - 75 000 zł, Sieniawa - 2 997 619,41 zł, Solina - 40 000 zł, Stalowa Wola - 178 006 zł, Stubno - 180 000 zł, Tryńcza - 1 575 000 zł, Ulanów - 10 000 zł, Ustrzyki Dolne - 71 000 zł, Zagórz - 412 980,37 zł, Zaleszany - 44 000 zł, Żurawica - 93 000 zł.

Wartość wsparcia udzielonego na rzecz zabytków nieruchomych od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.	28 601 847,35 zł
--	-------------------------

Na realizację wskaźnika w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Dubiecko - 10 000 zł, Dydnia - 85 000 zł, Gmina Jarosław - 90 000 zł, Miasto Jarosław - 11 510 274,48 zł, Jeżowe - 35 447 zł, Krzywczka - 100 000 zł, Kuryłówka - 60 000 zł, Gmina Leżajsk - 809 353,99 zł, Miasto Leżajsk - 125 000 zł, Medyka - 1 861 353,67 zł, Nisko - 8 461 517,83 zł, Nowa Sarzyna - 20 049 zł, Nozdrzec - 60 000 zł, Olszanica - 18 000 zł, Orły - 30 500 zł, Miasto Przemyśl - 238 714,30 zł, Pysznica - 18 000 zł, Gmina Radymno - 35 000 zł, Miasto Radymno - 12 400 zł, Rudnik nad Sanem - 58 185 zł, Sieniawa - 2 997 619,41 zł, Stalowa Wola - 31 488 zł, Stubno - 80 000 zł, Tryńcza - 1 575 000 zł, Ulanów - 10 000 zł, Ustrzyki Dolne - 10 000 zł, Zagórz - 194 944,67 zł, Zaleszany - 44 000 zł, Żurawica - 20 000 zł.

Podsumowując priorytet należy podkreślić, że bardzo ważnym wskaźnikiem monitorującym atrakcyjność turystyczną jest liczba odwiedzin atrakcji turystycznych, które zlokalizowane są na terenie gmin uczestniczących w *PSBS*. Na podstawie danych dostarczonych przez podmioty zarządzające atrakcjami turystycznymi należy stwierdzić, że cieszą się one dużą popularnością i większość podmiotów notuje tendencję wzrostową w liczbie turystów je odwiedzających. Wzrost liczby odwiedzin jest szczególnie widoczny w bieszczadzkich gminach. Na ilość turystów ma również wpływ dostępność obiektów infrastruktury turystycznej. Z tego powodu w ramach *Programu* monitorowane są wskaźniki dotyczące liczby wspartych obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej oraz wartość wsparcia. Z analizy wskaźnika wynika, że w 2018 r. wsparto znacznie więcej tych obiektów niż w 2017 r.

Dziedzictwo ludowe, tradycje historyczne oraz warunki środowiskowe (część obszaru *PSBS* chroniony jest programem sieci obszarów objętych ochroną przyrody *Natura 2000*) są ważne dla rozwoju gmin leżących przy rzece San dlatego w ramach priorytetu *Turystyka* monitorowana jest liczba zabytków, które otrzymują wsparcie. Wskaźnik ten również wykazuje tendencję wzrostową w stosunku do analogicznego wskaźnika mierzonego w 2017 r.

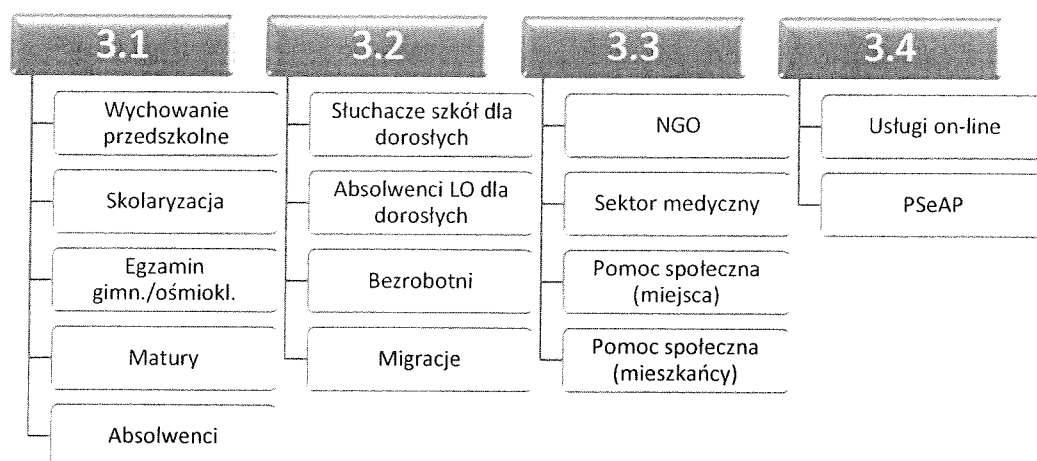
Turystyka odgrywa bardzo ważną rolę w rozwoju gospodarczym obszaru Błękitnego Sanu. Ważną rolę w tym zakresie pełnią inicjatywy klastrowe działające w obszarze turystyki. Niestety pomimo podejmowanych prób, nie udało się pozyskać wszystkich danych potrzebnych do kompleksowej analizy wskaźnika dotyczącego liczby podmiotów zrzeszonych w klastrach turystycznych. Koordynatorzy klastrow bardzo niechętnie udzielają informacji o swojej działalności, nawet w takim zakresie jak liczba podmiotów w nich zrzeszonych.

Rozwój funkcji turystycznych gmin Błękitnego Sanu widoczny jest we wzroście liczby turystycznych obiektów noclegowych, który widoczny jest w latach 2016-2017. Należy podkreślić, że według Banku Danych Lokalnych GUS w 2017 roku na terenie oddziaływania *Programu* przybyło 1 070 nowych miejsc noclegowych.

Priorytet Kapitał ludzki i społeczny

W celu monitorowania priorytetu „Kapitał ludzki i społeczny” używanych jest 15 wskaźników, z czego 5 wskaźników monitoruje działanie 3.1 *Zróżnicowanie oferty edukacyjnej na wszystkich poziomach kształcenia*, po 4 wskaźniki działanie 3.2 *Kształtowanie i promocja postaw związanych z uczeniem się przez całe życie* oraz 3.3 *Poprawa dostępności i jakości usług społecznych*, a do monitorowania działania 3.4 *Rozwój społeczeństwa informacyjnego i przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu* przypisane są 2 wskaźniki.

Rysunek 3. Wskaźniki monitorujące priorytet „Kapitał ludzi i społeczny”.



Dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat

Zakres wskaźnika obejmuje liczbę dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat		
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Czarna	392	533
Lutowiska	1 056	973
Ustrzyki Dolne	728	823
Dydnia	530	471
Nozdrzec	363	401
Miasto Jarosław	959	1 024
Miasto Radymno	1 541	1 355
Gmina Jarosław	435	449
Laszki	602	624
Gmina Radymno	339	495
Wiązownica	727	764
Miasto Leżajsk	1 009	1 065
Kuryłówka	623	859
Gmina Leżajsk	666	752
Nowa Sarzyna	719	728
Jeżowe	659	672
Krzeszów	536	532
Nisko	734	813

Rudnik nad Sanem	785	702
Ulanów	596	650
Dubiecko	755	719
Fredropol	438	460
Krasiczyn	655	760
Krzywcza	503	581
Medyka	411	395
Orły	523	585
Gmina Przemyśl	834	872
Stubno	659	779
Żurawica	818	942
Sieniawa	832	834
Tryńcza	522	509
Miasto Dynów	982	1 060
Gmina Dynów	393	372
Miasto Sanok	899	998
Komańcza	583	613
Gmina Sanok	516	485
Zagórz	739	764
Stalowa Wola	919	958
Pysznica	604	659
Radomyśl nad Sanem	674	690
Zaleszany	643	760
Gorzyce	813	812
Baligród	594	683
Cisna	628	979
Lesko	656	744
Olszanica	633	736
Solina	791	732
Miasto Przemyśl	968	981
Razem	687	732

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Należy zwrócić uwagę, że w latach 2016-2017 wzrosła liczba dzieci w wieku 3-5 lat z terenu PSBS podlegających wychowaniu przedszkolnemu (w przeliczeniu na 1 tys. dzieci).

Współczynnik skolaryzacji (brutto) – na poziomie szkół podstawowych

Współczynnik skolaryzacji jest jednym z podstawowych wskaźników wykorzystywanych w badaniach z zakresu edukacji. Wykształcenie z kolei stanowi jeden z ważniejszych czynników wpływających na poziom kapitału ludzkiego. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Współczynnik skolaryzacji (brutto) – na poziomie szkół podstawowych		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r. (w %)	Wartość w 2017 r. (w %)
Czarna	82	77,06
Lutowiska	94,21	94,07
Ustrzyki Dolne	90,67	90,02
Dydnia	91	92,47
Nozdrzec	93,83	91,71
Miasto Jarosław	116,32	118,14
Miasto Radymno	108,66	109,35
Gmina Jarosław	65,51	63,71
Łaszki	87,37	86,11
Gmina Radymno	87,27	82,22
Wiązownica	89,68	90,04
Miasto Leżajsk	105,42	106,52
Kuryłówka	77,19	75,06
Gmina Leżajsk	86,02	86,11
Nowa Sarzyna	87,56	88,74
Jeżowe	87,59	89,06
Krzeszów	71,70	71,43
Nisko	86,50	85,63
Rudnik nad Sanem	91,54	90,99
Ulanów	78,60	79,41
Dubiecko	90,05	89,77
Fredropol	80,92	76,90
Krasiczyn	59,95	59,68
Krzywcza	90,20	86,69
Medyka	82,46	78,60
Orły	93,43	92,14
Gmina Przemyśl	73,63	71,49
Stubno	81,23	76,40
Żurawica	85,59	80,65
Sieniawa	94,32	92,66
Tryńcza	93,04	92,11
Miasto Dynów	104,49	103,87
Gmina Dynów	83,78	83,98
Miasto Sanok	104,43	107,61

Komańcza	81,37	81,53
Gmina Sanok	60,25	59,03
Zagórz	88,24	85,24
Stalowa Wola	97,80	100,59
Pysznica	72,69	70,62
Radomyśl nad Sanem	77,38	78,17
Zaleszany	76,20	76,07
Gorzyce	94,12	90,82
Baligród	83,98	85,58
Cisna	110,98	112,90
Lesko	90,25	89,49
Olszanica	84,76	85,80
Solina	97,52	94,34
Miasto Przemyśl	102,38	103,46
Razem	87,79%	86,96%

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Porównując dane z 2016 r. i 2017 r. można zauważyć niewielką tendencję spadkową wskaźnika.

Wskaźnik skolaryzacji w niektórych gminach uczestniczących w *Programie* przekracza 100%, co związane jest, że w niektórych szkołach pobierają naukę uczniowie zamieszkujący na terenie innej gminy.

Średnie wyniki z egzaminu gimnazjalnego/ośmioklasisty – różnica w stosunku do średniej wojewódzkiej

Wykształcenie stanowi jeden z ważniejszych czynników wpływających na poziom kapitału ludzkiego w szczególności w zakresie umiejętności matematycznych, dlatego zasadne jest poszukiwanie wskaźników pozwalających na określenie jakości prowadzonego kształcenia. Za jeden z podstawowych wyznaczników jakości kształcenia można uznać osiągnięte wyniki egzaminów gimnazjalnych a w odniesieniu do dalszych lat wdrażania *PSBS* wyników egzaminów ośmioklasisty (w związku ze zmianami wprowadzonymi w systemie edukacji polegającymi na likwidacji gimnazjów).

Pomiar wskaźnika jest prowadzony na podstawie danych dostępnych na stronie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie.

Tabela nr 2. Średnie wyniki z egzaminu gimnazjalnego z przedmiotu matematyka w 2018 roku w gminach objętych *PSBS*.

Zakres – Matematyka	
Gmina	Średni wynik w procentach
Czarna	49
Lutowiska	39
Ustrzyki Dolne	51
Dydnia	47
Nozdrzec	54
Jarosław - miasto	53
Radymno - miasto	47
Jarosław	45
Laszki	51
Radymno	46
Wiązownica	47
Leżajsk - miasto	54
Kuryłówka	56
Leżajsk	53
Nowa Sarzyna	52
Jeżowe	46
Krzeszów	49
Nisko	57
Rudnik nad Sanem	56
Ulanów	56
Dubiecko	46
Fredropol	45
Krasiczyn	43
Krzywcza	44
Medyka	52
Orły	52

Przemyśl	47
Stubno	48
Żurawica	51
Sieniawa	61
Tryńcza	55
Dynów - miasto	49
Dynów	48
Sanok - miasto	58
Komańcza	56
Sanok	53
Zagórz	51
Stalowa Wola	54
Pysznica	60
Radomyśl nad Sanem	56
Zaleszany	53
Gorzyce	52
Baligród	48
Cisna	61
Lesko	52
Olszanica	46
Solina	53
Przemyśl - miasto	54
Średnia dla gmin PSBS	51,16%
Średnia wojewódzka	51,52%
Różnica	-0,36

Źródło: Zestawienie własne na podstawie danych Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie.

Zdawalność egzaminów maturalnych

Wykształcenie stanowi jeden z ważniejszych czynników wpływających na poziom kapitału ludzkiego, dlatego zasadne jest poszukiwanie wskaźników pozwalających na określenie jakości prowadzonego kształcenia. Za jeden z podstawowych wyznaczników jakości kształcenia

można uznać zdawalność egzaminów maturalnych. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Zdawalność egzaminów maturalnych – szkoły ponadgimnazjalne zawodowe		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r. (w %)	Wartość w 2017 r. (w %)
Ustrzyki Dolne	25	40
Miasto Jarosław	80,4	83
Miasto Radymno	28,6	42,1
Miasto Leżajsk	65,1	67,1
Jeżowe	36,4	30
Nowa Sarzyna	0,0	0,0
Nisko	83,2	76,2
Rudnik nad Sanem	41,4	36,8
Dubiecko	83,3	47,4
Sieniawa	0,0	0,0
Ulanów	0,0	0,0
Dynów	47,6	57,6
Miasto Sanok	62,5	59,2
Stalowa Wola	74,1	78,3
Gorzyce	83,3	100
Lesko	65,2	53,8
Miasto Przemyśl	75,3	72,7
Razem	50,1%	49,7%

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Zdawalność egzaminów maturalnych – licea ogólnokształcące		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r. (w %)	Wartość w 2017 r. (w %)
Ustrzyki Dolne	95,9	94,9
Miasto Jarosław	89,3	85,3
Miasto Radymno	50	34,8
Miasto Leżajsk	91,2	84,9
Nowa Sarzyna	85,7	84,2
Jeżowe	72,2	89,7
Nisko	90,5	91,3
Rudnik nad Sanem	70,6	33,3
Dubiecko	92,9	76,2
Sieniawa	96,6	82,8

Dynów	85,7	85,7
Miasto Sanok	93,3	93,9
Stalowa Wola	91,3	89,1
Gorzyce	100	100
Lesko	98,3	81,1
Miasto Przemyśl	88,8	87,7
Razem	81,9%	76,2%

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Porównując dane z 2016 r. i 2017 r. można zauważyć, że wskaźnik wykazuje niewielką tendencję spadkową. Na szczególne wyróżnienie zasługuje to, iż w gminie Gorzyce zarówno w 2016 r., jak i w 2017 r. wszyscy uczniowie otrzymali ocenę pozytywną podczas przystępowania do egzaminu maturalnego. Warto również zwrócić uwagę na Nisko, Stalową Wolę oraz Jarosław, Przemyśl i Leżajsk, gdzie wskaźnik również był wysoki.

Udział absolwentów szkół ponadgimnazjalnych w licznie absolwentów ogółem (kolejno absolwenci zasadniczych szkół zawodowych/techników/liceów ogólnokształcących)

Wskaźnik służy do określenia struktury absolwentów szkół ponadgimnazjalnych w podziale na absolwentów zasadniczych szkół zawodowych, techników oraz liceów ogólnokształcących. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Udział absolwentów szkół ponadgimnazjalnych w licznie absolwentów ogółem - absolwenci zasadniczych szkół zawodowych		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r. (w %)	Wartość w 2017 r. (w %)
Ustrzyki Dolne	11,6	9,6
Miasto Jarosław	18,1	17,5
Miasto Radymno	42,9	39,1
Miasto Leżajsk	22,3	19,9
Nowa Sarzyna	23,4	0,0
Nisko	9,6	7,2
Dubiecko	32,7	25,4
Miasto Dynów	13,4	8,4
Miasto Sanok	24,5	10,5
Stalowa Wola	15,6	12,3
Gorzyce	45,8	38,6

Lesko	24,7	19,1
Miasto Przemyśl	16,1	12,3
Razem	18,8%	13,7%

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Udział absolwentów szkół ponadgimnazjalnych w licznie absolwentów ogółem - absolwenci techników		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r. (w %)	Wartość w 2017 r. (w %)
Ustrzyki Dolne	20,5	16,3
Miasto Jarosław	34,5	33,2
Miasto Radymno	30,8	34,5
Miasto Leżajsk	38	42,4
Jeżowe	40,5	30,5
Nisko	42,1	45
Rudnik nad Sanem	70,9	100
Dubiecko	41,8	43,7
Miasto Dynów	40,1	39,5
Miasto Sanok	39,8	48,8
Stalowa Wola	32,1	35,3
Gorzyce	54,2	61,4
Lesko	46,1	51,1
Miasto Przemyśl	34,4	36,5
Razem	35,4%	38,6%

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Udział absolwentów szkół ponadgimnazjalnych w licznie absolwentów ogółem - liceów ogólnokształcących		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r. (w %)	Wartość w 2017 r. (w %)
Ustrzyki Dolne	67,8	74,1
Miasto Jarosław	47,4	49,3
Miasto Radymno	26,4	26,4

Miasto Leżajsk	39,7	37,7
Nowa Sarzyna	76,6	100
Jeżowe	59,5	69,5
Nisko	48,2	47,8
Rudnik nad Sanem	29,1	0,0
Dubiecko	25,5	31
Sieniawa	100	100
Miasto Dynów	46,6	52,1
Miasto Sanok	35,7	40,8
Stalowa Wola	52,3	52,3
Lesko	29,2	29,8
Miasto Przemyśl	49,5	51,2
Razem	45,8%	47,6%

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Słuchacze w ponadgimnazjalnych szkołach dla dorosłych według podgrup kierunków kształcenia ISCED-F - 2013

Wskaźnik pozwala na uchwycenie jednego z aspektów zjawiska uczenia się przez całe życie. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Słuchacze w ponadgimnazjalnych szkołach dla dorosłych według podgrup kierunków kształcenia ISCED-F – 2013		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Ustrzyki Dolne	63	21
Miasto Jarosław	597	624
Miasto Leżajsk	91	66
Nisko	0	0
Miasto Sanok	697	742
Stalowa Wola	1 073	725
Gorzyce	0	0
Miasto Przemyśl	1 356	1 340
Razem	3 877	3 518

Porównując dane z 2016 r. i 2017 r. można zauważyć że wskaźnik maleje. Na tle wszystkich najbardziej wyróżnia się miasto Przemyśl, którego wskaźnik w 2017 r. były widocznie wyższy od pozostałych. Istotne jest również to, iż wskaźniki gminy Stalowa Wola oraz Miast: Jarosław i Sanok w 2017 r. również były wysokie. Warto również dodać, że Miasto Sanok wykazało stosunkowo duży wzrost w 2017 r. w porównaniu do roku poprzedniego.

Liczba absolwentów liceów ogólnokształcących dla dorosłych

Wskaźnik pozwala na uchwycenie jednego z aspektów zjawiska uczenia się przez całe życie. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Liczba absolwentów liceów ogólnokształcących dla dorosłych		
Nazwa Gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Ustrzyki Dolne	22	0
Jarosław	158	150
Leżajsk	48	67
Nisko	20	22
Rudnik nad Sanem	13	9
Sanok	75	107
Stalowa Wola	208	157
Gorzyce	24	27
Lesko	0	0
Przemyśl	358	341
Razem	926	880

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym (ogółem)

Zakres wskaźnika obejmuje stopę bezrobocia rejestrowanego w liczbie ludności w wieku produkcyjnym. Brak odpowiedniego wykształcenia dostosowanego do potrzeb rynku pracy można uznać za jeden z głównych czynników utrudniających czy wręcz uniemożliwiających znalezienie pracy. Podejmowanie kształcenia stanowi jeden z głównych ze sposobów nabycia kwalifikacji dostosowanych do potrzeb rynku pracy. W dobie ciągle zmieniających się potrzeb ze strony rynku pracy jednym z głównych sposobów sprostania wyzwaniom z tego zakresu jest podejmowanie kształcenia również w wieku dorosłym. Z kolei udział osób bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w pewnym stopniu wskazuje na

występowanie określonych postaw w odniesieniu do kształcenia się przez całe życie przejawiających się m.in. w bierności w tym zakresie. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym (ogółem)		
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r. (w %)	Wartość w 2017 r. (w %)
Czarna	12	10,2
Lutowiska	15	11,3
Ustrzyki Dolne	10,3	9
Dydnia	15,1	13,4
Nozdrzec	13,7	11,8
Miasto Jarosław	9,8	9,2
Miasto Radymno	10,8	8,5
Gmina Jarosław	9,5	9,2
Laszki	12,8	11
Gmina Radymno	10,7	9,2
Wiązownica	9,1	8,1
Miasto Leżajsk	8,1	8
Kuryłówka	9,9	9
Gmina Leżajsk	10,1	9,4
Nowa Sarzyna	10,3	9,7
Jeżowe	10,9	9,6
Krzeszów	9,1	9,1
Nisko	9,4	8,6
Rudnik nad Sanem	11,5	10,4
Ulanów	10,2	9,7
Dubiecko	10,4	9,3
Fredropol	9,8	8,6
Krasiczyn	11,5	9,7
Krzywcza	10,3	9,1
Medyka	10,2	8,8
Orły	7,8	7,2
Gmina Przemyśl	8,2	7,3
Stubno	10,8	8,8
Żurawica	9,7	8,1
Sieniawa	8,9	7
Tryńcza	12,1	10,3
Miasto Dynów	11,3	9,7
Gmina Dynów	9,3	8,7
Miasto Sanok	5,8	4,8
Komańcza	7,8	6,3
Gmina Sanok	6,3	5,1
Zagórz	6,6	5,1

Stalowa Wola	4,5	4
Pysznica	3,8	3
Radomyśl nad Sanem	4,8	4,4
Zaleszany	4,2	4,1
Gorzyce	6,2	5,2
Baligród	13,8	11,2
Cisna	18	15,5
Lesko	13,1	11
Olszanica	14,2	11,8
Solina	15,7	14
Miasto Przemyśl	10,2	9,2
Razem	10,1%	8,8%

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Z porównania danych z 2016 r. i 2017 r. wynika, iż wskaźnik wykazuje tendencję spadkową, co jest w przypadku tego wskaźnika jest pozytywne, bo pokazuje, że coraz mniej osób pozostaje bez pracy. W 2017 r. najlepiej pod tym względem wypadły gminy: Pysznica i Stalowa Wola.

Saldo migracji na 1000 osób (ogółem)

Monitorowanie salda migracji odgrywa bardzo istotną rolę nie tylko w kontekście osiągnięcia celów priorytetu Kapitał ludzki i społeczny, ale przede wszystkim w aspekcie osiągnięcia celów *Programu*. Można zatem stwierdzić, że wskaźnik ten ma charakter horyzontalny. Celem *PSBS* jest wzrost poziomu i warunków życia mieszkańców. Dodatkowo saldo migracji świadczy o sile przyciągania danego obszaru przeważającej nad siłą wypychania. Z kolei ujemne saldo migracji, czyli przewaga liczby osób emigrujących z danego obszaru w porównaniu do osób imigrujących świadczy o przewadze sił wypychania nad siłami przyciągania. Innymi słowy, odnosząc osiąganą wartość salda migracji wprost do kwestii warunków życia można stwierdzić, że ujemne saldo migracji świadczy o tym, że w ocenie mieszkańców poziom i warunki życia gdzie indziej są na tyle wyższe, że warto zdecydować się na wyemigrowanie z dotychczas zamieszkiwanego obszaru. Ujemne saldo migracji bezpośrednio skutkuje obniżeniem jakości kapitału ludzkiego. W odniesieniu do obszarów słabo rozwiniętych o peryferyjnym położeniu wyzwanie stanowi nie tyle dążenie do zapewnienia dodatniego salda migracji, ale dążenie do zahamowania lub chociaż zmniejszenia zjawiska ujemnego salda. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Saldo migracji na 1000 osób (ogółem)

Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Czarna	-0,8	-2,9
Lutowiska	-14,9	-10,6
Ustrzyki Dolne	-4,2	-4,7
Dydnia	-6,8	-3,2
Nozdrzec	-5,6	-5,4
Miasto Jarosław	-4,6	-3,1
Miasto Radymno	-7,5	-7,7
Gmina Jarosław	-1,8	-1,2
Laszki	-5,7	-3,3
Gmina Radymno	2,4	-2,3
Wiązownica	1	-1,9
Miasto Leżajsk	-7	-3,1
Kuryłówka	-0,4	-3,2
Gmina Leżajsk	0,5	-1,5
Nowa Sarzyna	-3	-3
Jeżowe	-3,8	-2,1
Krzeszów	-0,7	-0,2
Nisko	-1,5	-1
Rudnik nad Sanem	-1,3	-2,3
Ulanów	-4,9	-3,8
Dubiecko	-2,9	-3,3
Fredropol	-1,6	-2
Krasiczyn	-0,2	4,7
Krzywcza	-2,3	-5,3
Medyka	1,2	-1,7
Orły	-0,9	-4,2
Gmina Przemyśl	6,8	1,5
Stubno	-3,8	-7,9
Żurawica	-2,9	-2,2
Sieniawa	-0,7	-6,3
Tryńcza	2,6	1,8
Miasto Dynów	-3,6	-6,7
Gmina Dynów	-7,3	-3,2
Miasto Sanok	-4,5	-5,1
Komańcza	-6,9	-7,3
Gmina Sanok	2,7	-0,4
Zagórz	-1,5	-1,1
Stalowa Wola	-8,2	-8,4
Pysznica	16,3	12,2
Radomyśl nad Sanem	-1,1	-0,8
Zaleszany	2,5	4,5
Gorzyce	-5,9	-5,6

Baligród	0,6	-7,2
Cisna	2,8	5,1
Lesko	-2,2	-4,8
Olszanica	-4,2	-4,6
Solina	0,6	2,6
Miasto Przemyśl	-2,1	-4,2
Razem	-2,1	-2,5

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Z analizy danych w latach 2016 – 2017 wynika, że na terenie objętym *PSBS*, co roku mieszka coraz mniej osób. W 2017 r. tylko cztery gminy *PSBS* miały wskaźnik dodatni, czyli więcej osób podjęło decyzję o osiedleniu się na ich terenie, niż postanowiło wyjechać.

Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców

W kontekście wzmacniania kapitału społecznego bardzo istotną rolę odgrywają fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne. Dlatego w ramach priorytetu „Kapitał ludzki i społeczny” zasadne jest monitorowanie w ujęciu dynamicznym liczby fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców		
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Czarna	71	74
Lutowiska	110	106
Ustrzyki Dolne	60	63
Dydnia	39	38
Nozdrzec	26	27
Miasto Jarosław	38	42
Miasto Radymno	26	30
Gmina Jarosław	27	27
Laszki	54	54
Gmina Radymno	34	34
Wiązownica	30	32
Miasto Leżajsk	45	46
Kuryłówka	31	32
Gmina Leżajsk	26	27
Nowa Sarzyna	20	21

Jeżowe	26	26
Krzeszów	38	37
Nisko	22	22
Rudnik nad Sanem	30	30
Ulanów	39	40
Dubiecko	40	42
Fredropol	50	54
Krasiczyn	18	18
Krzywcza	35	32
Medyka	41	40
Orły	41	42
Gmina Przemyśl	39	38
Stubno	56	56
Żurawica	29	30
Sieniawa	31	33
Tryńcza	25	24
Miasto Dynów	34	34
Gmina Dynów	30	30
Miasto Sanok	44	46
Komańcza	41	41
Gmina Sanok	34	33
Zagórz	34	37
Stalowa Wola	32	35
Pysznica	23	24
Radomyśl nad Sanem	60	60
Zaleszany	45	48
Gorzyce	38	39
Baligród	44	51
Cisna	119	126
Lesko	49	49
Olszanica	50	54
Solina	49	51
Miasto Przemyśl	54	55
Razem	41,2	42,2

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Porównując dane z 2016 r. i 2017 r. można zauważyć to, iż wskaźnik wykazuje niewielką tendencję wzrostową. W 2017 r. najwięcej organizacji pozarządowych (w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców) działało na terenie Lutowisk i Cisnej.

Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora medycznego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem

W zakres priorytetu „Kapitał ludzki i społeczny” wpisane zostało wsparcie z zakresu poprawy dostępności i jakości usług społecznych (działanie 3.3 *Poprawa dostępności i jakości usług społecznych*). W kontekście świadczenia usług społecznych ważną rolę odgrywają podmioty sektora medycznego. Dlatego w kontekście celów priorytetu a w szczególności działania 3.3 ważną rolę odgrywa monitorowanie potencjału w zakresie powstawania podmiotów sektora medycznego prowadzone za pomocą wskaźnika udziału nowo zarejestrowanych podmiotów sektora medycznego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora medycznego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem		
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r. (w %)	Wartość w 2017 r. (w %)
Czarna	0,00	0,00
Lutowiska	0,00	0,00
Ustrzyki Dolne	3,20	5,22
Dydnia	0,00	4,44
Nozdrzec	2,17	2,38
Miasto Jarosław	7,42	3,78
Miasto Radymno	0,00	0,00
Gmina Jarosław	7,04	1,15
Łaszki	0,00	0,00
Gmina Radymno	1,64	4,17
Wiązownica	4,69	0,00
Miasto Leżajsk	7,29	3,03
Kuryłówka	0,00	0,00
Gmina Leżajsk	3,74	1,94
Nowa Sarzyna	5,17	3,03
Jeżowe	0,00	5
Krzeszów	0,00	0,00
Nisko	3,57	4,84
Rudnik nad Sanem	5,45	6,94
Ulanów	2,63	3,03
Dubiecko	0,00	2,22
Fredropol	7,69	4,55
Krasiczyn	0,00	2,04
Krzywcza	0,00	2,78
Medyka	0,00	0,00
Orły	5,41	4,55
Gmina Przemyśl	4,48	7,46
Stubno	5,88	0,00
Żurawica	4,94	4,11

Sieniawa	0,00	6,98
Tryńcza	10	2,33
Miasto Dynów	0,00	0,00
Gmina Dynów	3,23	0,00
Miasto Sanok	3,98	6,20
Komańcza	3,13	3,57
Gmina Sanok	3,41	0,88
Zagórz	3,95	0,00
Stalowa Wola	6,02	5,73
Pysznica	3,17	5,88
Radomyśl nad Sanem	0,00	3,23
Zaleszany	3,85	5,26
Gorzyce	0,00	0,00
Baligród	0,00	2,13
Cisna	0,00	7,23
Lesko	0,00	7,69
Olszanica	6,67	3,45
Solina	1,35	0,00
Miasto Przemyśl	4,52	5,63
Razem	2,83%	2,98%

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Z porównania danych z 2016 r. a 2017 r. wynika, że wskaźnik wykazuje niewielką tendencję wzrostową, a w 2017 roku najwyższy był w Sieniawie i Rudniku nad Sanem. W tym samym roku, w pięciu gminach wskaźnik nie był realizowany.

Miejsca w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej

Dzięki wskaźnikowi możliwe jest dokonanie analizy obserwowanego zjawiska koncentrując się nie tylko na liczbie placówek, ale dostępnych w nich miejsc. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Miejsca w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej		
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Ustrzyki Dolne	146	146
Miasto Jarosław	200	193
Laszki	77	80
Gmina Radymno	238	238
Miasto Leżajsk	20	30

Gmina Leżajsk	158	158
Nowa Sarzyna	18	18
Rudnik nad Sanem	30	35
Fredropol	100	100
Krasiczyn	110	112
Miasto Dynów	71	71
Miasto Sanok	126	121
Zagórz	41	41
Stalowa Wola	125	118
Gorzyce	46	43
Lesko	58	58
Miasto Przemyśl	200	200
Razem	1 764	1 762

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Mieszkańcy placówek stacjonarnej pomocy społecznej

Wskaźnik ten stanowi uzupełnienie wskaźnika dotyczącego liczby miejsc stacjonarnej pomocy społecznej pozwalając na uchwycenie stopnia zaspokojenia potrzeb w zakresie usług stacjonarnej pomocy społecznej. Innymi słowy, w powiązaniu z innymi wskaźnikami z tego zakresu pozwala na uchwycenie nie tylko ponoszonych nakładów, ale także uzyskiwanych rezultatów. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Mieszkańcy placówek stacjonarnej pomocy społecznej		
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Ustrzyki Dolne	146	145
Miasto Jarosław	200	190
Laszki	77	80
Gmina Radymno	233	233
Miasto Leżajsk	20	15
Gmina Leżajsk	156	156
Nowa Sarzyna	10	9
Rudnik nad Sanem	41	34
Fredropol	85	93
Krasiczyn	74	76
Miasto Dynów	69	71
Miasto Sanok	126	120
Zagórz	41	41

Stalowa Wola	115	106
Gorzyce	23	21
Lesko	6	6
Miasto Przemyśl	135	172
Razem	1 557	1 568

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Należy stwierdzić, że zarówno wskaźnik „Miejsca w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej”, jak również „Mieszkańcy placówek stacjonarnej pomocy społecznej” w latach 2016-2017 był na zbliżonym poziomie.

Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3

W ramach wskaźnika monitorowane są usługi publiczne udostępnione przez gminy o stopniu dojrzałości co najmniej 3, zgodnie z przyjętą przez Komisję Europejską skalą dojrzałości e-usług publicznych. Poziom 3 polega na interakcji dwustronnej, tzn. formularze dostępną są on-line, istnieje możliwość zainicjowania sprawy drogą elektroniczną poprzez interaktywne wypełnienie i przesłanie dokumentów elektronicznych do jednostki administracji publicznej.

Wskaźnik służy do pomiaru zjawiska rozwoju społeczeństwa informacyjnego poprzez wzrost dostępności usług administracji publicznej udostępnianych drogą on-line. W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba usług publicznych udostępnianych przez gminę drogą on-line przed 1 stycznia 2016 r.;
- liczba nowych usług publicznych udostępnionych przez gminę drogą on-line po 1 stycznia 2016 r.;
- liczba nowych usług publicznych udostępnionych przez gminę drogą on-line w roku sprawozdawczym;
- liczba nowych usług publicznych planowanych do udostępnienia drogą on-line przez gminę do 2020 r.

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez Gminy uczestniczące w PSBS uzyskano następujące dane.

Liczba usług publicznych udostępnianych przez gminę drogą on-line przed 1 stycznia 2016 r.	20
---	-----------

Na realizację wskaźnika w okresie przed 1 stycznia 2016 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Gorzyce -1, Lutowiska - 5, Olszanica – 4, Orły – 2, Miasto Przemyśl – 6, Solina – 1, Stubno – 1.

Liczba nowych usług publicznych udostępnionych przez gminę drogą on-line po 1 stycznia 2016 r.	145
---	------------

Na realizację wskaźnika w okresie po 1 stycznia 2016 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Czarna - 3, Fredropol - 1, Gorzyce -1, Gmina Jarosław - 7, Lesko - 1, Gmina Leżajsk - 4, Lutowiska - 16, Medyka - 1, Nisko - 1, Olszanica - 6, Orły - 13, Miasto Przemyśl - 3, Gmina Radymno - 3, Miasto Radymno - 22, Gmina Sanok -1, Miasto Sanok - 2, Solina - 16, Stalowa Wola - 35, Stubno - 8, Wiązownica - 1.

Liczba nowych usług publicznych udostępnionych przez gminę drogą on-line w 2018 r.	100
---	------------

Na realizację wskaźnika w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Miasto Dynów - 1, Fredropol - 1, Gmina Jarosław - 3, Kuryłówka - 1, Gmina Leżajsk - 9, Lutowiska - 16, Nisko - 1, Orły - 13, Miasto Przemyśl - 18, Gmina Radymno - 3, Miasto Sanok - 2, Solina - 1, Stalowa Wola - 27, Wiązownica -1, Zagórz - 3.

Liczba nowych usług publicznych planowanych do udostępnienia drogą on-line przez gminę do 2020 r.	148
--	------------

Szacunkowa wartość wskaźnika określona przez gminy przedstawia się następująco: Czarna - 2, Gmina Dynów - 2, Miasto Dynów - 3, Fredropol - 1, Gmina Jarosław - 3, Miasto Jarosław - 40, Jeżowe - 4, Gmina Leżajsk -15, Nisko - 15, Nozdrzec - 1, Olszanica - 3, Orły - 7, Miasto Przemyśl - 10, Pysznica - 3, Gmina Radymno - 2, Miasto Sanok - 2, Gmina Sanok - 4, Miasto Sanok - 2, Solina - 2, Stalowa Wola - 5, Wiązownica - 2, Zagórz - 20.

Liczba usług świadczonych on-line przez gminy w ramach Podkarpackiego Systemu e-Administracji Publicznej (PSeAP)

Wskaźnik służy do pomiaru zjawiska rozwoju społeczeństwa informacyjnego poprzez wzrost dostępności usług administracji publicznej udostępnianych drogą on-line. W ramach wskaźnika mierzona jest suma usług publicznych udostępnionych w ramach PSeAP przez gminy objęte zakresem terytorialnym *PSBS*. W celu zapewnienia rzetelności wyników, pomiar prowadzony jest wg danych na dzień 31 grudnia danego roku sprawozdawczego na podstawie informacji dostępnych na stronie PSeAP: <https://pseap.podkarpackie.pl/>.

Wykaz gmin świadczących usługi w ramach Podkarpackiego Systemu e-Administracji Publicznej zostało przedstawione w tabeli nr 3.

Tabela nr 3. Wykaz gmin świadczących usługi w ramach Podkarpackiego Systemu e-Administracji Publicznej.

Nazwa gminy	Liczba świadczonych usług
Czarna	3
Lutowiska	14
Ustrzyki Dolne	14
Dydnia	7
Nozdrzec	49
Sanok	13
Sanok m.	10
Komańcza	70
Zagórz	33
Baligród	4
Cisna	1
Lesko	5
Olszanica	7
Solina	25
Jarosław	13
Jarosław m.	28
Radymno	35
Radymno m.	80
Laszki	48
Wiązownica	97

Dubiecko	58
Fredropol	brak danych
Krasiczyn	brak danych
Krzywcza	brak danych
Medyka	17
Orły	4
Przemyśl	12
Przemyśl m.	33
Stubno	16
Żurawica	10
Sieniawa	54
Tryńcza	26
Dynów gmian	1
Dynów m.	19
Leżajsk	167
Leżajsk m.	20
Kuryłówka	19
Nowa Sarzyna	111
Jeżowe	11
Krzeszów	14
Nisko m.	brak danych
Rudnik nad Sanem	13
Ulanów m i gm	35
Stalowa Wola gm	39
Pysznica	13
Radomyśl nad Sanem	98
Zaleszany	35
Gorzyce	18
Łącznie	1 399

Źródło: Zestawienie własne na podstawie danych dostępnych na stronie <https://pseap.podkarpackie.pl>.

Podsumowując priorytet „Kapitał ludzki i społeczny” należy odnieść się do wskaźnika „Średnie wyniki z egzaminu gimnazjalnego/ośmioklasisty – różnica w stosunku do średniej wojewódzkiej”. Analiza wyników uzyskanych w latach 2016, 2017 oraz 2018 pokazuje zmniejszanie się różnicy pomiędzy wynikami obliczonymi dla gmin objętych zakresem terytorialnym *PSBS* a średnimi wynikami na poziomie województwa. Dlatego za zasadne można przyjąć dążenie do osiągnięcia poziomu średniej wojewódzkiej w 2019 r. i utrzymanie go w 2020 roku.

W ramach projektu Podkarpacki System e-Administracji Publicznej w województwie podkarpackim wdrożono w 157 urzędach, system elektronicznego obiegu dokumentów, który wprowadza jednolite tryby załatwiania spraw, wspomaga pracę pracowników administracji samorządowej świadczących usługi dla mieszkańców województwa podkarpackiego. Nie wszystkie gminy uczestniczące w realizacji *Programu Strategicznego „Błękitny San”* świadczą usługi on-line w ramach Podkarpackiego Systemu e-Administracji Publicznej. Wśród tych, które realizują projekt istnieje duża rozpiętość w liczbie świadczonych usług. Najwięcej świadczy ich Nowa Sarzyna (111), a najmniej Gmina Cisna i Gmina Dynów (po 1).

Odnosząc się do wskaźnika dotyczącego dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego w przeliczeniu na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat należy zauważyć, że jego poziom w 2017 w stosunku do 2016 roku wykazał tendencję wzrostową. W tym samym okresie niewielki spadek (o -0,83%) zanotowano w realizacji wskaźnika dotyczącego współczynnika skolaryzacji na poziomie szkół podstawowych. W latach 2016-2017 zanotowano zbliżoną zdawalność egzaminów maturalnych w ponadgimnazjalnych szkołach zawodowych i niewielki spadek w 2017 r. zdawalności matur w liceach ogólnokształcących (najwyższy wskaźnik zanotowano w Gminie Gorzyce - 100%). Niestety w 2018 roku średnie wyniki z egzaminu gimnazjalnego w zakresie umiejętności matematycznych w gminach objętych *PSBS* były niższe niż średnia uzyskana w województwie podkarpackim. Najwyższe średnie wyniki procentowane uzyskała Sieniawa, Cisna i Pysznica.

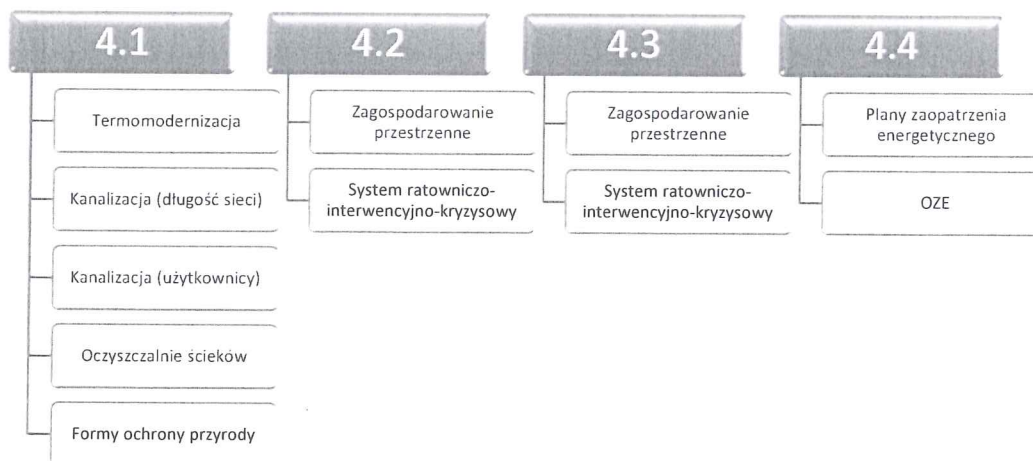
Spadek liczby absolwentów liceów ogólnokształcących dla dorosłych może być związany z ogólną niekorzystną tendencją wyrażoną w ujemnym saldzie migracji. Z terenu gmin objętych *PSBS* wyprowadza się więcej osób, niż decyduje na osiedlenie. W tym kontekście ważne jest zaproponowanie działań mających na celu zahamowania tego zjawiska. Należy również wspomnieć o spadku w latach 2016-2017 udziału osób bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym.

Odpowiedzią na proces depopulacji społeczeństwa jest wzrost w latach 2016-2017 liczby podmiotów funkcjonujących w sektorze medycznym na terenie *PSBS* mierzony jako udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora medycznego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem. W tym samym okresie (2016-2017) nie zanotowano większych zmian w zakresie liczby miejsc w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej oraz liczbie mieszkańców placówek stacjonarnej pomocy społecznej (jest ich najwięcej w ośrodkach miejskich takich jak Jarosław, Radymno, Przemyśl oraz Gmina Radymno).

Priorytet Środowisko i energetyka

Do priorytetu „Środowisko i energetyka” przypisano 9 wskaźników monitorowania, przy czym do działania 4.2 *Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków osuwisk* oraz działania 4.3 *Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków zagrożeń wywołanych przez człowieka* przypisano te same wskaźniki ze względu na podobny zakres tych działań.

Rysunek 4. Wskaźniki monitorujące priorytet „Środowisko i energetyka”.



Liczba utworzonych form ochrony przyrody

Wskaźnik służy do pomiaru działań o kluczowym znaczeniu dla zapewnienia utrzymania walorów środowiskowych oraz krajobrazowych. Przez formę ochrony przyrody należy rozumieć obiekty zaewidencjonowane w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody.

W 2018 roku do Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody zostało wpisanych sześć nowych form ochrony przyrody na terenie gmin objętych oddziaływaniem *Programu Strategicznego „Błękitny San”*.

Były to następujące pomniki przyrody:

- Miasto Jarosław: Hiacynta (lipa drobnolistna o obwodzie pnia 500 cm mierzonym na wysokości 130 cm, wysokość drzewa 28 m), Łucja (lipa drobnolistna o obwodzie pnia 300 cm mierzonym na wysokości 130 cm, wysokość drzewa 26 m);
- Gmina Fredropol: Antoni (klon jawor o obwodzie pnia mierzonym na wys.130 cm wynoszącym 285 cm);
- Gmina Leżajsk: Lipa Kudłacz (lipa drobnolistna, wiek drzewa ponad 100 lat, jedno drzewo o dwóch pniach, obwód pnia na wysokości 130 cm wynosi: lewy pień 340 cm, prawy pień 370 cm, wysokość drzewa 33 m i 32 m), Dąb Stanisław (dąb szypułkowy, wiek drzewa ponad 110 lat, obwód pnia drzewa na wysokości 130 cm 464 cm, wysokość drzewa: 35,5 m, Dąb Hubert (dąb szypułkowy, wiek drzewa ponad 100 lat, obwód pnia drzewa na wysokości 130 cm: 355 cm, wysokość drzewa: 35 m).

Długość czynnej sieci kanalizacyjnej

W kontekście zapewnienia odpowiedniego stanu środowiska w szczególności w kontekście zapewnienia odpowiedniej czystości wód bardzo ważną rolę odgrywa zapewnienie bezpiecznego odprowadzania ścieków. Za najbardziej skuteczne rozwiązanie w tym zakresie można uznać odprowadzanie ścieków za pomocą sieci kanalizacyjnej doprowadzonej do oczyszczalni ścieków. Dlatego w ramach *Programu* zasadne jest prowadzenie monitoringu długości czynnej sieci kanalizacyjnej. Cyklicznie prowadzony monitoring w tym zakresie pozwala na uchwycenie ewentualnych zmian na obszarze gmin objętych zakresem terytorialnym *Programu*. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Długość czynnej sieci kanalizacyjnej		
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r. (w km)	Wartość w 2017 r. (w km)
Czarna	4,1	4,1
Lutowiska	20,5	20,5
Ustrzyki Dolne	21,6	22,3
Dydnia	93,2	93,2
Nozdrzec	10,1	10,1
Miasto Jarosław	121,7	123,4
Miasto Radymno	38,9	38,9
Gmina Jarosław	210,4	210,8
Laszki	38	38
Gmina Radymno	116,4	116,4
Wiązownica	96,7	98
Miasto Leżajsk	48,2	48,6
Kuryłówka	111,5	111,5
Gmina Leżajsk	166,9	170,4
Nowa Sarzyna	157,2	157,3
Jeżowe	152	152,1
Krzeszów	36,2	36,2
Nisko	149,5	152,8
Rudnik nad Sanem	42,9	42,9
Ulanów	127,1	127,1
Dubiecko	58,6	58,6
Fredropol	61,3	61,3
Krasiczyn	67,3	67,3
Krzywcza	34	34
Medyka	88,3	88,7
Orły	150,8	151
Gmina Przemyśl	52,3	53,7
Stubno	55,7	64,4
Żurawica	110,3	118,5

Sieniawa	86,4	86,6
Tryńcza	187,6	187,7
Miasto Dynów	33,8	33,9
Gmina Dynów	1	1
Miasto Sanok	114	115
Komańcza	22,3	22,3
Gmina Sanok	238	238,7
Zagórz	127,7	130,2
Stalowa Wola	139,2	139,3
Pysznica	77,2	80,1
Radomyśl nad Sanem	12,1	12,1
Zaleszany	111	111,1
Gorzyce	159,5	159,5
Baligród	17,8	17,8
Cisna	15,6	15,8
Lesko	118,6	118,6
Olszanica	2,2	2,2
Solina	48	48
Miasto Przemyśl	173,1	174,3
Razem	4 126,8 km	4 146,5 km

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Należy podkreślić, że w latach 2016-2017 wzrosła o ok. 20 km długość sieci kanalizacyjnej na terenie gmin objętym *Programem*, co jest bardzo ważne z perspektywy realizowania celów *Programu*.

Korzystający z instalacji (sieci kanalizacyjnej) w % ogółu ludności

W kontekście celów priorytetu „Infrastruktura służąca poprawie dostępności i ochronie środowiska” kluczowe znaczenie posiada nie tylko długość czynnej sieci kanalizacyjnej, ale przede wszystkim korzystanie z niej. Osiągnięcie celów w zakresie zapewnienia odpowiedniej czystości wody jest możliwe przy zapewnieniu wysokiego odsetka skanalizowania gminy. Dlatego w powiązaniu z analizą wskaźnika długości czynnej sieci kanalizacyjnej zasadne jest monitorowanie odsetka osób korzystających z sieci kanalizacyjnej w ogólnej liczbie ludności. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS.

Korzystający z instalacji (sieci kanalizacyjnej) w % ogółu ludności

Nazwa gminy	Wartość w 2016 r. (w %)	Wartość w 2017 r. (w %)
Czarna	22,3	21
Lutowiska	70,9	70,5
Ustrzyki Dolne	49,6	48,8
Dydnia	63,4	62,8
Nozdrzec	11,8	11,6
Miasto Jarosław	82,4	82,5
Miasto Radymno	63,1	58,9
Gmina Jarosław	89,2	89,1
Laszki	42,8	43
Gmina Radymno	36,2	36,5
Wiązownica	60,9	61,4
Miasto Leżajsk	88	88,1
Kuryłówka	66,4	67,3
Gmina Leżajsk	55,5	55,4
Nowa Sarzyna	61,1	61,4
Jeżowe	77,7	77,2
Krzeszów	30,4	31,1
Nisko	72,1	72,4
Rudnik nad Sanem	60,9	61,3
Ulanów	70,1	71,3
Dubiecko	35,3	33,8
Fredropol	41	40,3
Krasiczyn	79,6	79,6
Krzywcza	36,4	36,5
Medyka	94,6	94,6
Orły	93,4	93,2
Gmina Przemyśl	44,3	45,7
Stubno	71,2	75,6
Żurawica	83,5	83,9
Sieniawa	66,1	65,9
Tryńcza	82,9	82,7
Miasto Dynów	67,2	63
Gmina Dynów	4,2	4,1
Miasto Sanok	99,9	99,9
Komańcza	50,9	48,3
Gmina Sanok	58,1	58,6
Zagórz	62	62,3
Stalowa Wola	88,3	88,4
Pysznica	41,6	42,2
Radomyśl nad Sanem	10,8	10,9
Zaleszany	45	44,8
Gorzyce	73,8	72,8

Baligród	34,8	32
Cisna	54,7	54,8
Lesko	71,6	71,7
Olszanica	9,7	9,4
Solina	57,1	55,6
Miasto Przemyśl	89,1	89,1
Razem	51,2%	57,9%

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Wzrost długości sieci kanalizacyjnej w latach 2016-2017 miała również wpływ zwiększenie odsetka osób korzystających z instalacji kanalizacyjnej. Jednak na terenie objętym oddziaływaniem *Programu* widać dużą rozbieżność w dostępie do infrastruktury kanalizacyjnej.

Ludność korzystająca z oczyszczalni

W kontekście zapewnienia odpowiedniego stanu środowiska w szczególności w kontekście zapewnienia odpowiedniej czystości wód bardzo ważną rolę odgrywa zapewnienie bezpiecznego odprowadzania ścieków. Za najbardziej skuteczne rozwiązanie w tym zakresie można uznać odprowadzanie ścieków za pomocą sieci kanalizacyjnej doprowadzonej do oczyszczalni ścieków. Dlatego w ramach *Programu* zasadne jest prowadzenie monitoringu liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków. Cyklicznie prowadzony monitoring w tym zakresie pozwala na uchwycenie ewentualnych zmian na obszarze gmin objętych zakresem terytorialnym *Programu*. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Ludność korzystająca z oczyszczalni		
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Czarna	390	390
Lutowiska	1 386	1 384
Ustrzyki Dolne	8 780	9 194
Dydnia	4 978	4 880
Nozdrzec	706	708
Miasto Jarosław	34 427	34 240
Miasto Radymno	4 850	4 890
Gmina Jarosław	11 530	11 700
Laszki	2 961	2 980

Gmina Radymno	4 420	5 020
Wiązownica	8 170	8 310
Miasto Leżajsk	13 200	13 177
Kuryłówka	4 400	4 400
Gmina Leżajsk	10 618	10 946
Nowa Sarzyna	11 271	11 251
Jeżowe	7 921	8 038
Krzeszów	1 696	1 800
Nisko	17 250	17 400
Rudnik nad Sanem	7 100	7 100
Ulanów	8 367	8 320
Dubiecko	2 620	2 680
Fredropol	2 548	2 669
Krasiczyn	3 305	3 355
Krzywcza	1 760	1 760
Medyka	6 200	6 250
Orły	8 805	8 867
Gmina Przemyśl	3 001	3 026
Stubno	2 924	3 320
Żurawica	10 031	10 382
Sieniawa	4 894	4 885
Tryńcza	7 950	8 091
Miasto Dynów	4 950	4 960
Gmina Dynów	560	560
Miasto Sanok	38 272	37 980
Komańcza	2 615	2 385
Gmina Sanok	11 051	11 187
Zagórz	8 792	8 792
Stalowa Wola	61 947	61 900
Pysznica	5 024	5 284
Radomyśl nad Sanem	800	820
Zaleszany	5 300	5 350
Gorzyce	11 100	11 100
Baligród	1 640	1 640
Cisna	780	785
Lesko	8 883	8 911
Olszanica	459	460
Solina	2 710	2 710
Miasto Przemyśl	62 000	61 800
Razem	445 342	448 037

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Liczba obiektów użyteczności publicznej poddanych termomodernizacji

W ramach wskaźnika monitorowana jest liczba obiektów użyteczności publicznej będących własnością lub zarządzanych przez gminy bądź jednostki podległe. W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba obiektów użyteczności publicznej poddanych termomodernizacji od początku wdrażania RPO WP 2014-2020;
- liczba obiektów użyteczności publicznej poddanych termomodernizacji w roku sprawozdawczym;
- liczba obiektów użyteczności publicznej planowana do termomodernizacji do końca 2020 r. (z wyłączeniem dotychczas termomodernizowanych obiektów).

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez Gminy uczestniczące w *PSRB* uzyskano następujące dane.

Liczba obiektów poddanych termomodernizacji od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.	181
--	------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Cisna – 1, Dubiecko – 5, Dydnia – 1, Gmina Dynów – 5, Miasto Dynów – 4, Fredropol – 1, Gorzyce – 2, Jeżowe – 6, Krasiczyn – 3, Krzywczka – 1, Kuryłówka – 4, Laszki – 5, Lesko – 4, Gmina Leżajsk – 1, Miasto Leżajsk – 1, Medyka – 5, Nisko – 5, Nowa Sarzyna – 1, Olszanica – 3, Orły – 2, Gmina Przemyśl – 2, Miasto Przemyśl – 57, Pysznica – 2, Radomyśl nad Sanem – 4, Gmina Radymno – 3, Miasto Radymno – 1, Gmina Sanok – 6, Miasto Sanok – 4, Sieniawa – 1, Solina – 7, Stalowa Wola – 2, Stubno – 1, Tryńcza – 1, Ulanów – 7, Ustrzyki Dolne – 6, Zagórz – 6, Zaleszany – 7, Żurawica – 4.

Liczba obiektów poddanych termomodernizacji od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.	68
--	-----------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Dubiecko - 5, Gmina Dynów - 3, Fredropol - 1, Jeżowe - 1, Krasiczyn - 3, Krzywczka - 1, Laszki - 1, Gmina Leżajsk - 1, Miasto Leżajsk - 1, Nisko - 5, Orły - 2, Miasto Przemyśl - 29, Pysznica - 1, Radomyśl nad Sanem - 3, Gmina Sanok - 1, Stalowa Wola - 2, Tryńcza - 1, Ulanów - 2, Ustrzyki Dolne - 2, Zagórz - 2, Żurawica - 1.

Liczba obiektów użyteczności publicznej planowana do termomodernizacji do końca 2020 r. (z wyłączeniem dotychczas termomodernizowanych obiektów)	68
---	-----------

Szacunkowa wartość wskaźnika określona przez gminy przedstawia się następująco: Baligród - 2, Czarna - 1, Dubiecko - 3, Dydnia - 4, Fredropol - 2, Jeżowe - 1, Krasiczyn - 2, Kuryłówka - 1, Miasto Leżajsk - 1, Medyka - 2, Nisko - 20, Olszanica - 2, Gmina Przemyśl - 3, Pysznica - 2, Radomyśl nad Sanem - 1, Miasto Radymno - 4, Gmina Sanok - 2, Solina - 1, Stalowa Wola - 2, Ulanów - 1, Ustrzyki Dolne - 2, Wiązownica - 1, Zagórz - 3, Zaleszany - 3, Żurawica - 2.

Wartość wsparcia udzielonego placówkom funkcjonującym w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego

Wskaźnik służy do określenia ilości nakładów poniesionych na rzecz wsparcia udzielonego placówkom funkcjonującym w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego. Jako wsparcie należy rozumieć dofinansowanie infrastruktury lub wyposażenia.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- wartość wsparcia udzielonego od 2016 roku;
- wartość wsparcia udzielonego w roku sprawozdawczym;
- wartość wsparcia planowana do udzielenia placówkom funkcjonującym w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego do 31 grudnia 2020 roku.

W ramach wartości wskaźnika uwzględnione jest wsparcie udzielone ze środków własnych gmin oraz w formie dotacji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez Gminy uczestniczące w *PSBS* uzyskano następujące dane.

Wartość wsparcia udzielonego placówkom funkcjonującym w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.	18 510 471,87 zł
--	-------------------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 259 731,75 zł, Czarna - 24 258 zł, Dubiecko - 289 075,90 zł, Gmina Dynów - 766 917,25 zł, Miasto Dynów - 728 355 zł, Fredropol - 108 001,37 zł, Gorzyce - 927 706 zł,

Gmina Jarosław - 492 000 zł, Jeżowe - 678 837,12 zł, Krasiczyn - 18 624,60 zł, Krzywczka - 5 906 zł, Kuryłówka - 512 541,63 zł, Lesko - 69 210 zł, Gmina Leżajsk - 2 217 842 zł, Medyka - 302 240 zł, Nozdrzec - 1 032 570,55 zł, Olszanica - 146 934 zł, Orły - 464 866,72 zł, Gmina Przemyśl - 739 000 zł, Miasto Przemyśl - 45 000 zł, Pysznica - 809 794,06 zł, Gmina Radymno - 977 954 zł, Miasto Radymno - 221 071,41 zł, Rudnik nad Sanem - 61 256 zł, Gmina Sanok - 777 055,96 zł, Solina - 655 280 zł, Stalowa Wola - 2 585 364,99 zł, Stubno - 261 000 zł, Ulanów - 918 397,01 zł, Ustrzyki Dolne - 135 550 zł, Wiązownica - 225 000 zł, Zagórz - 932 527,85 zł, Żurawica - 120 602,70 zł.

Wartość wsparcia udzielonego placówkom funkcjonującym w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.	7 399 087,02 zł
--	------------------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 126 208,49 zł, Czarna - 6 055 zł, Dubiecko - 237 833,54 zł, Gmina Dynów - 414 547,25 zł, Miasto Dynów - 30 667 zł, Fredropol - 63 219,90 zł, Gorzyce - 45 906 zł, Gmina Jarosław - 406 000 zł, Jeżowe - 139 900 zł, Krasiczyn - 18 624,60 zł, Krzywczka - 5100 zł, Kuryłówka - 202 557,08 zł, Lesko - 27 585 zł, Gmina Leżajsk - 868 394 zł, Nozdrzec - 477 715,41 zł, Orły - 440 173,48 zł, Gmina Przemyśl - 73 900 zł, Miasto Przemyśl - 25 000 zł, Pysznica - 855 909 zł, Gmina Radymno - 957 370 zł, Miasto Radymno - 121 563,76 zł, Rudnik nad Sanem - 26 256 zł, Gmina Sanok - 21 057 zł, Stalowa Wola - 806 531,94 zł, Ulanów - 785 847 zł, Wiązownica - 60 000 zł, Zagórz - 46 562,87 zł, Żurawica - 108 602,70 zł.

Wartość wsparcia planowana do udzielenia placówkom funkcjonującym w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego do 31 grudnia 2020 r.	8 077 800 zł
--	---------------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 250 000 zł, Czarna - 20 000 zł, Dubiecko - 1 100 000 zł, Gmina Dynów - 400 000 zł, Miasto Dynów - 300 000 zł, Fredropol - 65 000 zł, Gorzyce - 950 000 zł, Gmina Jarosław - 390 000 zł, Kuryłówka - 370 900 zł, Lesko - 40 000 zł, Gmina Leżajsk - 200 000 zł, Medyka - 420 000 zł, Nisko - 800 000 zł, Nozdrzec - 150 000 zł, Olszanica - 250 000 zł, Orły - 50 000 zł, Gmina Przemyśl - 100 000 zł, Gmina Radymno - 40 000 zł, Rudnik nad Sanem - 20 000 zł, Gmina Sanok - 150 000 zł, Solina - 350 000 zł, Ulanów - 800 000 zł, Ustrzyki Dolne - 250 000 zł, Wiązownica - 150 000 zł, Zagórz - 430 900,00 zł, Żurawica - 31 000 zł.

Podkreślić należy także, iż Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie udzielił 8 dotacji na doposażenie jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej w celu zwiększenia potencjału ratowniczego do przeciwdziałania zagrożeniom i zwalczania skutków powodzi. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli nr 4.

Tabela nr 4. Wsparcie udzielone przez WFOŚiGW na doposażenie Ochotniczej Straży Pożarnej.

Nazwa podmiotu	Kategoria/status podmiotu	Obszar	Forma wsparcia	Kwota	Nazwa zadania	Data podpisania umowy
Ochotnicza Straż Pożarna w Giedlarowej	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Leżajsk	Umowa dotacji	280 000	Zakup nowego średniego pojazdu specjalnego do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof, klęski żywiołowych lub poważnych awarii dla Jednostki Krajowego Systemu Ratowniczego Gaśniczego OSP w Giedlarowej	10.08.2018
Ochotnicza Straż Pożarna w Bolestraszcach	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Żurawica	Umowa dotacji	380 000	Zakup samochodu dla OSP Bolestraszyce	10.08.2018
Ochotnicza Straż Pożarna w Orłach	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Orły	Umowa dotacji	400 000	Zakup fabrycznie nowego średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x4 dla OSB w Orłach	10.08.2018
Ochotnicza Straż Pożarna w Izdebkach	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Nozdrzec	Umowa dotacji	388 680	Zakup nowego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Izdebki	10.08.2018
Ochotnicza Straż Pożarna w Dąbrowce	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Ulanów	Umowa dotacji	100 000	Zakup lekkiego samochodu ratownictwa technicznego z funkcją gaśniczą, ze zbiornikiem	10.08.2018

					środka gaśniczego min 1000 dm ³ dla OSP w Dąbrówce	
Ochotnicza Straż Pożarna w Dzierdżówce	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Zaleszany	Umowa dotacji	100 000	Zakup samochodu ratownictwa technicznego z funkcją gaśniczą, ze zbiornikiem środka gaśniczego min. 100 dm ³ .	10.08.2018
Gmina Dydnia	JST	Dydnia	Umowa dotacji	25 000	Zakup motopompy pożarniczej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Krzemiennej	23.11.2018
Gmina Ulanów	JST	Ulanów	Umowa dotacji	25 000	Dostawa fabrycznie nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki OSP w Bielinach	14.12.2018

Źródło: Dane dostarczone przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni gminy

Wskaźnik służy do określenia stopnia pokrycia powierzchni gmin obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni gminy		
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.
Czarna	0,6	0,6
Lutowiska	1,5	1,5
Ustrzyki Dolne	2,5	2,5
Dydnia	0,5	0,5
Nozdrzec	8,8	8,8
Miasto Jarosław	15,3	15,3
Miasto Radymno	17,4	17,4

Gmina Jarosław	27,0	27,0
Laszki	brak danych	brak danych
Gmina Radymno	2,0	2,0
Wiązownica	0,8	0,8
Miasto Leżajsk	9,1	9,1
Kuryłówka	12,5	12,5
Gmina Leżajsk	34,6	45,8
Nowa Sarzyna	26,5	26,5
Jeżowe	0,0	0,0
Krzyszów	0,4	0,4
Nisko	2,7	2,8
Rudnik nad Sanem	1,2	1,3
Ulanów	0,6	0,6
Dubiecko	0,2	0,2
Fredropol	0,5	0,5
Krasiczyn	0,6	0,6
Krzywcza	0,7	0,7
Medyka	4,0	4,0
Orły	1,8	2,0
Gmina Przemyśl	1,1	1,1
Stubno	0,9	0,9
Żurawica	1,9	1,9
Sieniawa	1,1	1,1
Tryńcza	1,9	1,9
Miasto Dynów	1,0	1,0
Gmina Dynów	14,9	14,9
Miasto Sanok	19,3	19,3
Komańcza	0,3	0,4
Gmina Sanok	1,7	1,9
Zagórz	4,4	4,6
Stalowa Wola	26,3	26,3
Pysznica	1,4	1,5
Radomyśl nad Sanem	0,2	0,2
Zaleszany	3,7	3,7
Gorzyce	13,6	13,6
Baligród	0,2	0,2
Cisna	2,7	2,7
Lesko	4,2	4,2
Olszanica	0,2	0,2
Solina	8,0	8,0
Miasto Przemyśl	34,2	35,5
Razem	6,7%	7,0%

Dane dotyczące wskaźnika za 2018 r. Główny Urząd Statystyczny udostępni w II połowie 2019 roku.

Liczba gmin posiadających aktualne plany zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe

Obowiązek posiadania aktualnych planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe wynika z art. 17-20 Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne. Zgodnie z celami priorytetu wszystkie gminy Błękitnego Sanu powinny mieć opracowane takie plany z uwzględnieniem OZE.

Liczba gmin posiadających aktualne plany zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	9
--	----------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Czarna - 1, Gmina Jarosław -1, Gmina Leżajsk - 1, Nisko - 1, Miasto Przemyśl - 1, Miasto Radymno -1, Sieniawa - 1, Stalowa Wola - 1, Żurawica - 1.

Liczba gospodarstw domowych wyposażonych w instalacje odnawialnych źródeł energii

Wskaźnik pozwala na zmierzenie stopnia wykorzystania odnawialnych źródeł energii w gospodarstwach domowych. Należy podać liczbę gospodarstw domowych znajdujących się na terenie gminy wyposażonych w latach 2016-2020 w ramach tzw. projektów parasolowych w instalacje odnawialnych źródeł energii.

Liczba gospodarstw domowych wyposażonych w instalacje odnawialnych źródeł energii	1 999
--	--------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Dydnia - 20, Gorzyce – 178, Gmina Leżajsk - 950, Miasto Leżajsk - 320, Nowa Sarzyna - 22, Sieniawa - 239, Zagórz - 270.

Podsumowując priorytet „Środowisko i energetyka” należy stwierdzić, że pomimo obowiązku posiadania aktualnych planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe wynikającego Ustawy *Prawo energetyczne* realizacja wskaźnika przez gminy uczestniczące

w *PSBS* jest na niewielkim poziomie. Jednak przyjęto założenie, że w roku docelowym 2020 aktualne plany zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe będą posiadać wszystkie gminy objęte zakresem terytorialnym *PSBS*.

Z informacji zamieszczonej 29 listopada 2018 r. w internetowym serwisie informacyjnym *RPO WP 2014-2020* wynika, że do dofinansowania w ramach działania 3.1 Rozwój OZE wyłoniono 5 projektów parasolowych o łącznej wartości 68 118 915,06 zł planowanych do realizacji na terenie gmin objętych zakresem terytorialnym *PSBS*. Z informacji dostarczonych przez gminy uczestniczące w *Programie* widać już realizację wskaźnika.

Z analizy dostępnych danych BDL-GUS wynika, że w 2017 roku znacznie wzrósł odsetek osób korzystających z instalacji sieci kanalizacyjnej (2017 - 57,9%, 2016 - 51,2%). Rozbudowana w tym okresie sieć kanalizacyjna umożliwiła prawie 3 tysiącom osób zamieszkującym teren *PSBS* możliwość korzystania z oczyszczalni. Niestety gminy *PSBS* są mocno zróżnicowane w tym zakresie na takie, które praktycznie nie potrzebują rozbudowy swoich sieci ponieważ zapewniają prawie wszystkim mieszkańcom dostęp do kanalizacji (Miasto Sanok - 99,9% korzystających z kanalizacji komunalnej) oraz na takie, które potrzebują dużych inwestycji w tym zakresie (Gmina Dynów - 4,2%, Gmina Olszanica - 9,7% korzystających z kanalizacji komunalnej).

Dane otrzymane od gmin uczestniczących w *Programie*, jak również informacje dostarczone przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie wpierania placówek funkcjonujących w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego świadczą o potrzebie inwestowania w dalszym ciągu znacznych środków finansowych w ochotnicze straże pożarne.

II. Wsparcie udzielane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego oraz inne instytucje włączone do realizacji *PSBS*

W wybranych procedurach konkursowych związanych z realizacją *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020* przewidziane zostały preferencje punktowe dla projektów zgłaszanych przez podmioty z terenu JST, którym dedykowano *Program Strategiczny „Błękitny San”*.

Preferencje punktowe w *RPO WP 2014-2020* dotyczą działań:

- 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług – 5 punktów;
- 4.1 Zapobieganie i zwalczanie zagrożeń – 5 punktów;
- 4.2 Gospodarka odpadami – 5 punktów;
- 4.3.1 Gospodarka ściekowa – 5 punktów;
- 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę – 5 punktów;
- 4.4 Kultura – 5 punktów;
- 4.5 Różnorodność biologiczna (dla 4 typu projektu - Opracowywanie:

- a) planów ochrony dla rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych oraz dokumentów waloryzujących obszary chronionego krajobrazu,
- b) inwentaryzacji przyrodniczych, na potrzeby dokumentów wymienionych w lit a), inwentaryzacji nieleśnych siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000 położonych w granicach parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu,
- c) audytu krajobrazowego dla województwa podkarpackiego) – 5 punktów,
- 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu (typ projektu nr 2 - Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, przestrzenne i kulturowe, poza wskazanymi gminami uzdrowiskowymi na terenach, dla których sporządzono operat uzdrowiskowy lub które posiadają status obszaru ochrony uzdrowiskowej. W ramach 2 typu projektu możliwe są inwestycje w zakresie urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego) – 15 punktów.

W 2018 roku zostały ogłoszone nabory wniosków w ramach następujących konkursów, w których przewidziano preferencje dla podmiotów uczestniczących w *PSBS*:

- działanie 4.1 Zapobieganie i zwalczanie zagrożeń
 - nabór wniosków - grudzień 2018 r.,
 - typ projektów mogących uzyskać dofinansowanie - Zakup pojazdów specjalnych ochrony przeciwpożarowej, sprzętu i/lub wyposażenia do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof lub poważnych awarii – wyłącznie dla potrzeb OSP; Rozbudowa istniejącego regionalnego systemu wczesnego ostrzegania i prognozowania zagrożeń, w szczególności powodzi; Realizacja inwestycji mających na celu ochronę obszarów ze średnim ryzykiem powodziowym;
 - planowany termin rozstrzygnięcia konkursu został wyznaczony na czerwiec 2019 r. (typu projektów - Realizacja inwestycji mających na celu ochronę obszarów ze średnim ryzykiem powodziowym; Rozbudowa istniejącego regionalnego systemu wczesnego ostrzegania i prognozowania zagrożeń, w szczególności powodzi) i na październik 2019 r. (typ projektu Zakup pojazdów specjalnych ochrony przeciwpożarowej).
- działanie 4.2 Gospodarka odpadami
 - nabór wniosków - październik 2018 r.,
 - typ projektów mogących uzyskać dofinansowanie – 1) Kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z

- Planem inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim; 2) Kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarowania odpadami innymi niż komunalne z uwzględnieniem osadów ściekowych, zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (WPGO); 3) Rekultywacja składowisk odpadów, zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego,
- planowany termin rozstrzygnięcia konkursu został wyznaczony na sierpień 2019 r.

- działanie 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę,
 - nabór wniosków - czerwiec 2018 r.,
 - typ projektów mogących uzyskać dofinansowanie – 1) Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie sieci wodociągowych, ujęć, stacji uzdatniania wody; 2) Zakup urządzeń i aparatury pomiarowej w zakresie gospodarki wodno-ściekowej,
 - z informacji z dnia 31 stycznia 2019 r. dotyczącej zaktualizowanej listy projektów wybranych do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18, działanie 4.3 *Gospodarka wodno-ściekowa*, poddziałanie 4.3.2 *Zaopatrzenie w wodę* wynika, że cztery projekty złożone przed podmioty uczestniczące w PSBS otrzymały dofinansowanie. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli nr 5.

Tabela nr 5. Wykaz projektów z terenu PSBS, który uzyskały dofinansowanie z RPO WP 2014-2020 w ramach działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałanie 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę.

Wnioskodawca	Tytuł projektu	Całkowity koszt projektu	Dotacja EFRR
Gmina Dubiecko	Rozwój potencjału społeczno-gospodarczego Gminy Dubiecko poprzez budowę infrastruktury wodociągowej w miejscowościach Nienadowa, Przedmieście Dubieckie	1 370 625,99 zł	945 087,71 zł
Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem	Rozwój systemu zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem	1 727 328,62 zł	1 193 682,37 zł
STARE MIASTO-PARK Sp. z o.o.	Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody	5 366 227,16 zł	1 826 222,89 zł

		oraz przebudowa i rozbudowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowościach Przychojec oraz Stare Miasto, Gmina Leżajsk		
Zakład Technicznych Sp. z o.o. w Zagórz	Usług	Przebudowa infrastruktury wodociągowej w miejscowościach Kalnica i Średnie Wielkie	1 602 893,26 zł	1 087 112,49 zł

Źródło: Strona internetowa www.rpo.podkarpackie.pl.

- działanie 4.5 Różnorodność biologiczna
 - nabór wniosków – kwiecień 2018 r.,
 - typ projektu mogący uzyskać dofinansowanie 4. Opracowanie planów ochrony oraz inwentaryzacji przyrodniczych i audytu krajobrazowego,
 - w dniu 22 kwietnia 2019 r. zostały opublikowane wyniki z których wynika, że żaden podmiot uczestniczący w PSBS nie otrzymał dofinansowania (dotacje otrzymał Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie i Gmina Kamień).

Oprócz RPO WP 2014-2020 w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przewidziane są preferencje punktowe dla projektów realizowanych na terenie objętym Programem Strategicznym „Błękitny San” w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy na operacje typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i oszczędzanie energii”. W 2018 roku nie został ogłoszony nabór wniosków na ww. działanie. Ostatni nabór wniosków przeprowadzony został w dniach od 2 stycznia do 28 lutego 2017 r. Kolejny przewidziany jest w 2019 r.

Dodatkowo poza konkursami w których przewidziane są preferencje punktowe dla projektów realizowanych na terenie oddziaływania Programu Strategicznego „Błękitny San”, w 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego wspierał podmioty uczestniczące w PSBS również w ramach pozostałych naborów RPO WP.

W 2018 r. Departament Wspierania Przedsiębiorczości w ramach naborów RPO WP 2014-2020 I osi priorytetowej i działania 1.2 *Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich*

wdrożenia, typ projektu: *Prace B+R* (nabór nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-004/16); 1.2 *Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia*, typ projektu: *Infrastruktura B+R* (nabór nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-006/17); 1.3 *Promowanie przedsiębiorczości*, typ projektu: *Inkubatory przedsiębiorczości, konkurs dedykowany MOF* (nabór nr RPPK.01.03.00-IZ.00-18-005/17); 1.4 *Wsparcie MŚP*, 1.4.1 *Dotacje bezpośrednie*, Typ projektu: *Rozwój MŚP* (nabór nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-002/16); 1.4 *Wsparcie MŚP*, 1.4.1 *Dotacje bezpośrednie*, Typ projektu: *TIK* (nabór nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-003/17) podpisał łącznie 23 umowy dotyczące przyznania dotacji bezzwrotnej na łączną kwotę 20 989 568,87 PLN z podmiotami objętymi oddziaływaniem Programu Strategicznego „Błękitny San”. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli nr 6.

Tabela nr 6. Podpisane umowy w 2018 r. z podmiotami objętymi oddziaływaniem PSBS przez Departament Wspierania Przedsiębiorczości UMWP.

Lp.	Nazwa podmiotu	Kategoria/status podmiotu	Działanie	Lokalizacja (gmina)	Wartość dofinansowania	Nazwa projektu
1.	FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA „GEO-EKO” BIL TOMASZ	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014-2020 I oś priorytetowa działanie 1.2	Sanok	3 045 293,56	Badania przemysłowe i prace rozwojowe w zakresie opracowania i wykonania prototypu instalacji filtrowentylacyjnej z bezpośrednim odzyskiem ciepła przy wkładach filtracyjnych
2.	HORTINO ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA OWOCOWO-WARZYWNEGO LEŻAJSK SP. Z O.O.	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014-2020 I oś priorytetowa działanie 1.2	Leżajsk - gmina wiejska	1 196 586,36	Opracowanie standaryzowanych substancji ekstraktów z odpadów poprodukcyjnych przeznaczonych m.in. dla przemysłu farmakologicznego i kosmetycznego oraz innowacyjnej metody ekstrakcji.
3.	REMET SPÓŁKA AKCYJNA	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014-2020 I oś priorytetowa działanie 1.2	Stalowa Wola	5 940 000,00	Rozbudowa działu B+R o stanowisko do prototypowania w technologii Additive Manufacturing wdrażającej ideę przemysłu 4.0
4.	GMINA MIEJSKA PRZEMYŚL	Jednostki samorządu terytorialnego	RPO WP na lata 2014-2020 I oś priorytetowa działanie 1.3	Przemyśl	3 172 332,05	Przemyski Inkubator Przedsiębiorczości i Innowacji
5.	"HSW - LORRESTA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014-2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Stalowa Wola	682 110,00	Wprowadzenie nowej usługi w firmie poprzez inwestycje w środki trwałe
6.	"ZEUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014-2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Przemyśl	740 578,08	Rozwój spółki ZEUS poprzez zakup urządzeń do produkcji pelletu
7.	ANDRZEJ BACHURSKI ZAKŁAD BUDOWLANO-	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014-	Przemyśl	525 890,20	Nowy obszar działalności – produkcja betonu nowym

	REMONTOWY "ANMAR"		2020 I oś priorytetowa działanie 1.4			elementem konkurencyjności firmy Andrzej Bachurski
8.	MB ELIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	Krajowe osoby fizyczne	RPO WP na lata 2014- 2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Leżajsk	454 795,00	Wdrożenie innowacji produktowych w oddziale firmy MB Elix Sp. z o.o. S.K. w Leżajsku
9.	SIPEKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014- 2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Jarosław - gmina wiejska	400 180,00	Nowe zastosowania dla innowacyjnych folii PE z multi- funkcyjnym układem modyfikującym na bazie nanonododatków w firmie Sipeko
10.	BINEXT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014- 2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Sanok	369 000,00	Innowacyjna usługa archiwizacji dokumentacji handlowo-księgowej
11.	DEBUGDUCK DESIGN. RAFAŁ WOŁOSZYN	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014- 2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Rudnik nad Sanem	300 375,00	„Uruchomienie inteligentnej platformy – ARW”
12.	FINFINDER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SANOKU	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014- 2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Sanok	293 819,99	Innowacyjna porównywarka kredytów firmowych online
13.	GUESTBUDDY SP. Z O.O.	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014- 2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Sanok	351 132,63	GuestBuddy - Aplikacja mobilna do budowania i wspierania relacji z klientem hostelowym lub hotelowym
14.	HOT ICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014- 2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Jarosław	381 200,00	Stworzenie i wdrożenie przez przedsiębiorstwo HOT ICE nowego systemu pozwalającego na świadczenie usługi drogą elektroniczną, umożliwiającej tworzenie spersonalizowanych, elektronicznych publikacji
15.	IDROL SP. Z O.O.	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014- 2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Sanok	368 100,00	Stworzenie innowacyjnej platformy zarządzania dla biur rachunkowych
16.	IZZY LEASE SP. Z O.O.	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014- 2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Sanok	334 012,50	Stworzenie innowacyjnej platformy umożliwiającej wynajem długoterminowy pojazdów
17.	MAJKESZ.PL MICHAŁ SZULC	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014- 2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Rudnik nad Sanem	243 902,43	OUTRAINER - system wspomagania pracy trenera
18.	MINERALIUM MONIKA SIENKO-GRZESIAK	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014- 2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Rudnik nad Sanem	341 600,00	Zakup innowacyjnego portalu TLIGE przez firmę MINERALIUM Monika Sienko – Grzesiak w celu świadczenia nowej usługi z zakresu zamówień publicznych.

19.	MP NEW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LEŻAJSKU	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014-2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Leżajsk	332 512,50	Stworzenie serwisu internetowego wspierającego wypełnianie, składanie i archiwizowanie dokumentów elektronicznych przygotowywanych dla urzędów, banków i innych instytucji
20.	NUMBER 369 TAEUSZ BACH	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014-2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Przemyśl	378 328,00	Wdrożenie innowacyjnego elektronicznego systemu obsługi sprzedaży/posprzedażowej, będącego autorskim pomysłem Wnioskodawcy
21.	REDDOT WŁODZIMIERZ WAŁĘGA	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014-2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Przemyśl	399 360,00	Platforma wymiany dokumentów
22.	REVNINJA SP. Z O.O.	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014-2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Sanok	371 410,57	Mobilna aplikacja do badania trendów, generowania bieżącego popytu oraz automatycznego wspierania zaawansowanych strategii cenowych w obiektach typu hostel i hotel.
23.	RSGRUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	przedsiębiorstwo	RPO WP na lata 2014-2020 I oś priorytetowa działanie 1.4	Orły	367 050,00	Wdrożenie innowacyjnej platformy handlowej w przedsiębiorstwie RSGRUP sp. z o.o.
					Razem 20 989 568,87 zł	

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Wspierania Przedsiębiorczości UMWP.

Inwestycje drogowe na terenie objętym PSBS w 2018 r. finansowane były również ze środków Samorządu Województwa Podkarpackiego. Z informacji przekazanych przez Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego wynika, że zrealizowano 18. inwestycji w zakresie odnowy i przebudowy dróg wojewódzkich, a także remontów chodników w ciągach dróg wojewódzkich. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przedstawione w tabelach nr 7 i nr 8.

Tabela nr 7. Wykaz udzielonego wsparcia w zakresie przebudowy dróg wojewódzkich przez Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP na rzecz podmiotów z terenów gmin objętych PSBS.

Lp	Gmina	Miejscowość	Wartość zadania	Udział finansowy Województwa	Udział finansowy Gminy	Długość (m)
1	Dydnia	Niebocko	377 997,30	264 598,11	113 399,19	850
2	Dydnia	Dydnia	192 989,80	135 092,86	57 896,94	400

3	Jeżowe	Jeżowe - Groble	413 148,71	293 148,71	120 000,00	650
4	Krzeszów	Krzeszów	328 276,37	295 448,73	32 827,64	700
5	Solina	Wołkowyja	304 616,88	188 618,77	115 998,11	286
6	Żurawica	Maćkowice	509 954,36	509 954,36	0,00	860
7	Nisko	Zarzecze	431 540,66	302 080,66	129 460,00	910
Razem			2 558 524,08	1 988 942,20	569 681,88	4 656

Tabela nr 8. Wykaz udzielonego wsparcia w zakresie remontów chodników w ciągach dróg wojewódzkich przez Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP na rzecz podmiotów z terenów gmin objętych *PSBS*.

Lp.	Gmina	Miejscowość	Wartość zadania	Udział finansowy Województwa	Udział finansowy Gminy	Długość (m)
1	Krzywcza	Ruszelczyce	92 884,93	49 886,36	42 998,57	560
2	Dynów	Bachórz	89 966,50	44 983,25	44 983,25	550
3	Dydnia	Jabłonka	289 992,70	169 993,72	119 998,98	247,00
4	Dydnia	Niebocko	124 933,65	4 933,65	120 000,00	68,60
5	Dydnia	Dydnia	114 974,98	0,00	114 974,98	90,00
6	Cisna	Cisna	274 616,50	169 616,50	105 000,00	166,04
7	Jarosław	Koniaczów	259 942,14	129 971,07	129 971,07	167,00
8	Wiązownica	Ryszkowa Wola	200 499,80	131 824,51	68 675,29	175,00
9	Krzeszów	Koziarnia	299 086,09	149 543,05	149 543,04	220,00
10	Radomyśl nad Sanem	Chwałowice	300 000,00	150 000,00	150 000,00	367,00
11	Gorzyce	Wrzawy	199 999,04	99 999,04	100 000,00	140,00
Razem			2 246 896,33	1 100 751,15	1 146 145,18	2750,64

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP.

Dodatkowo Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w ramach podziału środków budżetu województwa stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w roku 2018 wsparł dotacją celową 38 gmin uczestniczących w *PSBS* w realizacji

inwestycji w zakresie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych. Szczegółowe dane zostały przedstawione w tabeli nr 9.

Tabela nr 9. Wykaz udzielonego wsparcia w zakresie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych przez Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem UMWP na rzecz podmiotów z terenów gmin objętych *PSBS*.

Lp.	Nazwa podmiotu	Obszar wsparcia	Forma wsparcia	Kwota	Cel wsparcia	Data podpisania umowy lub innego dokumentu będącego podstawą do udzielenia wsparcia
1	Gmina Czarna	Obręb: Czarna Górna dz. o nr ewid. 29,64	dotacja celowa	75 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.1.1.2018 z dnia 15 czerwca 2018 r.
2	Gmina Solina	Obręb: Bereźnica Wyżna, dz. o nr ewid. 217/1	dotacja celowa	75 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.8.5.2018 z dnia 22 czerwca 2018 r.
3	Gmina Baligród	Obręb: - Zahoczewie, dz. o nr ewid. 322, 336, - Mchawa, dz. o nr ewid. 155, 176, 175.	dotacja celowa	75 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.8.2.2018 z dnia 20 czerwca 2018 r.
4	Gmina Cisna	Obręb: - Przysłop, dz. o nr ewid. 151 - Krzywe, dz. o nr ewid. 116	dotacja celowa	75 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.8.2.2018 z dnia 20 czerwca 2018 r.
5	Miasto i Gmina Ustrzyki Dolne	Obręb: Krościenko, dz. o nr ewid. 210/11, 210/12, 210/8	dotacja celowa	75 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.8.2.2018 z dnia 20 czerwca 2018 r.

6	Gmina Olszanica	Obręb: Uherce Mineralne, dz. o nr ewid. 420/1, 400/29	dotacja celowa	75 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.8.3.2018 z dnia 21 czerwca 2018 r.
7	Miasto i Gmina Zagórz	Obręb: - Łukowe, dz. o nr ewid. 443/2, - Morochów, dz. o nr ewid. 2/20, 2/30	dotacja celowa	75 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.18.7.2018 z dnia 22 lipca 2018 r.
8	Miasto i Gmina Lesko	Obręb: - Weremień, dz. o nr ewid. 184, 248/1, - Łączki, dz. o nr ewid. 248/2	dotacja celowa	75 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.8.1.2018 z dnia 25 czerwca 2018 r.
9	Miasto Sanok	Obręb: Posada, dz. o nr ewid. 2360/2	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.18.5.2018 z dnia 28 czerwca 2018 r.
10	Gmina Sanok	Obręb: - Strachocina dz. o nr ewid. 1102, 299, 834, - Strachocina dz. o nr ewid. 970, 665, 728, - Mrzyglód dz. o nr ewid. 1124	dotacja celowa	240 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.18.3.2018 z dnia 29 czerwiec 2018 r.

11	Gmina Nozdrzec	Obręb: - Izdebki, dz. o nr ewid. 576, 688, - Izdebki, dz. o nr ewid. 930, - Izdebki, dz. o nr ewid. 1488, 1501	dotacja celowa	65 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.2.1.2018 z dnia 25 czerwca 2018 r.
12	Gmina Dydnia	Obręb: Witryłów, dz. o nr ewid. 359, 366, 369.	dotacja celowa	59 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.2.6.2018 z dnia 22 czerwca 2018 r.
13	Gmina Dynów	Obręb: -Harta, dz. o nr ewid.: 2211/2, 2244, 2363, - Pawłokoma, dz. o nr ewid: 526, 587 - Łubno, dz. o nr ewid.: 2846	dotacja celowa	135 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.17.7.2018 z dnia 4 lipca 2018 r.
14	Gmina Krzywczyna	Obręb: Bachów dz o nr ewid. 1520 Reczpol o nr ewid. 631	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.14.2.2018 z dnia 14 czerwca 2018 r.
15	Gmina Przemyśl	Obręb: Łuczce dz o nr ewid. 494 Grochowce dz o nr ewid. 634	dotacja celowa	65 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.14.7.2018 z dnia 14 czerwca 2018 r.
16	Gmina Żurawica	Obręb: Kosienice dz. o nr ewid. 1368	dotacja celowa	65 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.14.6.2018 z dnia 14 czerwca 2018 r. oraz Aneks Nr 1 z dnia 5 lipca 2018r.

17	Gmina Medyka	Obręb: Medyka dz o nr ewid. 1124, 1169	dotacja celowa	65 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.14.5.2018 z dnia 22 czerwca 2018r.
18	Gmina Orły	Obręb: Orły dz. o nr ewid. 539, 543	dotacja celowa	65 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.14.4.2018 z dnia 14 czerwca 2018 r.
19	Gmina Stubno	Obręb: Stubno dz o nr ewid. 1132/2, 1899/2, 1262/3	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.14.1.2018 z dnia 15 czerwca 2018 r.
20	Gmina Radymno	Obręb: Skotoszów dz o nr ewid. 492, 567, 541, 462	dotacja celowa	65 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.4.2.2018 z dnia 21 czerwca 2018 r.
21	Miasto Radymno	Obręb: Radymno dz o nr ewid. 212, 219/1, 219/2, 219/3, 214, 1318/9	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.4.6.2018 z dnia 20 czerwca 2018 r.
22	Gmina Laszki	Obręb: Laszki dz o nr ewid. 3054/4, 2017/22, 2017/25, 2017/27, 2019/2, 2020/6 Laszki dz o nr 3042	dotacja celowa	65 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.4.1.2018 z dnia 19 czerwca 2018 r
23	Gmina Jarosław	Obręb: Wólka Pełkińska dz o nr ewid. 1458, 1443 Wólka Pełkińska dz o nr ewid. 585	dotacja celowa	219 700,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.4.3.2018 z dnia 19 czerwca 2018 r.

24	Gmina Wiązownica	Obręb: Manasterz dz o nr ewid. 449, 627	dotacja celowa	65 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.4.8.2018 z dnia 20 czerwca 2018 r.
25	Gmina Tryńcza	Obręb: Jagiełła dz o nr ewid. 611, 582 Gorzyce dz o nr ewid. 361, 418 Tryńcza dz o nr ewid. 1609	dotacja celowa	213 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.15.3.2018 z dnia 25 czerwca 2018 r.
26	Leżajsk	Obręb: Brzoza Królewska dz o nr ewid. 309, 881, 5158 Rzuchów dz o nr ewid. 121, 43, 79	dotacja celowa	225 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.9.3.2018 z dnia 3 lipca 2018 r.
27	Miasto i Gmina Sieniawa	Obręb: Dybków dz o nr ewid. 266	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.15.1.2018 z dnia 25 czerwca 2018 r.
28	Miasto i Gmina Nowa Sarzyna	Obręb: Wola Zarczycka dz o nr ewid. 5852, 5690, 11737, 10392	dotacja celowa	240 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.9.4.2018 z dnia 22 czerwca 2018 r.
29	Gmina Kuryłówka	Obręb: Kuryłówka dz o nr ewid. 229	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.9.1.2018 z dnia 26 czerwca 2018 r.
30	Gmina Krzeszów	Obręb: Łazów dz o nr ewid. 896	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.13.6.2018 z dnia 18 czerwca 2018 r.

31	Miasto i Gmina Rudnik nad Sanem	Obręb: Przędzel dz o nr ewid. 1021, 1006, 693	dotacja celowa	130 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.13.3.2018 z dnia 14 czerwca 2018 r.
32	Gmina Jeżowe	Obręb: Jeżowe dz o nr ewid. 7086,7100 obręb Cholewiana Góra dz. o nr ewid. 260,261	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.13.5.2018 z dnia 14 czerwca 2018 r.
33	Miasto i Gmina Ulanów	Obręb: Dąbrowica dz o nr ewid. 68	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.13.7.2018 z dnia 18 czerwca 2018 r.
34	Miasto i Gmina Nisko	Obręb: Nisko dz o nr ewid. 1032/60, 1032/62, 1032/69, 1032/71 obr. Nowa Wieś dz o nr ewid. 34	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.13.8.2018 z dnia 19 czerwca 2018r.
35	Gmina Pysznica	Obręb: Jastkowice dz o nr ewid. 3291	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.19.3.2018 z dnia 15 czerwca 2018 r.
36	Gmina Zaleszany	Obręb: Kępie Zaleszańskie dz o nr ewid. 1146/1 obr. Kotowa Wola dz. o nr ewid. 1977	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.19.5.2018 z dnia 18 czerwca 2018 r.
37	Gmina Gorzyce	Obręb: Gorzyce dz o nr ewid. 698, 701/2, Motycze Poduchowne dz. o nr. ew. 620, 766	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.21.2.2018 z dnia 27 czerwca 2018 r.
38	Miasto i Gmina Radomyśl nad Sanem	Obręb: Chwałowice dz. o nr ewid. 2444	dotacja celowa	55 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych	Umowa Nr RG.I.7152.19.1.2018 z dnia 15 czerwca 2018 r.

Razem 3 351 700 zł

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem UMWP.

Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej UMWP podpisał umowy na realizację dziewięciu projektów realizowanych w obszarze turystyki w ramach *Programu Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020* na łączną kwotę 284 849,70 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli nr 10.

Tabela nr 10. Wykaz udzielonego wsparcia w zakresie turystyki przez Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej UMWP na rzecz podmiotów z terenów gmin objętych PSBS.

I.p.	Nazwa podmiotu	Kategoria/ status podmiotu	Obszar wsparcia	Lokalizacja (gmina)	Kwota	Cel wsparcia	Nazwa projektu
1.	Michał Szular	osoba fizyczna	turystyka	gmina Lutowiska	12 000	realizacja projektu "Szlak Kultury Wołoskiej" (Program Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020)	organizacja w dniach 23-25 lutego 2018 roku, na terenie gospodarstwa turystycznego "Dolistowie" Edyty Wyban – Masłowskiej warsztatów z rękodzieła artystycznego z wykorzystaniem ornamentyki karpackiej dla 17 osób
2.	Fundacja Brama Karpat	organizacja pozarządowa	turystyka	gmina Lutowiska	52 800	realizacja projektu "Szlak Kultury Wołoskiej" (Program Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020)	organizacja w dniach 18-20 maja 2018 r. w Ustrzykach Górnych wydarzenia „Redyk Karpacki – na pasterskim szlaku”
3.	Karolina Kiwior	osoba fizyczna	turystyka	gmina: Lutowiska, Komańcza, Radymno	18 200	realizacja projektu "Szlakiem obiektów UNESCO na pograniczu polsko-	organizacja terenowych warsztatów szkoleniowych dla 20 uczestników w dniach 13-15.04.2018 na

						słowackim" (Program Interreg V-A Polska- Słowacja 2014- 2020)	terenie Polski i Słowacji
4.	MARKET UR Grzegorz Zamorski	osoba fizyczna	turystyka	gmina Cisna	94 205,70	realizacja projektu "Szlak Kultury Wołoskiej" (Program Interreg V-A Polska- Słowacja 2014- 2020)	organizacja II edycji Festiwalu Filmów Karpackich, w dniach 24-26 sierpnia 2018 r., w Majdanie k. Cisnej (teren Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej)
5.	Fundacja Chata Nad Wisłokiem	organizacja pozarządowa	turystyka	gmina Komańcza	62 500	realizacja projektu "Szlak Kultury Wołoskiej" (Program Interreg V-A Polska- Słowacja 2014- 2020)	organizacja w dniu 6 października 2018 r. w Komańczy i Oślawicy oraz w dniu 7 października 2018 r. w Wisłoku Wielkim wydarzenia „Wołoska Koliba – Folkowe spotkania na pasterskim szlaku”
6.	Fundacja Bieszczadzka	organizacja pozarządowa	turystyka	gmina: Sanok, Komańcza, Lutowiska, Olszanica, miasto: Sanok	10 444	realizacja projektu "Szlak Kultury Wołoskiej" (Program Interreg V-A Polska- Słowacja 2014- 2020)	promocja podkarpackiego odcinka Szlaku Kultury Wołoskiej, poprzez organizację w dniach 2-4 października 2018 roku 3-dniowego objazdu studyjnego dla dziennikarzy i przedstawicieli mediów branżowych lokalnych i ogólnopolskich
7.	Bieszczadzka Pracownia	osoba fizyczna	turystyka	Sanok	23 000	realizacja projektu "Szlak Maryjny	organizacja w Sanoku w dniach 23- 30 czerwca 2018 r.

	ikon "Krzyża Świętego"					(Światło ze Wschodu)" (Program Interreg V-A Polska- Słowacja 2014- 2020)	warsztatów pisanie ikon w ramach projektu "Szlak maryjny (Światło ze Wschodu)"
8.	PTTK Oddział "Ziemia Sanocka"	organizacja pozarządowa	turystyka	Sanok	11 700	realizacja projektu "Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu)" (Program Interreg V-A Polska- Słowacja 2014- 2020)	organizacja wernisażu ikon powstałych podczas warsztatów Ikona Maryjna
9.	Scanning 3D Paweł Klak	osoba fizyczna	turystyka	obszar wsparcia Programu Interreg PL-SK 2014- 2020	98 400 (brak możliwości wyodrębnienia kwoty w podziale na gminy uczestniczące w PSBS)	realizacja projektu "Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu)" (Program Interreg V-A Polska- Słowacja 2014- 2020)	wykonanie wirtualnego szlaku pielgrzymkowego w technologii 3D

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej UMWP.

Dodatkowo w ramach projektu pn. *Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego*, podmiotom z obszaru objętego *Programem Strategicznym „Błękitny San”* udzielono wsparcia sześciu podmiotom w wysokości 32 045,06 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli nr 11.

Tabela nr 11. Wykaz udzielonego wsparcia udzielonego w ramach projektu *Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego* przez Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej UMWP na rzecz podmiotów z terenów gmin objętych PSBS.

L.p.	Nazwa podmiotu	Kategoria/status podmiotu	Lokalizacja (gmina)	Forma wsparcia	Wartość dofinansowania	Nazwa projektu
1.	FPC "SAN"- Pajda Sp. z o.o.	przedsiębiorstwo	Miasto Jarosław	dotacja / pomoc de minimis	6 920,80	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego
2.	PPUH Do-Met Dominik Wyciszkiewicz	przedsiębiorstwo	Gmina Sanok	dotacja / pomoc de minimis	2 500,00	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego

3.	Unitrek Marcin Kiczorowski	przedsiębiorstwo	Miasto Sanok	dotacja / pomoc de minimis	2 500,00	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego
4.	Euro 24 Sp. z o.o. Sp.k	przedsiębiorstwo	Miasto Przemyśl	dotacja / pomoc de minimis	2 500,00	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego
5.	Magnox Marcin Grzeszczuk	przedsiębiorstwo	Zaleszany	dotacja / pomoc de minimis	2 500,00	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego
6.	FPC "SAN"- Pajda Sp. z o.o.	przedsiębiorstwo	Miasto Jarosław	dotacja / pomoc de minimis	15 124,26	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej UMWP.

Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej UMWP podpisał również sześć umów na kwotę 152 890 zł na realizację projektów turystyczno-promocyjnych w ramach zadań publicznych Województwa Podkarpackiego. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli nr 12.

Tabela nr 12. Wykaz udzielonego wsparcia przez Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej UMWP na rzecz podmiotów z terenów gmin objętych *PSBS* w ramach realizacji zadań publicznych Województwa Podkarpackiego.

L.p.	Nazwa podmiotu	Kategoria /status podmiotu	Obszar wsparcia	Lokalizacja (gmina)	Forma wsparcia	Kwota	Cel wsparcia	Nazwa projektu
1.	Stowarzyszenie Rozwoju Wetliny i Okolic	organizacja pozarządowa	turystyka	gmina Cisna	dotacja celowa	11 190	realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie rozwoju turystyki	Przedłużenie istniejącej trasy turystyczno - historycznej „Bieszczady Odnalezione” w nieistniejącej bojkowskiej wsi Jaworzec oraz prowadzenie społecznego punktu Informacji

								Turystycznej w Wetlinie.
2.	Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział „Ziemia Sanocka” w Sanoku	organizacja pozarządowa	turystyka	m. Sanok	dotacja celowa	12 000	realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie rozwoju turystyki	Modernizacja i promocja ścieżki spacerowej „Śladami Rodu Beksińskich” w Sanoku
3.	Bractwo Flisackie p.w. Św. Barbary	organizacja pozarządowa	turystyka	gmina Ulanów	dotacja celowa	20 900	realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie rozwoju turystyki	Budowa tradycyjnej jednostki – galar ulanowski
4.	Spółdzielnia Mieszkaniowa w Stalowej Woli	przedsiębiorca	promocja	Gmina Stalowa Wola, Pysznica	realizacja zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 tys. euro	15 000	promocja Wschodniego Szlaku Rowerowego o Green Velo	Podkarpacki Rajd Rowerowy Green Velo

5.	Fundacja Azymut	stowarzyszenie	promocja	m. Przemysł	realizacja zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 tys. euro	20 000	promocja Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo	Bike Town
6.	„AGART” Sylwia Wieleba Maślany	przedsiębiorca	promocja	gmina Cisna	realizacja zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 tys. euro	73 800	organizacja wojewódzkich obchodów Światowego Dnia Turystyki	organizacja wojewódzkich obchodów Światowego Dnia Turystyki

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej UMWP.

W 2018 roku Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP podpisał 23 umowy z gminami uczestniczącymi w *PSBS* na realizację projektów w ramach *Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020* na łączną kwotę 228 077 zł³. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli nr 13.

Tabela nr 13. Wsparcie udzielone w 2018 r. gminom *PSBS* w ramach *Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020*.

L.p.	Nazwa podmiotu	Kwota (w zł)	Nazwa projektu
1	Gmina Solina	10 000	Urządzenie ogólnodostępnego zejścia do Jeziora Solińskiego wraz z przygotowaniem terenu do rozwoju lokalnej przedsiębiorczości w okolicy zielonej plaży w Wołkowyi

³ Gmina Przemysł otrzymała pomoc lecz na własną prośbę rozwiązała Umowę Nr 38/OW-IX.072.6.66.2018/2018

2	Gmina Olszanica	10 000	Festiwal Wędkarstwa Muchowego "Vision Fly Fishing Festival" w Zwierzyniu
3	Gmina Lesko	10 000	Zagospodarowanie terenu przy Centrum Kultur Pogranicznej w Łukawicy na potrzeby organizacji imprez plenerowych
4	Gmina Sanok	10 000	Zakup strojów ludowych dla KGW z Wujskiego oraz organizacja wieczorku patriotycznego dla mieszkańców miejscowości
5	Gmina Bircza	9 809	Zadbane centrum naszą wizytówką - poprawa estetyki i wizerunku wsi poprzez zagospodarowanie przestrzeni publicznej
6	Gmina Dydnia	9 043	Remont i adaptacja niewykorzystanych pomieszczeń przy Domu Ludowym na ogólnodostępne sanitariaty
7	Gmina Dubiecko	9 759	Remont świetlicy wiejskiej w Sielnicy dla rozwoju integracji mieszkańców i kultury wraz z organizacją festynu rodzinnego
8	Gmina Krasiczyn	9 867	Modernizacja świetlicy wiejskiej w Prałkowcach poprzez docieplenie poddasza oraz przebudowę instalacji gazowej
9	Gmina Przemyśl	10 000	Rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku Domu Ludowego w Ujkowicach - etap II nawierzchnia przy budynku
10	Gmina Fredropol	10 000	Urządzenie terenów pod rekreację, wypoczynek, imprezy plenerowe nad rzeką Wiar oraz zagospodarowanie boiska sportowego wraz z otoczeniem w Huwnikach
11	Gmina Żurawica	10 000	Rozbudowa placu zabaw w Kosienicach poprzez budowę siłowni napowietrznej
12	Gmina Medyka	10 000	Rozbudowa placu zabaw i budowa siłowni zewnętrznej
13	Gmina Orły	10 000	Budowa placu zabaw przy blokach w miejscowości Zadąbrowie
14	Gmina Radymno	10 000	Remont Remizo-Świetlicy w Skołoszowie poprzez odnowienie pomieszczeń świetlicy wiejskiej
15	Gmina Laszki	9 599	Zakup i montaż urządzeń siłowni zewnętrznej w miejscowości Wietlin
16	Gmina Jarosław	10 000	Zagospodarowanie terenu przy stawie, stworzenie terenu rekreacyjno-sportowego oraz zakup sprzętu nagłaśniającego i oświetleniowego do domu kultury w Pełkiniach.
17	Gmina Tryńcza	10 000	Wyposażenie Sali Wiejskiego Domu Kultury w Głogowcu
18	Gmina Sieniawa	10 000	Budowa placu zabaw
19	Gmina Leżajsk	10 000	Modernizacja i zagospodarowanie placu przy remizie OSP poprzez stworzenie placu zabaw przy

remizie OSP w Przychojcu			
20	Gmina Nowa Sarzyna	10 000	Integracja i aktywizacja mieszkańców wsi poprzez budowę przystani kajakowej w Sarzynie
21	Gmina Kuryłówka	10 000	Budowa wiaty dożynkowej przy remizie OSP
22	Gmina Krzeszów	10 000	Budowa ogrodzenia przy placu zabaw- zagospodarowanie terenu wokół remizy OSP
23	Gmina Radomyśl nad Sanem	10 000	Remont Remizo-Świetlicy w Skołoszowie poprzez odnowienie pomieszczeń świetlicy wiejskiej

Razem 228 077 zł

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP.

Dodatkowo w 2018 roku Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP udzielił czterech dotacji podmiotom *PSBS* w ramach *Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020* na łączną kwotę 1 019 818 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli nr 14.

Tabela nr 14. Wsparcie udzielone w 2018 r. podmiotom *PSBS* w ramach *Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020*.

L.p.	Nazwa podmiotu	Wartość dofinansowania (w zł)	Nazwa projektu
1.	Gmina Radomyśl nad Sanem	194 139	Przebudowa budynku Domu Ludowego w miejscowości Pniów
2.	Gmina Zaleszany	200 000	Zagospodarowanie terenu przy zbiorniku zlokalizowanym w miejscowości Motycze Szlacheckie w Gminie Zaleszany
3.	Gmina Gorzyce	170 999	Budowa zaplecza rekreacyjnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przy Zalewie w Gorzycach
4.	Gmina Wiązownica	229 680	Budowa kompleksu rybackich placów zabaw na terenie Gminy Wiązownica
Razem 794 818 zł			

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP.

W 2018 roku Zarząd Województwa Podkarpackiego udzielił dotacji 46 podmiotom z terenu *PSBS* na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze *PSBS*. Szczegółowe dane w tym zakresie przedstawia tabela nr 15.

Tabela nr 15. Wykaz podmiotów z terenu *PSBS*, które otrzymały dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane.

Lp.	Wnioskodawca	Rodzaj prac lub robót budowlanych przy zabytku	Proponowana kwota dofinansowania
1	Babice Parafia Rzymskokatolicka pw. Trójcy Świętej	remont konstrukcji więźby dachowej, sygnaturki oraz pokrycia dachowego przy kościele w Babicach	35 000
2	Bachórz Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Wojciecha	konserwacja ołtarza głównego w kościele pw. św. Wojciecha w Bachórze	10 000
3	Bachórzec Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Katarzyny	renowacja ołtarza bocznego św. Antoniego z kościoła pw. św. Katarzyny w Bachórcu	10 000
4	Berezka Parafia Rzymskokatolicka pw. Wniebowzięcia NMP	prace remontowo - konserwatorskie kościoła oraz dzwonnicy w Bereźnicy Wyżnej	40 000
5	Bieliny Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Wojciecha	konserwacja polichromii ściennej nawy oraz konserwacja figury Ukrzyżowanego w kościele pw. św. Wojciecha w Bielinach	20 000
6	Brzegi Dolne Parafia Rzymskokatolicka pw. MB Różańcowej	remont posadowienia kościoła pw. MB Różańcowej w Brzegu Dolnym	20 000
7	Chotyniec Parafia Greckokatolicka pw. Narodzenia NMP	konserwacja wyposażenia cerkwi greckokatolickiej w Chotyńcu	22 500
8	Czaszyn Parafia Rzymskokatolicka pw. Podwyższenia Krzyża Św.	prace remontowo - konserwatorskie dachu kościoła pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Czaszynie	20 000
9	Dąbrówka Parafia Rzymskokatolicka pw.	konserwacja ołtarzy bocznych z kościoła pw. św. Onufrego i Niepokalanego Serca NMP w Dąbrówce	10 000

	św. Onufrego i Niepokalanego Serca NMP		
10	Dydnia Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Michała Archanioła i św. Anny	restauracja i rekonstrukcja malowideł ściennych i sufitowych w kaplicy dojazdowej w Obarzymie	20 000
11	Dydnia Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Michała Archanioła i św. Anny	prace konserwatorskie i restauratorskie drzwi kościoła pw. św. Michała Archanioła i św. Anny w Dydni	35 000
12	Górzanka Parafia Rzymskokatolicka pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa	konserwacja polichromii w kościele pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	49 000
13	Jarosław Parafia Rzymskokatolicka pw. NMP Królowej Polski	renowacja elewacji budynku plebanii przy parafii pw. NMP Królowej Polski w Jarosławiu	50 000
14	Kalwaria Pałacowska Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych	remont kaplicy "Dom Kajfasza z Ciemnicą" przy Klasztorze Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych w Kalwarii Pałacowskiej	150 000
15	Komańcza Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Józefa	konserwacja ikonostasu w kościele filialnym pw. Matki Bożej Wspomożycielki w Radoszycach	20 000
16	Końskie Parafia Rzymskokatolicka pw. Przemienienia Pańskiego	konserwacja ołtarza głównego z kościoła pw. Przemienienia Pańskiego w Końskim	15 000
17	Krasiczyn Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Marcina	prace remontowo - konserwatorskie przy kościele filialnym w Chołowicach	10 000
18	Krzywcza Parafia Rzymskokatolicka pw. Narodzenia NMP	remont budynku plebanii w Krzywczu	120 000
19	Lesko Parafia	konserwacja ołtarza głównego z kościoła pw. Nawiedzenia NMP w Lesku	25 000

	Rzymskokatolicka pw. Nawiedzenia NMP		
20	Leżajsk Klasztor oo. Bernardynów	konserwacja ołtarza bocznego pw. św. Franciszka w bazylice oo. Bernardynów w Leżajsku	50 000
21	Leżajsk Parafia Rzymskokatolicka pw. Świętej Trójcy	konserwacja polichromii ściiennej w kościele filialnym pw. Jezusa Miłosiernego w Leżajsku	50 000
22	Michałówka Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Michała Archanioła	konserwacja drewnianej elewacji oraz stolarki okiennej i drzwiowej kościoła pw. św. Michała Archanioła w Michałowce	10 000
23	Przemyśl Parafia Rzymskokatolicka św. Jana Chrzciciela przy Bazylice Archikatedralnej	prace remontowo - konserwatorskie w obrębie reliktyw Rotundy romańskiej w Bazylice Archikatedralnej w Przemyślu	200 000
24	Przemyśl Towarzystwo Salezjańskie Dom Zakonny	remont dachu budynku byłej plebani przy parafii pw. św. Józefa w Przemyślu	30 000
25	Przemyśl Klasztor OO. Franciszekanów Reformatorów pw. św. Antoniego Padewskiego	prace remontowo - konserwatorskie kaplicy zakonnej w Przemyślu	40 000
26	Przemyśl Klasztor św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszekanów)	konserwacja i restauracja ambony w kościele pw. św. Marii Magdaleny w Przemyślu	20 000
27	Przemyśl Wyższe Seminarium Duchowe	prace remontowo - konserwatorskie elewacji budynku Wyższego Seminarium Duchownego w Przemyślu	100 000
28	Przemyśl Zgromadzenie Sióstr Służebniczek NMP Prowincja Przemyśl	konserwacja i naprawa dachu, elewacji z wymianą stolarki drzwiowej "dworku kapitulnego" w Przemyślu	50 000
29	Radymno Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Wawrzyńca	wykonanie renowacji tynków wewnętrznych oraz wykonanie izolacji przeciwwilgociowej ścian kościoła pw. św. Wawrzyńca w Radymnie	45 000

30	Surochów Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Michała Archanioła	remont i konserwacja elewacji kościoła pw. św. Michała Archanioła w Surochowie	15 000
31	Święte Parafia Rzymskokatolicka pw. Narodzenia NMP	prace remontowo - konserwatorskie ołtarza głównego z kościoła pw. Narodzenia NMP w Świętem	45 000
32	Tarnawiec z siedzibą w Kuryłówce Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Józefa	konserwacja polichromii w kościele pw. św. Mikołaja w Kuryłówce	20 000
33	Turzańsk Parafia Prawosławna pw. św. Archanioła Michała	konserwacja ołtarza bocznego z ikoną św. Archanioła Michała w cerkwi pw. św. Archanioła Michała w Turzańsku	20 000
34	Ustrzyki Dolne Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Józefa Robotnika	prace remontowo - konserwatorskie przy kościele filialnym pw. Bł. Marii Teresy Ledóchowskiej w Ustrzykach Dolnych	20 000
35	Walawa Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa	remont i konserwacja elementów drewnianych dachu i stropu oraz wymiana pokrycia dachu budynku kościoła pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Walawie	40 000
36	Wietlin Parafia Rzymskokatolicka pw. Narodzenia NMP	remont muru ogrodzeniowego wokół kościoła pw. Narodzenia NMP w Wietlinie	40 000
37	Wola Zarczycka Parafia Rzymskokatolicka pw. Przemienienia Pańskiego	konserwacja instrumentu organowego w kościele pw. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	40 000
38	Zapałów Parafia Prawosławna pw. św. Kosmy i Damiana	wykonanie izolacji przeciwwilgociowej pionowej w cerkwi pw. św. Kosmy i Damiana w Zapałowie	15 000
39	Żurawica Parafia Rzymskokatolicka pw. Niepokalanego Poczęcia NMP	konserwacja obrazów i feretronów z kościoła pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Żurawicy	35 000
40	Przemyśl	remont wejścia do budynku I Liceum	20 000

	Gmina Miejska	Ogólnokształcącego im. Juliusz Słowackiego w Przemyślu	
41	Radymno Miasto	remont kaplicy cmentarnej na cmentarzu komunalnym w Radymnie	12 000
42	Zaleszany Gmina	prace remontowo - konserwatorskie przy kapliczce przydrożnej w Dzierdżówce	24 000
43	Ustrzyki Dolne Wincenty Gerlach Renata Gerlach	prace remontowo - budowlane przy budynku mieszkalno - administracyjnym przy ul. Fabrycznej 20 w Ustrzykach Dolnych	40 000
44	Jarosław - Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia NMP Dom Zakonny	prace remontowo – konserwatorskie więźby dachowej i pokrycia dachu w zespole Domu Zakonnego w Jarosławiu	75 279
45	Uherce Mineralne Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Stanisława Biskupa i Męczennika	konserwację ołtarza głównego w kościele pw. św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Uhercach Mineralnych	35 000
46	Kolonia Polska Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Stanisława B. M.	prace remontowo – konserwatorskie więźby dachowej wraz z wymianą pokrycia kościoła filialnego w Dąbrowicy	15 000
		Razem 1 787 779 zł	

Źródło: Uchwała nr LXII/974/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2018 r.

W 2018 r. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie udzielił 124 podmiotom z terenu oddziaływania Programu dotacji lub pożyczek na łączną kwotę 62 343 447,99 zł. Wsparcie zostało udzielone na realizacji projektów w zakresie edukacji ekologicznej, ochrony wód, gospodarki wodnej, ochrony atmosfery, przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i poważnym awariom, ochrony powierzchni ziemi. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli nr 16.

Tabela nr 16. Wykaz udzielonego wsparcia w podmiotom z terenu oddziaływania Programu Strategicznego „Błękitny San” przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Lp.	Nazwa podmiotu	Kategoria/status podmiotu	Lokalizacja (gmina)	Forma wsparcia	Kwota	Cel wsparcia	Nazwa projektu
1	Bieszczadzki Park Narodowy w Ustrzykach Górnych	Państwowa osoba prawa	Lutowiska	Umowa dotacji	19 428,00	Edukacja Ekologiczna	Realizacja programu edukacji ekologicznej i działalności wydawniczej w Bieszczadzkim Parku Narodowym w 2018 roku
2	Gmina Ustrzyki Dolne	Jednostka samorządu terytorialnego	Ustrzyki Dolne	Umowa dotacji	430 747,57	Ochrona Wód	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ustjanowa Górna w drodze gminnej nr 119259R
3	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Brzegi Dolne	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Ustrzyki Dolne	Umowa pożyczki	527 365,00	Gospodarka Wodna	Budowa i przebudowa systemu zaopatrzenia w wodę w miejscowości Ropienka
4	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Brzegi Dolne	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Ustrzyki Dolne	Umowa pożyczki - pożyczka pomostowa	922 635,00	Gospodarka Wodna	Budowa i przebudowa systemu zaopatrzenia w wodę w miejscowości Ropienka
5	Bieszczadzkie Stowarzyszenie Na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej "Promyk Nadziei"	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Ustrzyki Dolne - miasto	Umowa dotacji	3 187,10	Edukacja Ekologiczna	Pomagamy ptakom i gadom w Bieszczadach
6	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Świętego Michała Archaniola i Św. Anny w Dydni	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Dydnia	Umowa dotacji	15 728,73	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku kościoła filialnego pw. MB Królowej Polski w Krzemiennej należącego do parafii rzymskokatolickiej pw. Św. Michała Archaniola i Św. Anny w Dydni
7	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Świętego Michała Archaniola i	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Dydnia	Umowa dotacji	90 000,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku Kościoła Parafialnego Parafii w Dydni

	Św. Anny w Dydni	nie)					
8	Gmina Dydnia	Jednostka samorządu terytorialnego	Dydnia	Umowa dotacji	25 000,00	Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i poważnym awariom	Zakup motopompy pożarniczej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Krzemiennej
9	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Świętego Michała Archaniota i Św. Anny w Dydni	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Dydnia	Umowa pożyczki	200 000,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku Kościoła Parafialnego Parafii w Dydni
10	Gmina Dydnia	Jednostka samorządu terytorialnego	Dydnia	Umowa pożyczki	4 859 576,00	Ochrona Wód	Uporządkowanie gospodarki ściekowej w Aglomeracji Krzemienka II etap
11	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Nozdrzec	Umowa dotacji - osoba fizyczna	3 069,00	Ochrona Wód	Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Wesola
12	Ochotnicza Straż Pożarna w Izdebkach	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Nozdrzec	Umowa dotacji	388 680,00	Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i poważnym awariom	Zakup nowego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Izdebki
13	Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia NMP w Szymanowie – Szkoła Podstawowa Sióstr Niepokalanek im. bł. Marceliny Darowskiej w Jarosławiu	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Jarosław	Umowa dotacji	36 656,80	Edukacja Ekologiczna	Utworzenie pracowni przyrodniczo - ekologicznej "EKO-przygoda" w Szkole Podstawowej Sióstr Niepokalanek w Jarosławiu

14	Parafia Rzymskokatolicka pw. Bożego Ciała przy Kolegiacie	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Jarosław	Umowa dotacji	57 160,00	Ochrona Przyrody	Prace pielęgnacyjne - konserwacyjne i odtworzenie na terenie wokół zabytkowej kolegiaty przy Parafii Bożego Ciała w Jarosławiu
15	Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia N.M.P. Dom Zakonny	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Jarosław	Umowa dotacji	14 250,00	Ochrona Przyrody	Zabiegi pielęgnacyjne zabytkowego drzewostanu parkowego w zespole klasztornym Niepokalanek w Jarosławiu
16	Miasto Radymno	Jednostka samorządu terytorialnego	Radymno	Umowa dotacji	76 339,86	Ochrona Wód	Budowa sieci kanalizacyjnej ścieków bytowych dla budynków zlokalizowanych przy ul. Kolejowej
17	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Radymno	Umowa dotacji - osoba fizyczna	2 930,40	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na opalany biomasą w miejscowości Radymno
18	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Radymno	Umowa dotacji - osoba fizyczna	1 971,00	Ochrona Wód	Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Sośnica.
19	Miasto Radymno	Jednostka samorządu terytorialnego	Radymno	Umowa pożyczki	293 748,20	Ochrona Atmosfery	Podniesienie atrakcyjności i zwiększenie dostępności do infrastruktury kultury poprzez przebudowę i wyposażenie Miejskiego Ośrodka Kultury w Radymnie - termomodernizacja
20	Miasto Radymno	Jednostka samorządu terytorialnego	Radymno	Umowa pożyczki - pożyczka pomostowa	1 362 532,41	Ochrona Wód	Budowa kanalizacji sanitarnej dla Miasta Radymna
21	Parafia p.w. Matki Bożej Śnieżnej	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Laszki	Umowa dotacji	53 131,69	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku kościoła w Tuchli

22	Gmina Laszki	Jednostka samorządu terytorialnego	Laszki	Umowa pożyczki - pożyczka pomostowa	1 563 731,40	Ochrona Wód	Budowa kanalizacji sanitarnej w Tuchli
23	Gmina Laszki	Jednostka samorządu terytorialnego	Laszki	Umowa pożyczki - pożyczka pomostowa	2 538 857,02	Ochrona Wód	Budowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Laszkach
24	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Wiązownica	Umowa dotacji - osoba fizyczna	3 600,00	Ochrona Wód	Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Szówsko
25	Gmina Wiązownica	Jednostka samorządu terytorialnego	Wiązownica	Umowa pożyczki	769 920,52	Ochrona Wód	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej w miejscowości Nielepkowice
26	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Leżajsk	Umowa dotacji - osoba fizyczna	2 160,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Leżajsk
27	Gmina Leżajsk	Jednostka samorządu terytorialnego	Leżajsk	Umowa pożyczki	3 024 000,00	Ochrona Wód	Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami ścieków z zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzawice, Gwizdów, Biedaczów i Brzoza Stadnicka
28	Gmina Miasto Leżajsk	Jednostka samorządu terytorialnego	Leżajsk	Umowa pożyczki	388 098,27	Ochrona Wód	Budowa kanalizacji sanitarnej przy ul. Kąty w Leżajsku
29	Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. Leżajsk	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Leżajsk	Umowa pożyczki	649 000,00	Ochrona Powierzchni Ziemi	Dostawa pojazdu specjalistycznego - śmieciarki/2017
30	Gmina Kuryłówka	Jednostka samorządu terytorialnego	Kuryłówka	Umowa dotacji	88 810,20	Ochrona Atmosfery	Przebudowa i remont budynku straźnicy OSP w Kulnie w ramach zadania ogólnego: Poprawa efektywności energetycznej i rozwój OZE w Gminie

							Kuryłówka
31	Parafia Rzymskokatolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Dębnie	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Leżajsk	Umowa dotacji	90 000,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja kościoła pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Dębnie
32	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Leżajsk	Umowa dotacji - osoba fizyczna	1 800,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Maleniska.
33	Ochotnicza Straż Pożarna w Giedlarowej	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Leżajsk	Umowa dotacji	280 000,00	Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i poważnym awariom	Zakup nowego średniego pojazdu specjalnego do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof, klęski żywiołowych lub poważnych awarii dla Jednostki Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego OSP w Giedlarowej
34	Zakład Gospodarki Komunalnej Nowa Sarzyna Sp. z o.o.	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Nowa Sarzyna	Umowa pożyczki	1 367 358,68	Ochrona Wód	"Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do budynków i obiektami towarzyszącymi, tj. przepompowniami ścieków z zasilaniem energetycznym, odcinkami sieci wodociągowej, kanalizacji deszczowej i zjazdami w miejscowości Jelna - etap II oraz Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wólka Łętowska oraz części Łętownia - etap II" w ramach realizacji II etapu operacji pn. "Rozbudowa sieci wodociągowej i budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Nowa Sarzyna"

35	Stowarzyszenie "Dobry Dom"	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Nowa Sarzyna	Umowa pożyczki - pożyczka pomostowa	766 801,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja energetyczna budynku warsztatów rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych przy Zakładzie Aktywności Zawodowej.
36	Zakład Gospodarki Komunalnej Nowa Sarzyna Sp. z o.o.	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Nowa Sarzyna	Umowa pożyczki - pożyczka pomostowa	1 500 000,00	Ochrona Wód	"Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do budynków i obiektami towarzyszącymi, tj. przepompowniami ścieków z zasilaniem energetycznym, odcinkami sieci wodociągowej, kanalizacji deszczowej i zjazdami w miejscowości Jelna - etap II oraz Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wólka Łętowska oraz części Łętownia - etap II" w ramach realizacji II etapu operacji pn. "Rozbudowa sieci wodociągowej i budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Nowa Sarzyna"
37	Stowarzyszenie "Dobry Dom"	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Nowa Sarzyna	Umowa pożyczki	443 490,42	Ochrona Atmosfery	Modernizacja energetyczna budynku warsztatów rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych przy Zakładzie Aktywności Zawodowej
38	Gmina Jeżowe	Jednostka samorządu terytorialnego	Jeżowe	Umowa dotacji	31 304,00	Edukacja Ekologiczna	Rozwój bazy edukacji ekologicznej - doposażenie pracowni przyrodniczo - ekologicznej z elementami chemii i fizyki - w Zespole Szkół w Jeżowie Centrum
39	Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowie	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Krzeszów	Umowa pożyczki	1 130 000,00	Ochrona Wód	Budowa kanalizacji sanitarnej oraz kontenerowej pompowni wody w miejscowości Koziarnia
40	Gmina Krzeszów	Jednostka samorządu terytorialnego	Krzeszów	Umowa pożyczki	586 000,00	Ochrona Powierzchni Ziemi	Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. "Osuwisko ROTUNDA w miejscowości Krzeszów" - etap III

41	Gmina Krzeszów	Jednostka samorządu terytorialnego	Krzeszów	Umowa pożyczki	56 000,00	Ochrona Powierzchni Ziemi	Rozbudowa i wyposażenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w miejscowości Sigiełki
42	Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowie	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Krzeszów	Umowa pożyczki - pożyczka pomostowa	1 642 073,00	Ochrona Wód	Budowa kanalizacji sanitarnej oraz kontenerowej pompowni wody w miejscowości Koziarnia
43	Powiat Nizański	Jednostka samorządu terytorialnego	Nisko	Umowa dotacji	55 419,69	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja byłego budynku Domu Nauczyciela w Ulanowie
44	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. św. Józefa w Nisku	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Nisko - miasto	Umowa dotacji	81 227,80	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku Oratorium przy Kościele p.w. Świętego Józefa w Nisku
45	Gmina Nisko	Jednostka samorządu terytorialnego	Nisko - obszar wiejski	Umowa pożyczki	1 950 000,00	Ochrona Wód	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Nowosielec, gm. Nisko - III etap
46	Gmina Rudnik n/Sanem	Jednostka samorządu terytorialnego	Rudnik nad Sanem	Umowa dotacji	6 568,78	Ochrona Przyrody	Pielęgnacja drzewa - pomnika przyrody w m. Chałupki, gmina Rudnik nad Sanem
47	Gmina Rudnik n/Sanem	Jednostka samorządu terytorialnego	Rudnik nad Sanem	Umowa pożyczki	1 650 631,82	Ochrona Wód	Poprawa funkcjonalności gospodarki ściekowej w aglomeracji Rudnik nad Sanem poprzez modernizację oczyszczalni ścieków i rozbudowę kanalizacji sanitarnej.
48	Gmina Rudnik n/Sanem	Jednostka samorządu terytorialnego	Rudnik nad Sanem	Umowa pożyczki - pożyczka pomostowa	884 125,54	Ochrona Wód	Poprawa funkcjonalności gospodarki ściekowej w aglomeracji Rudnik nad Sanem poprzez modernizację oczyszczalni ścieków i rozbudowę kanalizacji sanitarnej.
49	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Rudnik nad Sanem - miasto	Umowa dotacji - osoba fizyczna	4 500,00	Ochrona Wód	Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Rudnik nad Sanem

50	Gmina Ulanów	Jednostka samorządu terytorialnego	Ulanów	Umowa dotacji	20 000,00	Edukacja Ekologiczna	Myślimy globalnie - działamy lokalnie! - doposażenie bazy edukacji ekologicznej
51	Gmina Ulanów	Jednostka samorządu terytorialnego	Ulanów	Umowa dotacji	75 003,11	Ochrona Atmosfery	Budynek OSP w Dąbrowicy - roboty termomodernizacyjne
52	Gmina Ulanów	Jednostka samorządu terytorialnego	Ulanów	Umowa dotacji	25 000,00	Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i poważnym awariom	Dostawa fabrycznie nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki OSP w Bielinach
53	Ochotnicza Straż Pożarna w Dąbrowce	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Ulanów	Umowa dotacji	100 000,00	Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i poważnym awariom	Zakup lekkiego samochodu ratownictwa technicznego z funkcją gaśniczą, ze zbiornikiem środka gaśniczego min 1000 dm3 dla OSP w Dąbrowce
54	Gmina Bircza	Jednostka samorządu terytorialnego	Bircza	Umowa dotacji	8 233,00	Ochrona Przyrody	Realizacja zadania polega na przeprowadzeniu prac konserwatorskich na 21 drzewach
55	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Dubiecko	Umowa dotacji - osoba fizyczna	3 120,14	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na opalany biomasą w miejscowości Winne Podbukowina
56	Gmina Dubiecko	Jednostka samorządu terytorialnego	Dubiecko	Umowa pożyczki	596 080,00	Gospodarka Wodna	Rozwój potencjału społeczno - gospodarczego Gminy Dubiecko poprzez budowę infrastruktury wodociągowej w miejscowościach Nienadowa, Przedmieście Dubieckie"
57	Gmina Krzywczka	Jednostka samorządu terytorialnego	Krzywczka	Umowa dotacji	90 000,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja Budynku Gminnego w Krzywczy
58	Gmina Orły	Jednostka samorządu terytorialnego	Orły	Umowa dotacji	6 566,24	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku Domu Ludowego w Dunkowiczkach poprzez przebudowę systemu grzewczego

59	Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszej Maryi Panny Królowej Polski w Waławicach	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Orły	Umowa dotacji	38 989,80	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku kościoła Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszej Maryi Panny Królowej Polski w Waławicach - Etap II
60	Gmina Orły	Jednostka samorządu terytorialnego	Orły	Umowa dotacji	20 996,40	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku Domu Ludowego w Trójczycach poprzez przebudowę systemu grzewczego
61	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Orły	Umowa dotacji - osoba fizyczna	2 206,80	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Orły.
62	Ochotnicza Straż Pożarna w Orłach	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Orły	Umowa dotacji	400 000,00	Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i poważnym awariom	Zakup fabrycznie nowego średniego samochodu ratowniczo - gaśniczego z napędem 4x4 dla OSP w Orłach
63	Gmina Miejska Przemyśl	Jednostka samorządu terytorialnego	Przemyśl	Umowa dotacji	6 600,24	Edukacja Ekologiczna	"Przemyśl - anie dbamy o środowisko" (warsztaty dla dzieci)
64	Gmina Miejska Przemyśl	Jednostka samorządu terytorialnego	Przemyśl	Umowa dotacji	3 440,00	Edukacja Ekologiczna	POLoNEs - przyczyny, ograniczenie, likwidacja niskiej emisji" (akcja)
65	Gmina Miejska Przemyśl	Jednostka samorządu terytorialnego	Przemyśl	Umowa dotacji	3 590,00	Edukacja Ekologiczna	Kolory miasta - akcja upowszechniająca wiedzę ekologiczną
66	Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu	Inne	Przemyśl	Umowa dotacji	1 499,97	Edukacja Ekologiczna	Zakup nagród dla finalistów IV edycji konkursu poezji przyrodniczej "Poeta Przyrodniczy"
67	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Przemyślu	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Przemyśl	Umowa dotacji	1 500,00	Edukacja Ekologiczna	Fauna w rzekach podkarpacia i jej zagrożenia - edycja 2018 (konkurs)

68	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Przemysł	Umowa dotacji	94 840,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku Nr 5 "Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego/Hospicjum" przy ul. Słowackiego 85 w Przemysłu w zakresie: docieplenie stropów nad niskim parterem
69	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Przemysł	Umowa dotacji	71 060,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku Nr 2 "Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego/Hospicjum" przy ul. Słowackiego 85 w Przemysłu w zakresie: docieplenie podłogi na gruncie - niskiego parteru
70	Gmina Miejska Przemysł	Jednostka samorządu terytorialnego	Przemysł	Umowa dotacji	2 492,00	Ochrona Przyrody	Zabiegi pielęgnacyjno-konserwacyjne zabytkowego drzewostanu przy I Liceum Ogólnokształcącym im. J. Słowackiego w Przemysłu
71	Gmina Przemysł	Jednostka samorządu terytorialnego	Przemysł	Umowa dotacji	159 200,00	Ochrona Wód	Budowa odcinków kanalizacji sanitarnej w miejscowości Krówniki
72	Gmina Przemysł	Jednostka samorządu terytorialnego	Przemysł	Umowa dotacji	141 099,30	Ochrona Wód	Budowa odcinków kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kuńkowce
73	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Przemysł	Umowa dotacji - osoba fizyczna	1 440,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Kuńkowce.
74	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Przemysł	Umowa dotacji - osoba fizyczna	1 350,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Przemysł
75	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Przemysł	Umowa dotacji - osoba fizyczna	1 908,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Przemysł
76	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Przemysł	Umowa dotacji - osoba fizyczna	3 007,13	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Przemysł.

77	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Przemyśl	Umowa dotacji - osoba fizyczna	2 130,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Grochowce.
78	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Przemyśl	Umowa dotacji - osoba fizyczna	3 129,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na opalany węglem w miejscowości Przemyśl.
79	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Przemyśl	Umowa dotacji - osoba fizyczna	2 520,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na opalany węglem w miejscowości Przemyśl.
80	Gmina Przemyśl	Jednostka samorządu terytorialnego	Przemyśl	Umowa pożyczki	940 000,00	Gospodarka Wodna	Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Grochowce
81	Gmina Stubno	Jednostka samorządu terytorialnego	Stubno	Umowa dotacji	100 000,00	Ochrona Wód	Przebudowa przepompowni ścieków na działce nr 1363/13 oraz odcinka sieci kanalizacyjnej w Stubnie
82	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Mikołaja Biskupa	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Żurawica	Umowa dotacji	60 000,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja wraz z wymianą instalacji grzewczej budynku Świetlicy środowiskowej im. Ks. Antoniego Burzyńskiego działającej przy Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Św. Mikołaja Biskupa w Wyszatycach
83	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Żurawica	Umowa dotacji - osoba fizyczna	2 800,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Wyszatyce
84	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Żurawica	Umowa dotacji - osoba fizyczna	3 173,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Buszkowice.
85	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób	Osoba fizyczna	Żurawica	Umowa dotacji - osoba fizyczna	1 236,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na

	fizycznych						gazowy w Żurawica.
86	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Żurawica	Umowa dotacji - osoba fizyczna	1 350,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Żurawica
87	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Żurawica	Umowa dotacji - osoba fizyczna	1 290,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Żurawica.
88	Ochotnicza Straż Pożarna w Bolestraszyca ch	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Żurawica	Umowa dotacji	380 000,00	Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i poważnym awariom	Zakup samochodu dla OSP Bolestraszyce
89	Gmina Sieniawa	Jednostka samorządu terytorialnego	Sieniawa - obszar wiejski	Umowa pożyczki	3 179 633,65	Ochrona Wód	Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Czerwona Wola oraz w miejscowości Czerce - I etap
90	Gmina Sieniawa	Jednostka samorządu terytorialnego	Sieniawa - obszar wiejski	Umowa pożyczki - pożyczka pomostowa	1 985 650,00	Ochrona Wód	Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Czerwona Wola oraz w miejscowości Czerce - I etap
91	Gmina Tryńcza	Jednostka samorządu terytorialnego	Tryńcza	Umowa dotacji	7 410,00	Edukacja Ekologiczna	Budowa ścieżki edukacyjnej w Wólce Małkowej
92	Gmina Tryńcza	Jednostka samorządu terytorialnego	Tryńcza	Umowa pożyczki	371 494,01	Gospodarka Wodna	Budowa i rozbudowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej w gminie Tryńcza (część wodociągowa)
93	Gmina Tryńcza	Jednostka samorządu terytorialnego	Tryńcza	Umowa pożyczki	216 983,16	Ochrona Wód	Budowa i rozbudowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej w gminie Tryńcza (część kanalizacyjna)
94	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób	Osoba fizyczna	Dynów	Umowa dotacji - osoba fizyczna	4 500,00	Ochrona Wód	Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Ulanica

	fizycznych						
95	Gmina Miejska Sanok	Jednostka samorządu terytorialnego	Sanok	Umowa dotacji	99 000,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku remizo-światlicy ze zmianą użytkowania części parteru - pomieszczeń Rady dzielnic na pomieszczenia biblioteki z czytelnią oraz klub seniora na działce nr ew. 633/2 i 633/1 obręb Olchowce, Sanok - M
96	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Sanok	Umowa dotacji - osoba fizyczna	3 600,00	Ochrona Wód	Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Liszna.
97	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Sanok	Umowa dotacji - osoba fizyczna	3 750,00	Ochrona Wód	Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Łodzina
98	Bieszczadzkie Schroniska i Hotele PTTK Spółka z o.o. w Sanoku	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Sanok	Umowa pożyczki	113 750,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja Domu Turysty II w Sanoku - wymiana okien i drzwi zewnętrznych
99	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Świętego Piotra i Pawła w Nowym Łupkowie	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Komańcza	Umowa dotacji	63 767,70	Ochrona Atmosfery	Wykonanie termomodernizacji budynku plebanii Parafii p.w. Świętych Piotra i Pawła w Nowym Łupkowie
100	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Sanok	Umowa dotacji - osoba fizyczna	2 400,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Sanok.
101	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Mikołaja Biskupa w Tyrawie Wołoskiej	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Tyrawa Wołoska	Umowa dotacji	64 018,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku plebanii kościoła Rzymskokatolickiego p.w. Św. Mikołaja Biskupa
102	Gmina Zagórz	Jednostka samorządu terytorialnego	Zagórz	Umowa pożyczki	908 783,22	Ochrona Wód	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Olchowa

103	Powiat Stalowowolski	Jednostka samorządu terytorialnego	Stalowa Wola	Umowa dotacji	10 000,00	Edukacja Ekologiczna	Powiatowa Akcja Edukacyjna pn.: „Drzewko za makulaturę”
104	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Pysznica	Umowa dotacji - osoba fizyczna	3 600,00	Ochrona Wód	Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w miejscowości Brandwica.
105	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Radomyśl nad Sanem	Umowa dotacji - osoba fizyczna	2 250,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Antoniów.
106	Gmina Zaleszany	Jednostka samorządu terytorialnego	Zaleszany	Umowa dotacji	10 000,00	Edukacja Ekologiczna	"Miej Zielone Pojęcie - widzę, doświadczam, działam i myślę ekologicznie" - utworzenie Eko-pracowni w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Zbydniowie
107	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Zaleszany	Umowa dotacji - osoba fizyczna	1 869,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Turbia
108	Ochotnicza Straż Pożarna w Dzierdziówce	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Zaleszany	Umowa dotacji	100 000,00	Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i poważnym awariom	Zakup samochodu ratownictwa technicznego z funkcją gaśniczą, ze zbiornikiem środka gaśniczego min. 100 dm3.
109	Bieszczadzkie Schroniska i Hotele PTTK Spółka z o.o. w Sanoku	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Cisna	Umowa pożyczki	97 400,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku Bacówki PTTK w Jaworcu: docieplenie ścian zewnętrznych, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, modernizacja instalacji grzewczej
110	Bieszczadzkie Schroniska i Hotele PTTK Spółka z o.o. w Sanoku	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Cisna	Umowa pożyczki	113 750,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku Bacówki POD HONEM w Cisnej: wymiana gontu z dociepleniem dachu, docieplenie ścian zewnętrznych, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej
111	Gmina Cisna	Jednostka samorządu terytorialnego	Cisna	Umowa pożyczki	1 359 200,00	Ochrona Wód	Przebudowa oczyszczalni ścieków w m. Cisna

		go					
112	Gmina Cisna	Jednostka samorządu terytorialnego	Cisna	Umowa pożyczki - pożyczka pomostowa	1 825 329,09	Ochrona Wód	Przebudowa oczyszczalni ścieków w m. Cisna
113	"BOSZ" Szymanik i Wspólnicy Spółka Jawna	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Lesko	Umowa pożyczki	27 440,65	Ochrona Atmosfery	Zmiana sposobu ogrzewania hali magazynowej na ogrzewanie gazowe
114	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Solina	Umowa dotacji	48 000,00	Edukacja Ekologiczna	Karpacki Entomo-zieleniec - etap II
115	Parafia p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Bóbrce	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Solina	Umowa dotacji	90 000,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku kościoła p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Bóbrce
116	Gmina Solina z/s w Polańczyku	Jednostka samorządu terytorialnego	Solina	Umowa dotacji	21 300,00	Ochrona Wód	Rozbudowa sieci kanalizacyjnej w miejscowości Górzanka
117	Gmina Solina z/s w Polańczyku	Jednostka samorządu terytorialnego	Solina	Umowa dotacji	99 880,00	Ochrona Wód	Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej ze studnią rozprężną w miejscowości Solina
118	Gmina Solina z/s w Polańczyku	Jednostka samorządu terytorialnego	Solina	Umowa dotacji	100 000,00	Ochrona Wód	Wykonanie gminnej instalacji umożliwiającej odbiór ścieków z jachtów turystycznych pływających po zbiorniku zaporowym Solina
119	Parafia p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Bóbrce	Osoba prawna (m.in. spółka, fundacja, stowarzyszenie)	Solina	Umowa pożyczki	110 000,00	Ochrona Atmosfery	Termomodernizacja budynku kościoła p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Bóbrce

120	Gmina Solina z/s w Polańczyku	Jednostka samorządu terytorialne go	Solina	Umowa pożyczki	2 097 600,00	Ochrona Wód	Budowa oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej dla miejscowości Zawóz - ETAP I
121	Gmina Solina z/s w Polańczyku	Jednostka samorządu terytorialne go	Solina	Umowa pożyczki	12 880 910,31	Ochrona Wód	Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Berezka
122	Gmina Solina z/s w Polańczyku	Jednostka samorządu terytorialne go	Solina	Umowa pożyczki - pożyczka pomosto wa	1 997 970,00	Ochrona Wód	Budowa oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej dla miejscowości Zawóz - ETAP I
123	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Przemysł	Umowa dotacji - osoba fizyczna	3 050,17	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Przemysł
124	Kontrahent techniczny do rejestrowania osób fizycznych	Osoba fizyczna	Przemysł	Umowa dotacji - osoba fizyczna	2 694,00	Ochrona Atmosfery	Modernizacja kotłowni węglowej w budynku/lokalu mieszkalnym polegająca na wymianie kotła węglowego na gazowy w miejscowości Przemysł.
łącznie 62 343 447,99							

Źródło: Dane dostarczone przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Ważną rolę w realizacji *Programu Strategicznego „Błękitny San”* pełni Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie partycypując w kosztach realizacji inwestycji w zakresie przebudowy infrastruktury drogowej. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli nr 17.

Tabela nr 17. Wykaz inwestycji drogowych realizowanych na terenie gmin PSBS współfinansowanych przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych.

L.p.	RDLP	Nadleśnictwo	Nazwa zadania przedsięwzięcia drogowego	JST	Długość realizowanego odcinka [m]	Poniesione nakłady finansowe przez LP w 2018 r. [zł]
1	Krosno	Baligród	Przebudowa drogi powiatowej nr 2257R Tarnawa-Kalnica polegająca na odtworzeniu zniszczonego przepustu w km 10+781 w m. Średnie-Wielkie	Powiat Sanok	przepust	35 000,00

2	Krosno	Baligród	Remont mostu w ciągu drogi wojewódzkiej w km 24+714 w m. Bystre	Województwo Podkarpackie	most	50 000,00
3	Krosno	Baligród	Remont mostu w ciągu drogi wojewódzkiej w km 30+242 w m. Jabłonki	Województwo Podkarpackie	most	20 000,00
4	Krosno	Cisna	Remont mostu w ciągu drogi powiatowej nr 2286R Majdan-Rożt	Powiat Leski	most	21 323,28
5	Krosno	Jarosław	Przebudowa drogi gminnej nr 111557R Korzeni	Gmina Laszki	446	30 000,00
6	Krosno	Jarosław	Przebudowa drogi gminnej nr 1116512R Kalników-Kościół-Las	Gmina Stubno	350	45 000,00
7	Krosno	Jarosław	Przebudowa drogi powiatowej nr 1674R Lubaczów	Starostwo Powiatowe w Jarosławiu	1000	390 000,00
8	Krosno	Komańcza	Remont mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 897 w km 47+796 w m. Smolnik	Województwo Podkarpackie	most	50 000,00
9	Krosno	Komańcza	Remont mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 897 w km 49+010 w m. Smolnik	Województwo Podkarpackie	most	30 000,00
10	Krosno	Lesko	Remont drogi gminnej Niebieszczy-Stróże Wielkie na Podłębinę	Gmina Sanok	168	18 280,05
11	Krosno	Leżajsk	Przebudowa drogi gminnej 107758R Kol. Łętownia	Miasto i Gmina Nowa Sarzyna	4364	50 000,00
12	Krosno	Leżajsk	Przebudowa drogi gminnej 2261/14 Wólka Niedźwiecka	Miasto i Gmina Sokołów Małopolski	350	111 869,93
13	Krosno	Lubaczów	Przebudowa drogi gminnej nr 105053R Polanka Horyniecka	Gmina Horyniec Zdrój	1000	50 000,00
14	Krosno	Lutowiska	Przebudowa drogi powiatowej Smolnik-Zatwarnica	Powiat Bieszczadzki w Ustrzykach Dolnych	1900	150 000,00
15	Krosno	Lutowiska	Remont mostu na drodze wojewódzkiej nr 896 w m. Czarna w km 16+433	Województwo Podkarpackie	most	25 000,00
16	Krosno	Ustrzyki Dolne	Przebudowa drogi powiatowej nr 2226R Rakowa-Stańkowa-Ropienka	Powiat Bieszczadzki	2245	40 000,00
17	Krosno	Ustrzyki Dolne	Przebudowa drogi gminnej Zawadka-Stańkowa	Gmina Ustrzyki Dolne	535	35 000,00
18	Krosno	Ustrzyki Dolne	Remont drogi gminnej w m. Orelec	Gmina Olszanica	345	25 000,00
19	Krosno	Ustrzyki Dolne	Przebudowa drogi gminnej nr 119 259R Bandrów-Stebnik	Gmina Ustrzyki Dolne	1930	30 000,00

20	Krosno	Ustrzyki Dolne	Remont mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 896 Żłobek w km 13+756	Województwo Podkarpackie	most	40 000,00
21	Krosno	Ustrzyki Dolne	Remont mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 896 w m. Żłobek w km 13+282	Województwo Podkarpackie	most	35 000,00
Razem poniesione nakłady:						1 281 473,26

Źródło: Dane dostarczone przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Krośnie.

W 2018 roku Lasy Państwowe realizowały również dwa przedsięwzięcia z zakresu turystycznego udostępniania lasu w nadleśnictwach lokalizowanych w Bieszczadach, które zostały szczegółowo przedstawione w tabeli nr 18.

Tabela nr 18. Inwestycje turystyczne realizowane przez Lasy Państwowe na terenie gmin objętych *PSBS*.

L.p.	RDLP	Nadleśnictwo	Nazwa zadania	Efekt rzeczowy	Poniesione nakłady finansowe w 2018 r. [zł]
1	Krosno	Cisna	Budowa ścieżki rowerowej	10 km	395 273,37 zł
2	Krosno	Baligród	Budowa ścieżki spacerowej Dolina Łopienki	2103 m	327 733,16 zł
Razem poniesione nakłady:					723 006,53 zł

Źródło: Dane dostarczone przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Krośnie.

Dodatkowo Generalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie realizowała projekt pt. „System ochrony lasów przed pożarami w Nadleśnictwie Leżajsk”, który realizowany był również na terenie gmin objętych *PSBS*: Miasto Leżajsk, Gmina Leżajsk, Miasto i Gmina Nowa Sarzyna, Kuryłówka. Wartość projektu wynosi 2 991 681,42 zł.

Pomimo tego, że Wojewódzki Urząd Pracy nie dysponuje możliwościami precyzyjnego wykazania wsparcia, które udziela gminom *PSBS* (część projektów realizowanych jest na poziomie powiatów) to warto wykazać przedsięwzięcia społeczne wdrażane w ramach *Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój* oraz w ramach osi współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego *RPO WP 2014-2020*. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabelach nr 19 i 20.

Tabela nr 19. Wykaz wsparcia udzielonego przez Wojewódzki Urząd Pracy w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

Lp.	Nazwa podmiotu	Kategoria/status podmiotu	Lokalizacja (gmina)	Wartość dofinansowania	Nazwa projektu
1	Powiat Leski / Powiatowy Urząd Pracy w Lesku	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Lesko	2 451 109,00	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie leskim (III)
2	Powiat Nizański/Powiatowy Urząd Pracy w Nisku	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Nisko	7 550 941,55	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie nizańskim (III)
3	Powiat Jarosławski/Powiatowy Urząd Pracy w Jarosławiu	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Jarosław	8 298 436,06	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie jarosławskim (III)
4	Powiat Leżajski/Powiatowy Urząd Pracy w Leżajsku	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Leżajsk	7 496 584,00	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie leżajskim (III)
5	Miasto Przemyśl/Powiatowy Urząd Pracy w Przemyślu	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Przemyśl	4 914 514,32	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie przemyskim (III)
6	Powiat Sanocki / Powiatowy Urząd Pracy w Sanoku	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Sanok	5 381 977,00	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie sanockim (III)
7	Powiat Stalowowski/Powiatowy Urząd Pracy w Stalowej Woli	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Stalowa Wola	1 811 876,74	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie stalowowskim (III)
8	Powiat Bieszczadzki/Powiatowy Urząd Pracy w Ustrzykach Dolnych	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Ustrzyki Dolne	1 811 876,74	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie bieszczadzkim (III)
9	Bieszczadzka Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o. o.	spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - duże przedsiębiorstwo	Ustrzyki Dolne	981 502,00	Wsparcie młodych na podkarpackim rynku pracy.

Źródło: Dane dostarczone przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie.

Tabela nr 20. Wykaz wsparcia udzielonego przez Wojewódzki Urząd Pracy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020.

Lp.	Nazwa podmiotu	Kategoria/status podmiotu	Lokalizacja (gmina)	Wartość dofinansowania	Nazwa projektu
1	Powiat Sanocki / Powiatowy Urząd Pracy w Sanoku	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Sanok	707 588,50	Druga szansa
2	Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A	spółki akcyjne - duże przedsiębiorstwo	Przemyśl	1 442 318,50	Nowe umiejętności - nowe perspektywy
3	Bieszczadzka Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o. o.	spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - duże przedsiębiorstwo	Ustrzyki Dolne	933 711,30	Staż i szkolenie szansą na zatrudnienie
4	Pracownia Rozwoju Osobistego Sylwester Karnas	osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - mikroprzedsiębiorstwo	Nozdrzec	1 039 769,92	Podkarpacki inkubator zatrudnienia osób w wieku 50 lat i więcej
5	Pracownia Rozwoju Osobistego Sylwester Karnas	osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - mikroprzedsiębiorstwo	Nozdrzec	1 782 462,75	Uzyskaj kwalifikacje, zdobądź nowe perspektywy
6	Powiat Jarosławski/Powiatowy Urząd Pracy W Jarosławiu	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Jarosław	945 888,15	Przystanek praca
7	Powiat Jarosławski/Powiatowy Urząd Pracy w Jarosławiu	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Jarosław	1 782 796,80	Moja przyszłość
8	Powiat Bieszczadzki/Powiatowy Urząd Pracy w Ustrzykach Dolnych	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Ustrzyki Dolne	860 338,00	Staż drogą do zatrudnienia
9	Miasto Przemyśl/Powiatowy Urząd Pracy w Przemyślu	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Przemyśl	1 161 024,36	Moje miejsce pracy
10	Powiat Stalowowolski/Powiatowy Urząd Pracy w Stalowej Woli	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Stalowa Wola	1 190 660,00	Aktywni 30+

11	Powiat Leżajski/Powiatowy Urząd Pracy w Leżajsku	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Leżajsk	1 607 840,00	Mój cel - zatrudnienie
12	Qualitas Grupa Doradcza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - mikroprzedsiębiorstwo	Czarna	1 805 962,45	Nowe kwalifikacje = Nowa droga do zatrudnienia
13	Powiat Bieszczadzki/Powiatowy Urząd Pracy w Ustrzykach Dolnych	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Ustrzyki Dolne	464 523,00	Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie bieszczadzkim (IV)
14	Powiat Jarosławski/Powiatowy Urząd Pracy w Jarosławiu	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Jarosław	2 541 034,00	Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie jarosławskim (IV)
15	Powiat Leski/Powiatowy Urząd Pracy w Lesku	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Lesko	570 450,00	Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie leskim (IV)
16	Powiat Leżajski/Powiatowy Urząd Pracy w Leżajsku	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Leżajsk	1 283 038,00	Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie leżajskim (IV)
17	Powiat Niżański/Powiatowy Urząd Pracy W Nisku	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Nisko	1 545 019,00	Aktywizacja osób powyżej 29 r.ż. pozostających bez pracy w powiecie niżańskim (IV)
18	Miasto Przemyśl/Powiatowy Urząd Pracy w Przemyślu	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Przemyśl	2 843 165,00	Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie przemyskim (IV)
19	Powiat Sanocki / Powiatowy Urząd Pracy w Sanoku	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Sanok	1 026 635,00	Aktywizacja osób powyżej 29 r.ż. pozostających bez pracy w powiecie sanockim (IV)
20	Powiat Stalowowolski/Powiatowy Urząd Pracy w Stalowej Woli	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Stalowa Wola	988 155,00	Aktywizacja osób powyżej 29 r.ż. pozostających bez pracy w powiecie stalowowolskim (IV)

21	Elżbieta Bartkiewicz-Stós Niepubliczny Żłobek "Omnibusek"	osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - mikroprzedsiębiorstwo	Przemyśl	378 794,87	Utworzenie 12 nowych miejsc w Niepublicznym Żłobku "Omnibusek" w Przemyślu
22	Gmina Tryńcza	wspólnoty samorządowe	Tryńcza	415 392,80	Utworzenie nowego żłobka Tęczowa Kraina w Gminie Tryńcza
23	Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A	spółki akcyjne - duże przedsiębiorstwo	Przemyśl	5 266 404,00	Fundusz Usług Rozwojowych - wsparcie mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz ich pracowników z subregionu przemyskiego
24	Polskie Stowarzyszenie Na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło W Jarosławiu	stowarzyszenia	Jarosław	1 897 832,60	Praca w Zakładzie Aktywności Zawodowej w Jarosławiu
25	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	Kościół Katolicki	Przemyśl	1 754 504,10	Aktywni na rynku pracy
26	Gmina Olszanica	wspólnoty samorządowe	Olszanica	2 644 618,97	Nowe szanse - lepsza przyszłość
27	Stowarzyszenie "Dobry Dom"	stowarzyszenia	Nowa Sarzyna	1 733 302,85	SŁODKIE CUDA
28	Bieszczadzkie Forum Europejskie	stowarzyszenia	Lesko	881 082,00	Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z terenu województwa podkarpackiego
29	Miasto Przemyśl/Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Przemyślu	gminne samorządowe jednostki organizacyjne	Przemyśl	2 904 925,62	Przemysłany Rozwój
30	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	Kościół Katolicki	Przemyśl	4 622 546,82	Droga do zmian
31	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	Kościół Katolicki	Przemyśl	4 523 292,16	Integracja przez aktywizację
32	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	Kościół Katolicki	Przemyśl	1 391 603,70	Dzienny Dom Opieki Medycznej w Krośnie
33	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	Kościół Katolicki	Przemyśl	1 447 178,70	Dzienny Dom Opieki Medycznej w Przemyślu

34	Stowarzyszenie Rozwoju Domu Pomocy Społecznej	stowarzyszenia	Ustrzyki Dolne	562 542,97	Dzienny Ośrodek Wsparcia Opiekuńczego w Ustrzykach Dolnych - DOWO. Nowe miejsca opieki dziennej dla osób niesamodzielnych z powiatów bieszczadzkiego i leskiego
35	Powiat Przemyski	wspólnoty samorządowe	Przemysł	1 217 223,52	Stop nudzie-stop zawieszeniu-Powiatowe Centrum Terapii Środowiskowej i Integracji
36	Gmina Miasto Stalowa Wola/Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Stalowej Woli	gminne samorządowe jednostki organizacyjne	Stalowa Wola	281 077,01	Więcej niż świetlica
37	Miasto Radymno/Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Radymnie	gminne samorządowe jednostki organizacyjne	Radymno	508 130,63	Zwiększenie dostępu do specjalistycznych usług opiekuńczych kluczem do poprawy funkcjonowania rodzin z terenu gminy miejskiej Radymno.
38	Gmina Ustrzyki Dolne / Miejsko - Gminy Ośrodek Pomocy Społecznej W Ustrzykach Dolnych	gminne samorządowe jednostki organizacyjne	Ustrzyki Dolne	726 181,23	AKADEMIA POZYTYWNEJ KOMUNIKACJI.
39	Gmina Tryńcza/Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Tryńczy	gminne samorządowe jednostki organizacyjne	Tryńcza	465 140,70	Zwiększenie zakresu usług wsparcia rodziny na terenie gminy Tryńcza
40	Zgromadzenie Sióstr Służebniczek NMP Niepokalanie Poczętej Prowincja Przemyska/Ochronka Świętego Maksymiliana W Sośnicy/Przedszkole Niepubliczne Im. E. Bojanowskiego w Jarosławiu	Kościół Katolicki	Przemysł	252 062,50	Dobry start dla dzieci z przedszkoli Zgromadzenia Sióstr Służebniczek w Sośnicy i Jarosławiu
41	Gmina Laszki	gminne samorządowe	Laszki	1 036 255,42	Program rozwojowy szkół podstawowych z

		jednostki organizacyjne			Gminy Laszki – Szkoła+
42	Gmina Krzywczka	wspólnoty samorządowe	Krzywczka	589 904,20	"Szkoły marzeń"
43	Powiat Rzeszowski/Liceum Ogólnokształcące im. Komisji Edukacji Narodowej w Dynowie	powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	Dynów	494 130,47	Poprawa jakości nauczania w LO Dynów
44	Gmina Żurawica	gminne samorządowe jednostki organizacyjne	Żurawica	1 524 811,20	Klucz do kompetencji - wsparcie kształcenia ogólnego w Gminie Żurawica
45	Gmina Sieniawa	gminne samorządowe jednostki organizacyjne	Sieniawa	682 962,25	Nowoczesna szkoła, aktywni uczniowie
46	Gmina Miejska Przemyśl/Szkoła Podstawowa Nr 16 z Oddziałami Integracyjnymi w Przemyślu	publiczne szkoły podstawowe	Przemyśl	933 553,25	Nowoczesna i przyjazna szkoła szansą sukcesu uczniów
47	Gmina Jarosław	gminne samorządowe jednostki organizacyjne	Jarosław	747 296,25	Szkoły przyszłości - rozwój kompetencji kluczowych uczniów w Gminie Jarosław
48	Gmina Miasto Leżajsk	wspólnoty samorządowe	Leżajsk	1 946 025,36	Kształcenie na 5. Kompleksowy program wsparcia uczniów, nauczycieli i szkół podstawowych z terenu Miasta Leżajsk
49	Gmina Stalowa Wola	wspólnoty samorządowe	Stalowa Wola	4 366 543,23	STAŁOWA SOWA – Rozwój kompetencji kluczowych w Gminie Stalowa Wola
50	Powiat Bieszczadzki	wspólnoty samorządowe	Ustrzyki Dolne	913 489,62	Innowacje edukacyjne w Bieszczadach
51	Gmina Pysznica	wspólnoty samorządowe	Pysznica	867 811,78	Szkolne eksperymentowanie w Gminie Pysznica
52	Gmina Tryńcza	gminne samorządowe jednostki organizacyjne	Tryńcza	533 657,50	Innowacyjna szkoła-Gniewczyna Łańcucka
53	Powiat Sanocki / Zespół Szkół Nr 2 im. Grzegorza z Sanoka w Sanoku	publiczne szkoły ponadgimnazjalne	Sanok	557 979,99	Dostosowanie oferty Zespołu Szkół nr 2 w Sanoku do potrzeb lokalnego rynku pracy

54	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe Motos Sp. z O.O.	spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - mikroprzedsiębiorstwo	Stalowa Wola	381 285,00	Stalowowolska szkoła kierowcy zawodowego
55	Cech Rzemiosł Różnych	cechy rzemieślnicze	Leżajsk	873 860,62	Program nabywania kwalifikacji dla których istnieje największe zapotrzebowanie na podkarpackim rynku pracy realizowany we współpracy z pracodawcami

Źródło: Dane dostarczone przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie.

Podsumowanie

Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2018 roku to kolejny dokument analizujący zmiany zachodzące na terenie 48 gmin objętych oddziaływaniem *Programu*. Różni się jednak od sprawozdań przygotowywanych we wcześniejszych latach ze względu na modyfikację wskaźników, które monitorują jego realizację. W *Sprawozdaniu* przygotowanym za 2018 r. zrezygnowano z kilku wskaźników których w poprzednich latach nie udało się pozyskać z żadnego źródła. Sytuacja taka dotyczyła np. wskaźników: „Osoby dorosłe w wieku 25-64 lata uczestniczące w kształceniu i szkoleniu” czy „Liczba zrealizowanych (przeprowadzonych) kursów, szkoleń i studiów podyplomowych”. Zrezygnowano również ze wskaźnika „Poprawa stanu czystości wody w rzece San zbadana (określona) przy pomocy wskaźników fitobentos i fitoplankton poniżej ośrodków miejskich usytuowanych nad rzeką San, zmierzona przez WIOŚ w Rzeszowie”, który monitorowany był na podstawie danych dostarczanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Niestety badania wymienionych parametrów biologicznych prowadzone są w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska z częstotliwością raz na trzy lata, co wyklucza możliwość analizowania danych w okresie corocznym.

Nowy system przygotowywania sprawozdań z realizacji *PSBS* oparty w dużej części na Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego ma zalety, ale również i wady. Korzystając z danych statystycznych GUS mamy pewność, że wskaźniki są wiarygodne, porównywalne i mierzalne. Interpretacja danych dostarczanych przez interesariuszy *PSBS* podczas przygotowywania wcześniejszych sprawozdań była zadaniem trudnym i czasochłonnym. Ówczesny system sprawozdawczy był również skomplikowanych o czym świadczyły składane przez gminy korekty, które miały wpływ na realizację wskaźników. Natomiast mankamentem nowego systemu monitoringu jest termin publikacji danych przez GUS, który wyznaczony jest na II połowę następnego roku po roku sprawozdawczym.

Ważną rolę w sprawnej realizacji *PSBS* oraz przebiegu systemu monitoringu odgrywają gminy, które odpowiadają za cykliczne przedstawianie danych dotyczących wszystkich inicjatyw

podejmowanych przez JST z obszaru *PSBS*. Dla monitoringu *Programu* ważne są również informacje pozyskiwane od instytucji zewnętrznych.

Na wykazywane efekty mają wpływ działania podejmowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego i dedykowane na obszar *PSBS* środki z budżetu województwa. W ramach wsparcia ze środków Samorządu Województwa Podkarpackiego należy wskazać iż:

- na odnowę i przebudowę dróg wojewódzkich oraz remonty i budowę chodników w ciągach dróg wojewódzkich położonych na terenie gmin wchodzących w skład *Programu Strategicznego „Błękitny San”* przeznaczono łączną kwotę 3 089 693,35 zł;
- udzielono wsparcia przedsiębiorcom z terenu „Błękitnego Sanu” w formie dotacji w wysokości 20 989 568,87 zł;
- udzielono gminom wchodzącym w skład *Programu* wsparcia na inwestycje związane z budową i modernizacją dróg dojazdowych do gruntów rolnych w łącznej wysokości 3 351 700 zł;
- na zadania związane z rozwojem turystyki oraz w ramach projektu *Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego* oraz projektów *Programu Interreg V – A Polska – Słowacja 2014-2020* na obszar gmin *PSBS* przeznaczono kwotę 469 784,76 zł;
- udzielono wsparcia na rzecz podmiotów z obszaru *PSBS* w ramach *Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020* oraz *Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020* w łącznej wysokości 1 247 895 zł;
- na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków udzielono wsparcia w wysokości 1 787 779 zł.

Wsparcia na rzecz realizacji działań wpisujących się w zakres *Programu* udzielili ponadto:

- Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, który przeznaczył na realizację zadań związanych z gospodarką wodno-ściekową, gospodarką odpadami, oszczędzaniem energii, edukacją ekologiczną oraz ochroną różnorodności biologicznej kwotę 62 343 447,99 zł;
- Agencja Restrukturyzacji i Modernizacja Rolnictwa, która wsparła podmioty działające na terenie *Programu* kwotą 187 156,13 zł;
- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, która wsparła realizację zadań prowadzonych przez samorządy wszystkich szczebli w zakresie przebudowy infrastruktury drogowej kwotą 1 281 473,26 zł oraz inwestycje w zakresie turystycznego udostępniania lasu przez nadleśnictwa znajdujące się na terenie Bieszczad kwotą 723 006,53 zł.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch