

Rzeszów, dnia 27.08.2019 r.

OR-IV.272.2.31.2019

**Do wykonawcy, który zwrócił się
o wyjaśnienie treści SIWZ**

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej**

**WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Wdrożenie systemu i dostawa infrastruktury IT dla Portalu Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej”

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zamawiający, w odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców dotyczące treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI/ WYJAŚNIENIAMI:

Pytania:

W warunkach udziału w postępowaniu wskazano, że o udzielenie ww. zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują profesjonalnym zespołem, w skład którego wchodzić musi m.in. Główny Architekt i Kontroler Jakości oprogramowania.

W związku z tym proszę o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. W wymaganiach dla Głównego Architekta wskazano, że musi posiadać znajomość zasad architektury korporacyjnej potwierdzonych certyfikatem TOGAF lub równoważnym – czy zdaniem Zamawiającego warunkiem koniecznym i jedynym możliwym potwierdzeniem znajomości zasad architektury korporacyjnej jest posiadanie certyfikatu? Zdaniem Wykonawcy tak sformułowany warunek stanowi ograniczenie uczestnictwa w postępowaniu dla małych i średnich przedsiębiorstw, jednocześnie ograniczając zasadę konkurencyjności poprzez preferowanie jedynie wielkich korporacji, które mogą sobie pozwolić na uzyskanie certyfikatu. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza możliwość potwierdzenia znajomości zasad architektury korporacyjnej w inny równoważny sposób? Czy może to być każda forma potwierdzenia określonych kwalifikacji w tym dokument niezatytułowany/nienazwany certyfikatem czy np. zaświadczenie, oświadczenie, referencje. Czy możliwe jest, zważając na treść pierwszego pytania – przedłożenie innego dokumentu potwierdzającego wykazanie się znajomością zasad architektury korporacyjnej (tj. wiedzą z obszaru Architektury Korporacyjnej obejmującą minimum tworzenie wizji Architektury Korporacyjnej, Architektury Biznesową, Architektury Systemów Informacyjnych, Architektury Technologiczną, Analizę

rozwiązań, Planowanie Migracji Architektury, Zarządzanie wdrożeniem zmiany Architektury, Zarządzanie zmianą Architektury Korporacyjnej, Zarządzanie wymaganiami)?

2. W wymaganiach dla Kontrolera Jakości oprogramowania wskazano natomiast, że musi posiadać wiedzę z zakresu kontroli jakości potwierdzoną certyfikatem ISTQB Foundation Level lub równoważnym – czy zdaniem Zamawiającego warunkiem koniecznym i jedynym możliwym potwierdzeniem wiedzy z zakresu testowania dla metodyki obejmującej co najmniej modele wytwarzania oprogramowania, poziomy testów, typy i cele testów, statystyczne techniki testowania, projektowanie testów, zarządzanie procesem testowym, narzędzia w procesie testowania, jest posiadanie certyfikatu? Zdaniem Wykonawcy tak sformułowany warunek stanowi ograniczenie uczestnictwa w postępowaniu dla małych i średnich przedsiębiorstw, jednocześnie ograniczając zasadę konkurencyjności poprzez preferowanie jedynie wielkich korporacji, które mogą sobie pozwolić na uzyskanie certyfikatu. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza możliwość potwierdzenia posiadania wiedzy z zakresu kontroli jakości w inny równoważny sposób? Czy może to być każda forma potwierdzenia określonych kwalifikacji w tym dokument niezatytułowany/nienazwany certyfikatem czy np. zaświadczenie, oświadczenie, referencje. Czy możliwe jest, zważając na treść pierwszego pytania – przedłożenie innego niż certyfikat dokumentu potwierdzającego wykazanie się wiedzą z zakresu kontroli jakości? Co więcej Wykonawca wskazuje, że istnieją inne metody kontroli jakości (jak np. metodologie ISEB/BCS oraz CTFL również certyfikowane dotyczące kontroli jakości) w związku z tym – czy Zamawiający dopuszcza możliwość potwierdzenia wiedzy z zakresu kontroli jakości dotyczącej innej niż wskazana w SIWZ metody kontroli jakości?

Odpowiedzi/wyjaśnienia:

Ad 1.

Zamawiający w SIWZ w punkcie V podpunkt 2.2 określił minimalne wymagania dla Głównego Architekta, precyzując, że znajomość zasad architektury korporacyjnej w wypadku tego stanowiska ma być potwierdzona certyfikatem TOGAF, lub równoważnym. Zamawiający określił również w jaki sposób należy rozumieć równoważność w tym wypadku precyzując, że ma to być potwierdzenie kompetencji za pomocą certyfikatu, który: „certyfikat wystawiany przez zewnętrzną organizację wymagający cyklicznego odnawiania i zdania egzaminu potwierdzającego wykazania się wiedzą z obszaru Architektury Korporacyjnej obejmujący minimum tworzenie wizji Architektury Korporacyjnej, Architekturę Biznesową, Architekturę Systemów Informacyjnych, Architekturę Technologiczną, Analizę rozwiązań, Planowanie Migracji Architektury, Zarządzanie wdrożeniem zmiany Architektury, Zarządzanie zmianą Architektury Korporacyjnej, Zarządzanie wymaganiami”.

W związku z tym Zamawiający określił równoważne formy potwierdzenia kompetencji.

Dla jasności Zamawiający precyzuje, że nie uznaje potwierdzenia kwalifikacji za pomocą innej formy niż certyfikat o cechach równoważności zdefiniowanych w SIWZ, w szczególności za pomocą zaświadczenia, oświadczenia, referencji.

Ad 2.

Zamawiający w SIWZ w punkcie V podpunkt 2.6 określił minimalne wymagania dla Kontrolera Jakości, precyzując, że wiedza z zakresu kontroli jakości w wypadku tego stanowiska ma być potwierdzona certyfikatem ISTQB Foundation Level, lub równoważnym. Zamawiający określił również w jaki sposób należy rozumieć równoważność w tym wypadku precyzując, że ma to być potwierdzenie wiedzy za pomocą certyfikatu, który: „certyfikat

wystawiany przez niezależną organizację wymagający potwierdzenia wiedzy z zakresu testowania dla metodyki obejmującej co najmniej modele wytwarzania oprogramowania, poziomy testów, typy i cele testów, statyczne techniki testowania, projektowanie testów, zarządzanie procesem testowym, narzędzia w procesie testów”.

W związku z tym Zamawiający określił równoważne formy potwierdzenia wiedzy.

Dla jasności Zamawiający precyzuje, że nie uzna potwierdzenia wiedzy za pomocą innej formy niż certyfikat, w szczególności za pomocą zaświadczenia, oświadczenia, referencji.

W zakresie wskazanych przez Wykonawcę akronimów ISEB/BCS oraz CTFL Zamawiający wyjaśnia, że:

CTFL to akronim/skrót od ISTQB Certified Tester Foundation Level, czyli dokładnie tego certyfikatu, który wskazał Zamawiający.

ISEB/BCS, to nazwa działającego w Anglii dostawcy egzaminów (centrum egzaminowania), a nie organizacji certyfikującej. BCS oferuje między innymi przeprowadzenie egzaminów z zakresu certyfikacji ISTQB (patrz lista oferowanych egzaminów i certyfikacji <https://www.bcs.org/get-qualified/certifications-for-professionals/software-testing-certifications/>). BCS oferowała opracowaną przez siebie certyfikację w zakresie kontroli jakości nieco odmienną od ISTQB. Na chwilę obecną jedynym pozostałym certyfikatem z tego obszaru pozostaje „BCS Intermediate Certificate in Software Testing”, do którego wymaganiem wstępnym jest posiadanie certyfikatu ISTQB Certified Tester Foundation Level (CTFL).

W związku z powyższym Zamawiający uzna za odpowiednie potwierdzenie wiedzy w zakresie kontroli jakości zarówno posiadanie certyfikatu „BCS Intermediate Certificate in Software Testing” jak i „ISTQB Certified Tester Foundation Level” (CTFL).