

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Wydruk oraz dostawa kalendarzy ściennych” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Agencja Reklamowa Eureka Plus S.C., Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz, 35-030 Rzeszów, ul. 3 Maja 11/10.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. Cena oferty –100%	
1	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe JANTER S.C. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta uznana za odrzuconą)	
2	Pracownia Poligraficzno-Introligatorska „INTRO-DRUK”, Anna Dębińska ul. Przemysłowa 3B, 75-216 Koszalin	83,27	83,27
3	S-PRINT S.C. Maciej Drąg, Krzysztof Łasak ul. Kijowska 55/62, 40-754 Katowice	97,58	97,58
4	Drukarnia Akapit Sp. z o.o. ul. Węglowa 3 20-481 Lublin	99,56	99,56
5	Agencja Reklamowa „TOP” Agnieszka Łuczak, 87-800 Włocławek ul. Toruńska 148	93,52	93,52

6	Bonus Liber Sp. z o.o. ul. Pułku Piechoty 7 35-020 Rzeszów	99,05	99,05
7	Drukarnia „SIL-VEG-DRUK” S.C. Pawelak J., Pełka D., Śmich D. 42-700 Lubliniec, ul. Niegolewskich	88,20	88,20
8	ZAPOL Sobczyk Sp. Jawna 71-062 Szczecin al. Piastów 42	81,28	81,28
9	Agencja Reklamowa Eureka Plus S.C. Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz 35-030 Rzeszów, ul. 3 Maja 11/10	100,00	100,00

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie (oferta z najniższą ceną). Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

- 2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:** Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.
- 3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:** Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.
- 4. Unieważnienie postępowania:** Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).