

UCHWAŁA NR XIV/255/19
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia 28 października 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania
Konfliktem Interesów**

Na podstawie art. 18 pkt 20 i art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 t.j.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za niezasadną petycję złożoną przez Pana (...) dotyczącą wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w stosunku do radnych województwa z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 31 lipca br. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego wpłynęła petycja Pana (...) w sprawie wprowadzenia w tut. Urzędzie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów. W dniu 21 sierpnia br. wnoszący petycję, złożył jej uzupełnienie, informując, by proponowane przez niego regulacje w zakresie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów adresowane były do radnych województwa.

W odpowiedzi Marszałka Województwa Podkarpackiego udzielonej Przewodniczącemu Sejmiku, wskazane zostało, iż przedmiotową petycję należy uznać za bezzasadną.

Uzasadniając powyższe i odnosząc się do meritum petycji ustalono, że przepisy prawa powszechnie obowiązującego zapobiegają występowaniu nadużyć oraz konfliktowi interesów w związku z pełnieniem funkcji radnego województwa.

Zwrócić w tym miejscu należy uwagę na przepisy ustaw ustrojowych, w tym ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, z której wynikają m.in. zakazy łączenia przez radnych województwa stanowisk, co ma służyć przeciwdziałaniu tzw. konfliktowi interesów poprzez wyeliminowanie sytuacji sprzyjających nadużywaniu zajmowanego stanowiska publicznego.

Zapobieżeniu konfliktom interesów służy m.in. zasada zawarta w art. 24 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, który stanowi, że: „Radny nie może wchodzić w stosunki cywilnoprawne w sprawach majątkowych z województwem lub wojewódzkimi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi, z wyjątkiem stosunków prawnych wynikających z korzystania z powszechnie dostępnych usług na warunkach ogólnych oraz stosunku najmu pomieszczeń do własnych celów mieszkaniowych lub własnej działalności gospodarczej oraz dzierżawy, a także innych prawnych form korzystania z nieruchomości, jeżeli najem, dzierżawa lub użytkowanie są oparte na warunkach ustalonych powszechnie dla danego typu czynności prawnych” oraz w art. 24 ust. 2, który stanowi, że: „Radny nie może brać udziału w głosowaniu w sprawach, o których mowa w ust. 1, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego”.

Rozpatrując przedmiotową petycję, należy mieć również na względzie art. 25 ustawy o samorządzie województwa, z którego wynika, że radny nie może wykonywać pracy w ramach stosunku pracy w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego, w której radny uzyskał mandat, z wyjątkiem zasiadania w zarządzie województwa, pełnić funkcji kierownika lub jego zastępcy w wojewódzkiej jednostce organizacyjnej.

Z art. 26 ust. 1 wynika, że: „ Radny, który przed uzyskaniem mandatu był zatrudniony w Urzędzie Marszałkowskim lub na stanowisku kierownika wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej w województwie, w którym uzyskał mandat, jest obowiązany złożyć wniosek o urlop bezpłatny w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez właściwy organ wyborczy, przed złożeniem ślubowania o którym mowa w art. 22 ust. 1 ”. Jeśli radny nie złoży powyższego wniosku, jest to równoznaczne ze zrzeczeniem się mandatu.

Art. 27a ust. 1 stanowi, że: „ Radni nie mogą podejmować dodatkowych zajęć ani otrzymywać darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu zgodnie z art. 22 ust. 1. Zgodnie z art. 27a ust. 2 „ Radni nie mogą powoływać się na swój mandat w związku z podjętymi dodatkowymi zajęciami bądź działalnością gospodarczą prowadzoną na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami ”.

Natomiast art. 27b ust. 1 stanowi, że: „ Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia województwa, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem w prowadzeniu takiej działalności”. Natomiast art. 27b ust. 2 stanowi, że „ Jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu, prowadził działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy ”.

Dodatkowo zgodnie z zapisem § 54a ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego przyjętego uchwałą Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz. 1247 z późn. zm.) „ Radny obowiązany jest kierować się dobrem Województwa ”.

Wszystkie przytoczone powyżej regulacje prawne, które stosowane są w samorządzie województwa w zakresie pełnionego przez radnych mandatu mają za cel

zapobieganie jakimkolwiek nadużyciom i konfliktowi interesów w odniesieniu do radnych województwa.

Regulacje odnośnie polityki zapobiegania i zarządzania konfliktem interesów są wystarczające i nie dostrzega się potrzeby wprowadzania dodatkowych uregulowań w tej materii.

Mając na względzie powyższe ustalenia, biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, należy uznać petycję Pana (...) za niezasadną.