

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA  
PUBLICZNEGO**

**WYJAŚNIENIE DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie naprawy okresowej poziomu P5 wraz z pracami dodatkowymi (ulepszeniem) pojazdów szynowych serii SA109-007 i SA109-010” „ znak sprawy OR-IV.272.1.2.2020. Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Województwo Podkarpackie jako Zamawiający informuje, iż złożone zostały pisemne zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. ww postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Zamawiający przekazuje do publicznej wiadomości treść zapytania wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, które stanowią integralną część SIWZ**

**Pytanie nr 1**

**Załącznik Z4 do SIWZ §5.**

Jakie jest uzasadnienie prawne do naliczenia kar umownych określonych w § 5 Zał. nr Z4 do SIWZ od wartości brutto przedmiotu umowy, skoro podatek VAT jest odprowadzany do Urzędu Skarbowego i nie stanowi wynagrodzenia wykonawcy? Zdaniem Wykonawcy kary należy naliczać od wartości netto przedmiotu umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokona zmiany w SIWZ.

**Pytanie nr 2**

**Załącznik Z4 do SIWZ §5.**

Jakie jest uzasadnienie prawne dla ustalenia kar umownych w wysokości 0,1% i 0,5 % wartości brutto umowy, skoro kara umowna w tej wysokości może być uznana za rażąco wygórowaną? Zdaniem Wykonawcy nie ma podstawy prawnej do naliczania tak wygórowanych kar tj. od wartości brutto całej umowy, ponieważ przedmiotem umowy są dwa pojazdy i usługi na nich wykonywane należy rozpatrywać jako dwie oddzielne usługi.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje wysokość kary w wysokości 0,1% za każdy dzień zwłoki. Dla uściślenia zapisów dotyczących zakresu stosowania Zamawiający dokona zmiany w SIWZ.

**Pytanie nr 3**

**Załącznik Z4 do SIWZ §5.**

Jakie jest uzasadnienie prawne do naliczania kary umownej od wartości brutto całej umowy, a nie od wynagrodzenia za wykonanie pojedynczego pojazdu, którego zwłoka dotyczy? Zdaniem Wykonawcy kary umowne nie powinny być naliczane od całości wartości umowy. Natomiast należałoby je naliczać od wartości netto wynagrodzenia przysługującego za każdy autobus szynowy osobno. W przypadku, gdy usługa zostaje wykonana w terminie przewidzianym w umowie na jednym pojeździe, natomiast z różnych przyczyn występuje opóźnienie w wykonaniu usługi na drugim z pojazdów, kary naliczane od całości umowy są rażąco wygórowane.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokona zmiany w SIWZ.

**Pytanie nr 4****Załącznik Z4 do SIWZ §6 ust.5.**

Dlaczego w §6 ust. 5 wzoru umowy określono, iż przedstawiciel Wykonawcy ma wziąć udział w pracach komisji mającej na celu ustalenie zakresu, przyczyny powstania i sposobu usunięcia uszkodzeń w przeciągu jednego dnia roboczego od daty powiadomienia, skoro jest to termin nierealny ze względu na konieczność zwołania komisji? Zdaniem Wykonawcy realnym terminem na przystąpienie do udziału jego przedstawiciela w pracach w/w komisji są 3 dni robocze.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokona zmiany w SIWZ.

**Pytanie nr 5****Załącznik Z4 do SIWZ §6 ust.6.**

Dlaczego w § 6 ust. 6 wzoru umowy określono termin 3 dni robocze od ustaleń komisji na usunięcie usterki, skoro jest to termin nierealny z uwagi chociażby na czas zorganizowania ekipy naprawczej, czas dojazdu i czas naprawy? Zdaniem Wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie usterki to 7 dni roboczych licząc od dnia ustaleń komisji lub dłuższy ustalony z Zamawiającym lub Operatorem w odrębnym porozumieniu spisany w ciągu 48 godzin od momentu zakończenia ustaleń komisji.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokona zmiany w SIWZ.