

UCHWAŁA Nr 128 / 2966 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 marca 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018r., poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 stycznia 2020 r. przez Monikę Sienko – Grzesiak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą MINERALIUM Monika Sienko - Grzesiak od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Przeprowadzenie prac B+R mających na celu opracowanie innowacyjnych dodatków do betonów i asfaltów”, nr RPPK.01.02.00-18-0032/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-012/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 128/2966/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 2 marca 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 stycznia 2020 r. przez Monikę Sienko – Grzesiak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą MINERALIUM Monika Sienko - Grzesiak od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Przeprowadzenie prac B+R mających na celu opracowanie innowacyjnych dodatków do betonów i asfaltów”, nr RPPK.01.02.00-18-0032/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-012/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 151/XVI/2019 z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/656/19 z dnia 5 marca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP);
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 32/832/19 z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ.00-18-012/19. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 sierpnia 2019 r. Monika Sienko – Grzesiak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą MINERALIUM Monika Sienko - Grzesiak złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Przeprowadzenie prac B+R mających na*

celu opracowanie innowacyjnych dodatków do betonów i asfaltów”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.02.00-18-0032/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...)przeprowadzenie prac badawczych, które pozwolą na opracowanie założeń procesu pirolizy, metod uszlachetniania powstałych w procesie produktów i w efekcie opracowanie innowacyjnych dodatków do betonów i asfaltów”. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie, tj.:

1. Prace koncepcyjne – opracowanie założeń procesu pirolizy (BP),
2. Badanie procesu pirolizy oraz prototypowej partii żywicy i karbonizatu (BP),
3. Przebadanie kostek betonowych opartych o innowacyjne dodatki (EPR).

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.01.2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30.06.2021 r. Wartość ogółem projektu zgodnie z zapisami złożonego wniosku wynosi 1 177 380 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 038 000 zł, zaś dofinansowanie z UE 775 200 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Koncepcja realizacji projektu, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadkach MŚP) od zakończenia jego realizacji), Projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych, Opłacalność wdrożenia, Wykonalność finansowa projektu, Prawdopodobieństwo metodologiczne i rachunkowe, Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu.* IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 18 grudnia 2019 r., znak: WP-XI.432.13.22.2019.NG, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 23 grudnia 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 8 stycznia 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o uznanie kryteriów negatywnie ocenionych za spełnione ze względu na nierzetelną ocenę.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do

oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 460/9644/18 z dnia 14 sierpnia 2018 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu i zarządzanie ryzykiem	X						Nie oceniano.
II	Koncepcja realizacji projektu		X			X		Ekspert I: W związku ze złożonym w dniu 8 stycznia 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania Koncepcji realizacji projektu, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania, Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu Prace B+R</i> ocenie w ramach przedmiotowego kryterium podlega: 1. kwalifikowalność wydatków: • czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i

							poddziałów – zakres EFRR oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu. Wydatek dotyczący zakupu opon na łączną kwotę netto 130 tys zł jest w całości zbędny, niezasadny, tym samym niekwalifikowany. Wnioskodawca na etapie wdrożenia projektu zaplanował pozyskiwanie zużytych opon z warsztatów samochodowych itp. i z tego tytułu osiąganie przychodów w wysokości 5-10 zł za oponę. W prognozie przychodów przyjęto cenę 10 zł/oponę. Natomiast na etapie prowadzenia prac zaplanowano zakup używanych opon w cenie 10 -15 euro. Za niezasadny uznano zakup opon skoro Wnioskodawca może pozyskać je bez ponoszenia kosztów, a wręcz zarabiając na tym. Dodatkowo na etapie wdrażania wykorzystywane będą zużyte opony (niezdatne do użytku) natomiast na etapie prowadzenia prac zaplanowano zakup opon używanych. Opony używane i opony zużyte nie są tożsame, natomiast prace powinny być prowadzone w warunkach rzeczywistych. 2. poprawność i realność przyjętych wskaźników: • czy wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla poddziałania, • czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, • czy wnioskodawca przedstawił informacje na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów. Wnioskodawca wybrał wszystkie obligatoryjne wskaźniki dla poddziałania. Wskaźniki są adekwatne mając na uwadze zakres projektu. Wnioskodawca przedstawił informacje na podstawie, których zostały oszacowane wartości wskaźników, jednak nie wszystkie wskaźniki zostaną osiągnięte, w szczególności wskaźnik pn. „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (Cl 2)”, ponieważ projekt otrzymuje negatywną ocenę, tym samym Wnioskodawca nie otrzyma dofinansowania. 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:
--	--	--	--	--	--	--	---

							• czy zakładane rezultaty prac B+R są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. Projekt nie jest wykonalny finansowo zgodnie z uzasadnieniem zawartym w kryterium finansowym pn. <i>Wykonalność finansowa projektu</i>. Tym samym zakładane rezultaty prac B+R nie są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego budżetu projektu. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji powstałej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w tym z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę (data wpływu 08.01.2020 r.), w którym Wnioskodawca zakwestionował prawidłowość oceny badanego kryterium, zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o dodatkowe informacje i wyjaśnienia. (Dokument zawierający w/w prośbę oceniającego zalega w aktach sprawy). Wnioskodawca pismem z dnia 13.02.2020 r. odpowiedział na prośbę oceniającego, jednak odniósł się merytorycznie w przywołanym piśmie, jedynie do pytania o to dlaczego na etapie pozyskiwania dotacji Wnioskodawca zakłada nabycie zużytych opon po 50 zł/szt., skoro prezentując główne strumienie przychodów z wdrożenia projektu, przedstawił przychody z odbioru używanych opon jako najistotniejsze źródło dochodu (10 zł/szt.). Jako wyjaśnienie Wnioskodawca podał brak odpowiednich zezwoleń. Oceniający podnosi, że taka treść odpowiedzi wskazuje jednoznacznie, że Wnioskodawca na etapie tworzenia wniosku o dofinansowanie posiadał wiedzę o tym, że <u>aktywności planowane w ramach projektu, jako związane z odbiorem, składowaniem i przetwórstwem odpadów wymagają stosownych decyzji i zezwoleń, jednak aspekt ten pominął celowo w swoim Biznesplanie w tym w jego części finansowej.</u> Wobec braku wyjaśnień i uzupełnień oraz podniesieniu przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 13.02.2020r., że wyjaśnienie wątpliwości oceniającego znajdują się w złożonym proteście, oceniający uznaje, na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji, że koncepcja realizacji projektu nr RPPK.01.02.00-18-0032/19 jest nieprawidłowa. Opinię swoją oceniający opiera między innymi na tym, że: 1. W badanym wniosku i jego załącznikach Projektodawca zakłada wdrożenie technologii, (której doprowadzenie do TRL IX jest deklarowanym przedmiotem
--	--	--	--	--	--	--	---

								projektu), poprzez pozyskiwanie zużytych opon, celem prowadzenia ich pirolizy i pozyskiwania oleju pirolitycznego. Wnioskodawca, pomimo posiadania świadomości, że taka działalność wymaga stosownych decyzji i zezwoleń (jak wynika z pisma z dnia 13.02.2020 r.) nie wyjaśnił jak zamierza realizując badany projekt spełnić w planowanej działalności gospodarczej wymagania powszechnie obowiązującego prawa, w zakresie przetwarzania i utylizacji odpadów. W szczególności, ani w Biznesplanie ani w proteście, ani w udzielonej odpowiedzi nie zawarł opisu spełniania wymagań prawnych związanych z prowadzeniem tego rodzaju działalności na terytorium RP (pozwolenia i dopuszczenia wynikające z przepisów ochrony środowiska). Nie opisał planowanego sposobu postępowania przy przyjmowaniu zużytych opon od dostawców, składowania pozyskanych opon, ich przetwórstwa oraz zagospodarowania powstałych produktów, w szczególności węgla popyrolitycznego, olejów pirolitycznych oraz olejów paliwowych. W odpowiedzi na prośbę KOP, Wnioskodawca nie odniósł się do art. 25 ust. 6f ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. „O odpadach”, z późniejszymi zmianami. Oceniający pozwala sobie nadmienić, że zużyte opony to odpady, które mają kod 16 01 03 i podlegają, zgodnie z przepisami prawa specjalnemu, szczególnemu traktowaniu ze względu na znaczną uciążliwość dla środowiska naturalnego. Wnioskodawca tworząc projekt nie zawarł w badanym wniosku żadnych informacji na temat tego w jaki sposób zamierza spełnić w fazie inwestycyjnej jak też w fazie operacyjnej projektu przepisy powszechnie obowiązującego prawa w zakresie gospodarki odpadami. Realizacja projektu zgodnie z opisem zawartym w Biznesplanie odbywałaby się z naruszeniem prawa. Dlatego oceniający nie może uznać koncepcji realizacji projektu za prawidłową. 2. W badanym wniosku i jego załącznikach Projektodawca stawiając sobie za cel badanie właściwości oleju pirolitycznego jako dodatku do betonu, pomimo wezwania nie wyjaśnił dlaczego dla przeprowadzenia w/w badania zamierza ponosić nakłady ze środków RPO WP 2014-2020 w wysokości 775 200,00 zł, aby samodzielnie produkować olej, do prowadzenia badań,
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								który to jest powszechnie dostępny w przystępnej cenie. Dlatego oceniający nie może uznać koncepcji realizacji projektu za prawidłową. 3. Wnioskodawca nie wyjaśnił w sposób wiarygodny dlaczego na etapie pozyskiwania dotacji zakłada nabycie zużytych opon po 50 zł/szt., skoro prezentując główne strumienie przychodów z wdrożenia projektu, przedstawił zamiast kosztów nabywania opon, przychody z odbioru używanych opon jako najistotniejsze źródło swojego dochodu (10 zł/szt.). Dlatego oceniający nie może uznać koncepcji realizacji projektu za prawidłową. 4. Wnioskodawca nie przewidział w przedłożonym, Biznesplanie, nakładów na uzyskanie certyfikatów i atestów dopuszczających opracowane w efekcie realizacji projektu dodatki do betonu, do stosowania w budownictwie, zgodnie z polskim porządkiem prawnym (np. atest ITB). Dlatego oceniający nie może uznać koncepcji realizacji projektu za prawidłową. Podsumowując oceniający uznaje, że: - wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie (Tabela D.3.) nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis, - wysokość wydatków jest nieadekwatna do planowanego celu projektu, - deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są nieracjonalne, zbędne, niezasadne i nieoszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, wysokość wydatków jest nieadekwatna do planowanego celu projektu, - Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla poddziałania w ramach, którego złożono badany wniosek,
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							- Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, - Wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, - przedstawione wartości wskaźników są nierealne, niemożliwe do osiągnięcia i nieadekwatne do ponoszonych w ramach projektu nakładów, w szczególności nie zostanie osiągnięty wskaźnik Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2), - zakładane rezultaty prac B+R przewidzianych w ramach realizacji projektu są niemożliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.
III	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X					<i>Nie oceniano.</i>
IV	Równość szans kobiet i mężczyzn	X					<i>Nie oceniano.</i>
V	Zasada zrównoważonego rozwoju	X					<i>Nie oceniano.</i>
VI	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5lat lub 3 lata (w przypadków MŚP) od zakończenia jego realizacji)		X			X	Ekspert I: W związku ze złożonym w dniu 8 stycznia 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania, Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu Prace B+R</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega: „czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym.” Na podstawie złożonej dokumentacji aplikacyjnej uznano, że Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić trwałości organizacyjnej projektu. Wnioskodawca nie posiada wystarczającego doświadczenia w zakresie przetwórstwa materiałów jakimi są opony. Do tej pory działał w branży przetwórstwa tworzyw sztucznych, a nie jest to zakres porównywalny do planowanej działalności. Ponadto Wnioskodawca nie posiada zasobów technicznych - za mała powierzchnia obiektu, co nie pozwala na niezachwiane i skuteczne realizowanie zadań. Przedstawione zasoby kadrowe techniczne i infrastrukturalne nie

								pozwalać na właściwą realizację przedmiotowego projektu. Dodatkowo nie można potwierdzić, że projekt jest trwały finansowo. W przedstawionej analizie finansowej salda środków pieniężnych w każdym okresie objętym analizą są dodatnie. Jednakże analiza finansowa zawiera błędy oraz opiera się na błędnej metodologii (zgodnie z uzasadnieniem zawartym w kryterium pn. <i>Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa</i>). Koszty operacyjne projektu są niedoszacowane, w związku z czym salda środków pieniężnych na koniec każdego okresu zostały błędnie obliczone. Nie stanowią zatem podstawy do przeprowadzenia prawidłowej oceny w tym zakresie. Wnioskodawca na etapie protestu został wezwany do złożenia wyjaśnień oraz korekty dokumentacji aplikacyjnej, jednak wyjaśnień oraz skorygowanej dokumentacji w tym zakresie nie złożył. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji powstałej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w tym z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę (data wpływu 08.01.2020 r.), w którym Wnioskodawca zakwestionował prawidłowość oceny badanego kryterium, zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o dodatkowe informacje i wyjaśnienia. (Dokument zawierający w/w prośbę oceniającego zalega w aktach sprawy). Informacje zawarte w odpowiedzi wnioskodawcy (pismo z dnia 13.02.2020 r.), w połączeniu z treścią protestu oraz wniosku o dofinansowanie i jego załączników nie pozwalają oceniającemu uznać, że Wnioskodawca będzie w stanie zapewnić trwałość rezultatów projektu, w wymaganym prawem okresie. Głównym powodem jest to, że badany wniosek oparty jest na błędnej koncepcji realizacji projektu, co czyni go niewykonalnym z powodów opisanych w uzasadnieniu oceny kryterium merytorycznego standardowego nr 2. Wobec czego wniosek nie będzie realizowany z udziałem dofinansowania, stąd nie można mówić o trwałości jego rezultatów. Kolejnym powodem jest to, że Wnioskodawca opisując projekt świadomie nie uwzględnił w jego logice i koncepcji realizacji konieczności spełniania przez projekt wymogów powszechnie obowiązującego prawa, w tym w zakresie gospodarki odpadami. Zdaniem oceniającego spełnienie przez Wnioskodawcę przedmiotowych wymagań wygenerowałoby, zarówno w fazie inwestycyjnej jak i operacyjnej, koszty w wartości zależnej od
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							przyjętej koncepcji gospodarki odpadami, jednak z całą pewnością na tyle istotne, że konieczność ich pokrycia przekraczałyby możliwości finansowe Wnioskodawcy, wynikające z informacji zawartych w badanym wniosku.
							Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.
VII.	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Status przedsiębiorstwa	X					<i>Nie oceniano.</i>
IX	Projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych		X			X	Ekspert I: W związku ze złożonym w dniu 8 stycznia 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania, Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu Prace B+R</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega czy: - prace badawcze realizowane w ramach projektu wpisują się kategorię badań przemysłowych lub prac rozwojowych - na podstawie złożonej dokumentacji aplikacyjnej uznano spełnienie podkryterium – wnioskowany projekt obejmuje zarówno prace przemysłowe jak i eksperymentalne prace rozwojowe, odpowiednio zgodnie z art. 2 pkt 85 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 oraz art. 2 pkt 86 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, - zadania planowane do realizacji w ramach projektu zostały prawidłowo przypisane do kategorii badań przemysłowych albo prac rozwojowych - na podstawie złożonej dokumentacji uznano spełnienie podkryterium - zadania planowane do realizacji w ramach projektu zostały prawidłowo przypisane do kategorii badań przemysłowych oraz prac rozwojowych, - w przypadku projektów w obszarze technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w/których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w Podręczniku Frascati* - nie dotyczy Wnioskowanego projektu, - projekt przed rozpoczęciem realizacji charakteryzuje się co najmniej II poziomem gotowości technologicznej - zapisy zawarte w pkt. 15 Biznesplanu wskazują, że wnioskowany projekt znajduje się na I poziomie gotowości technologicznej. W odpowiedzi na zarzuty zawarte w proteście Wnioskodawca został

							wezwany do poprawy Biznesplanu, jednakże korekty nie złożył. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji powstałej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w tym z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę (data wpływu 08.01.2020 r.), w którym Wnioskodawca zakwestionował prawidłowość oceny badanego kryterium, zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o dodatkowe informacje i wyjaśnienia. (Dokument zawierający w/w prośbę oceniającego zalega w aktach sprawy). Informacje zawarte w odpowiedzi Wnioskodawcy, zawarte w piśmie z dnia 13.02.2020 r. w połączeniu z treścią protestu oraz wniosku o dofinansowanie i jego załączników nie pozwalają oceniającemu uznać, że badany projekt spełnia wymagania przedmiotowego kryterium. Oceniający nadmienia, że dla spełniania wymagań tego kryterium, zawartych w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu, niezbędnym jest aby technologia rozwijana w ramach projektu, przed rozpoczęciem jego realizacji charakteryzowała się co najmniej II poziomem gotowości technologicznej (TRL II). Wnioskodawca w przedłożonym Biznesplanie zadeklarował, że badana technologia znajduje się na pierwszym poziomie gotowości technologicznej (TRL I, strona 35 Biznesplanu z dnia 13.08.2019 r.) Pomimo prośby o złożenie wyjaśnień w tej kwestii Wnioskodawca nie złożył wyjaśnień i nie wprowadził korekty do swojej deklaracji zawartej w przywołanym Biznesplanie. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.
X	Współpraca dużego przedsiębiorstwa /dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)			X			Nie oceniano.
XI	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu	X					Nie oceniano.
XII	Opłacalność wdrożenia		X			X	Ekspert I: W związku ze złożonym w dniu 8 stycznia 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania, Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu Prace B+R w ramach</i>

							kryterium weryfikacji podlega stopień opłacalności wdrożenia rezultatów projektu, tj. następujące warunki/kwestie: a) w konsekwencji wprowadzenia produktu/ technologii/ usługi na rynek albo zastosowania nowej technologii w prowadzonej działalności, nastąpi poprawa wyników firmy, b) projekcja spodziewanego przychodu oraz kosztów związanych z oferowaniem nowego produktu/ technologii/ usługi na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach, c) projekcja spodziewanych korzyści dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem wyników projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach, d) proponowany sposób wprowadzenia produktu/technologii/usługi na rynek albo zastosowania nowej technologii w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia), e) poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/ zagrożenia/ bariery utrudniające wprowadzenie produktu/technologii/usługi na rynek albo zastosowanie nowej technologii w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania. Na podstawie złożonej dokumentacji aplikacyjnej nie można jednoznacznie potwierdzić opłacalności wdrożenia całego projektu. W wyniku wprowadzenia nowych produktów na rynek nastąpi wzrost przychodów w firmie. Natomiast złożona dokumentacja aplikacyjna zawiera błędy w analizie finansowej, w szczególności w zakresie kosztów projektu (opisane w kryterium finansowym pn. <i>Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa</i>), dlatego też nie można stwierdzić w jakim stopniu projekt wpłynie na wyniki firmy, w tym korzyści finansowe. Mając na uwadze wdrożenie wyników B+R inwestycję uznaje się za kompletnie nieopłacalną. Efektem prowadzonych prac badawczo-rozwojowych będą dodatki do betonu i asfaltu (olej i proszek). Będą to nowe produkty w ofercie Wnioskodawcy. Ze sprzedaży ww. produktów w projekcji prognoz zaplanowano przychody roczne odpowiednio 20 tys zł/rocznie, 30 tys zł /rocznie. Inwestycja nie ma szansy zwrotu. Pozostałe przychody zaplanowano uzyskiwać z przyjmowania zużytych opon. Pomimo, że opony są niezbędne do uzyskania powyższych produktów, ich pozyskiwanie nie wymaga prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Dlatego też nie można uznać, że przychody z tego tytułu są wynikiem prowadzonych prac B+R. Przyjmowanie opon i stosowanie dotychczas funkcjonującej technologii pirolizy jest bardziej
--	--	--	--	--	--	--	---

								zasadnym i nie wymaga ponoszenia nakładów na prace B+R w wysokości ponad 1,17 mln zł. Wnioskodawca przedstawił strategię wdrożenia, jednak w analizie finansowej pominął koszty m.in. transportu, opakowań, reklamy, tym samym ryzyko finansowe zostało błędnie zweryfikowane. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji powstałej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w tym z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę (data wpływu 08.01.2020 r.), w którym Wnioskodawca zakwestionował prawidłowość oceny badanego kryterium, zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o dodatkowe informacje i wyjaśnienia. (Dokument zawierający w/w prośbę oceniającego zalega w aktach sprawy). Informacje zawarte w odpowiedzi Wnioskodawcy (pismo z dnia 13.02.2020 r.) w połączeniu z treścią protestu oraz wniosku o dofinansowanie i jego załączników nie pozwalają oceniającemu uznać, że badany projekt spełnia wymagania przedmiotowego kryterium. Oceniający podnosi, że Wnioskodawca tworząc projekcje finansowe zarówno fazy inwestycyjnej jak też operacyjnej badanego projektu świadomie pominął strumienie przychodów jak i kosztów, które z całą pewnością wystąpiłyby gdyby projekt był realizowany zgodnie z powszechnie obowiązujący prawem. Dostrzegając wadliwość przedłożonych prognoz zawartych w części 30 badanego Biznesplanu oceniający zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o wyjaśnienia i uzupełnienia. Oceniający nadmienia, że nie znajdując argumentów przemawiających za spełnianiem przedmiotowego kryterium poprosił Wnioskodawcę o wyjaśnienie: 1. Dlaczego Wnioskodawca, stawiając sobie za cel badanie właściwości oleju pirolitycznego jako dodatku do betonu, zamierza samodzielnie produkować ten olej, który jest powszechnie dostępny w przystępnej cenie? 2. Dlaczego Wnioskodawca uważa za racjonalne i opłacalne wdrożenie technologii produkcji dodatków do betonu na bazie oleju pirolitycznego, pamiętając, że zgodnie z projektem dla wdrożenia niezbędny jest nakład 1 177 380,00 zł w tym nakład ze środków publicznych, w postaci dotacji o wartości 775 200,00 zł? Oceniający przypomina, że Wnioskodawca zamierza wyprodukować w ciągu trzech lat, łącznie 270 kg oleju pirolitycznego a z jego
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							sprzedaży planuje osiągnąć przychód (nie dochód czy zysk) jedynie 54 000 zł łącznie w ciągu trzech lat. Z uwagi na brak odpowiedzi na przywołane pytania oceniający nie może pozytywnie ocenić opłacalności wdrożenia efektów badanego projektu. Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej							
I	Wykonalność finansowa projektu		X			X	W związku ze złożonym w dniu 8 stycznia 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka</i>, Działanie 1.2 <i>Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu Prace B+R</i> ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium zweryfikowano: 1. poprawność założeń i obliczeń – na podstawie złożonej dokumentacji uznano, że przyjęte w analizie finansowej założenia dotyczące kosztów operacyjnych projektu nie są poprawne ponieważ nie są kompletne i spójne z częścią opisową Biznesplanu. W szczególności: - Wnioskodawca zaplanował, że na etapie wdrażania projektu opony niezbędne do uzyskiwania produktów projektu (dodatków do betonu i asfaltu) będzie odbierać z punktów serwisowych wymiany ogumienia, warsztatów samochodowych, firm transportowych, natomiast dokumentacja aplikacyjna nie zawiera informacji o kosztach transportu opon, - dokumentacja aplikacyjna nie zawiera informacji czy Wnioskodawca posiada lub zaplanował do zakupu pakowarki, rozlewnię oleju. Ponadto brak informacji dot. kosztów opakowań produktów będących efektem projektu, - dokumentacja aplikacyjna nie zawiera informacji o kosztach magazynowania produktów będących efektem prac B+R, - dokumentacja aplikacyjna nie zawiera informacji o kosztach sprzedaży, w tym transportu lub wysyłki, - w pkt. 13.2 Biznesplanu Wnioskodawca wskazuje, że informowanie potencjalnych klientów odbywać się będzie m.in. za pomocą reklamy on-line, w prasie branżowej, poprzez działalność dystrybutorów, natomiast dokumentacja aplikacyjna nie zawiera informacji o kosztach reklamy.

							Ponadto w analizie finansowej w pkt. 30.3 Biznesplanu – przepływy środków pieniężnych zawierają następujące błędy: - Wpłaty dokonane przez właścicieli (wiersz C.5) ujęto ze znakiem „-”. W przypadku, gdy operacje dotyczyły wypłat operacje należało przenieść do wiersza powyżej (wiersz C.4) pn. „Wypłaty na rzecz właścicieli”. - Środki pieniężne na początek roku 2019 – przyjęto środki pieniężne wykazane na koniec okresu bieżącego, należało przyjąć środki pieniężne wykazane na koniec roku 2018. Wnioskodawca na etapie protestu został wezwany do złożenia wyjaśnień oraz korekty dokumentacji aplikacyjnej, jednak wyjaśnień oraz skorygowanej dokumentacji nie złożył. Z uwagi na powyższe podkryterium uznano za niespełnione. 2. poziom dofinansowania – poziom dofinansowania ustalono poprawnie. Wnioskodawca posiada status mikroprzedsiębiorstwa, w ramach projektu wnioskuje o maksymalny poziom dofinansowania po uwzględnieniu premii na badania przemysłowe tj. 80% kosztów kwalifikowanych oraz maksymalny poziom dofinansowania po uwzględnieniu premii na eksperymentalne prace rozwojowe tj. 60% kosztów kwalifikowanych. Mając na uwadze powyższe podkryterium uznano za spełnione. 3. wykonalność finansowa – na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę dokumentów wskazujących kondycję finansową oraz dodatkowych dokumentów, które zostały załączone na potwierdzenie finansowania projektu nie uznano wykonalności finansowej projektu. Wnioskodawca zaplanował realizację projektu o wartości ogółem ponad 1,17 mln zł. Finansowanie projektu ma nastąpić z zaciągniętej na ten cel pożyczki w wysokości 350 tys zł. Pożyczka ma zostać udzielona przez firmę MEDAL CONSULTING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowa. Na potwierdzenie dostarczono umowę pożyczki zawartą w formie aktu notarialnego. Z uwagi na fakt, że ww. firmy nie są instytucjami finansowymi, na etapie protestu Wnioskodawca został wezwany do potwierdzenia ich możliwości finansowych przedkładając bilans i rachunek zysków i strat za 2018 r. firmy MEDAL CONSULTING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oraz firmy MEDAL CONSULTING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Powyższe było tym bardziej zasadne, że ww. spółki nie posiadały znaczącego kapitału rejestrowanego i zwróconego. Zgodnie z informacją zawartą w
--	--	--	--	--	--	--	---

						KRS w obu przypadkach kapitał wynosi 5 tys. zł. Wnioskodawca nie uwiarygodnił źródła finansowania projektu. Natomiast sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie potwierdza możliwości samodzielnej realizacji projektu. Z dotychczasowej działalności Wnioskodawca generował niewielkie w odniesieniu do wartości inwestycji przychody: w 2017 r. - 45 tys. zł, w 2018 r. - 97 tys. zł. Zysk wyniósł odpowiednio 20 tys. zł i 67 tys. zł. Środki pieniężne wykazane w ostatnim zamkniętym okresie sprawozdawczym (2018 r.) wynosiły 110 tys. zł, natomiast suma bilansowa 533 tys., przy czym 420 tys. zł stanowiły wartości niematerialne i prawne. Kwota 110 tys. zł nie jest wystarczająca do realizacji projektu o wartości ponad 1,1 mln zł. Z uwagi na powyższe podkryterium uznano za niespełnione. 4. finansowa zasadność realizacji projektu - analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność – w wyniku oceny uznano, że podkryterium nie zostało spełnione zgodnie z uzasadnieniem ujętym w kryterium merytorycznym standardowym pn. <i>Oplacalność wdrożenia</i>. Z uwagi na powyższe podkryterium uznano za niespełnione. Należy uznać, iż przedmiotowe kryterium nie zostało spełnione.
II	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa		X		X	W związku ze złożonym w dniu 8 stycznia 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania, Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu Prace B+R weryfikacji podlegać będzie zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa.</i> Na podstawie złożonej dokumentacji stwierdzono brak zgodności metodologicznej oraz nieprawidłowości rachunkowe Biznesplanu. Nieprawidłowości dotyczą metodologii oszacowania kosztów operacyjnych projektu: - Wnioskodawca zaplanował, że na etapie wdrażania projektu opony niezbędne do uzyskiwania produktów projektu (dodatków do betonu i asfaltu) będzie odbierać z punktów serwisowych wymiany ogumienia, warsztatów samochodowych, firm transportowych, natomiast dokumentacja aplikacyjna nie zawiera informacji o kosztach transportu opon,

							- dokumentacja aplikacyjna nie zawiera informacji czy Wnioskodawca posiada lub zaplanował do zakupu pakowarki, rozlewnię oleju. Ponadto brak informacji dot. kosztów opakowań produktów będących efektem projektu, - dokumentacja aplikacyjna nie zawiera informacji o kosztach magazynowania produktów będących efektem prac B+R, - dokumentacja aplikacyjna nie zawiera informacji o kosztach sprzedaży, w tym transportu lub wysyłki, - w pkt. 13.2 Biznesplanu Wnioskodawca wskazuje, że informowanie potencjalnych klientów odbywać się będzie m.in. za pomocą reklamy on-line, w prasie branżowej, poprzez działalność dystrybutorów, natomiast dokumentacja aplikacyjna nie zawiera informacji o kosztach reklamy. Ponadto w analizie finansowej w pkt. 30.3 Biznesplanu – przepływy środków pieniężnych zawierają następujące nieprawidłowości rachunkowe: - Wpłaty dokonane przez właścicieli (wiersz C.5) ujęto ze znakiem „-”. W przypadku, gdy operacje dotyczyły wypłat operacje należało przenieść do wiersza powyżej (wiersz C.4) pn. „Wypłaty na rzecz właścicieli”. - Środki pieniężne na początek roku 2019 – przyjęto środki pieniężne wykazane na koniec okresu bieżącego, należało przyjąć środki pieniężne wykazane na koniec roku 2018. Wnioskodawca na etapie protestu został wezwany do złożenia wyjaśnień oraz korekty dokumentacji aplikacyjnej, jednak wyjaśnień oraz skorygowanej dokumentacji nie złożył. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione.
III	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej		X			X	W związku ze złożonym w dniu 8 stycznia 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania, Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu Prace B+R w ramach kryterium weryfikacji</i> podlega w szczególności <i>metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne. W przypadku, gdy wymagane będzie obliczenie wskaźników finansowych/ekonomicznych sprawdzane będą m.in. realność i rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń.</i> W ramach konkursu wymagane było sporządzenie analizy finansowej. Na podstawie

							złożonej dokumentacji aplikacyjnej nie uznano spełnienia kryterium zgodnie z uzasadnieniem zawartym w kryterium finansowym pn. <i>Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa.</i>
							Kryterium uznano za niespełnione.
	Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
I	Projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej	X					Nie oceniano.
II	Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu		X			X	Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji powstałej w toku oceny przedmiotowego wniosku, w tym z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę (data wpływu 08.01.2020r.), w którym Wnioskodawca zakwestionował prawidłowość oceny badanego kryterium, zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o dodatkowe informacje i wyjaśnienia. (Dokument zawierający w/w prośbę oceniającego zalega w aktach sprawy). Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania, Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu Prace B+R</i> ocenie w ramach przedmiotowego kryterium podlega: 1. potencjał kadry zarządzającej oraz sposób zarządzania projektem, tj. czy: • przedstawiony przez wnioskodawcę sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu projektu i daje podstawy do zapewnienia jego sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji, • zaproponowany podział ról i zadań w zespole zarządzającym projektem jest właściwy i pozwala na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny oraz zapewnia odpowiedni monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu, • wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu zarządzającego, w zakresie prowadzenia projektów B+R i wdrażania ich wyników, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu; 2. potencjał kadr bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu, tj. czy: • kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac doświadczenie, w tym w realizacji projektów obejmujących prace B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, • liczba osób zaangażowanych w realizację prac rozwojowych (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac B+R i zapewnia terminową realizację projektu; 3. potencjał techniczny tj., czy: • na rzecz realizacji projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastruktura badawczo-rozwojowa

								(pomieszczenia, aparatura naukowo-badawcza oraz inne wyposażenie niezbędne do realizacji zadań przewidzianych w projekcie), zapewniając terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym. Informacje zawarte w odpowiedzi Wnioskodawcy (pismo z dnia 13.02.2020 r.), w połączeniu z treścią protestu oraz wniosku o dofinansowanie i jego załączników nie pozwalają oceniającemu uznać, że badany projekt spełnia wymagania przedmiotowego kryterium. W szczególności: 1. Wnioskodawca nie posiada adekwatnego do przedmiotu i celów projektu potencjału kadry zarządzającej czego dowodem, zdaniem oceniającego jest pominięcie w tworzeniu logiki interwencji i koncepcji realizacji projektu aspektów prawnych planowanych w ramach projektu działań. Niską jakość potencjału kadry zarządczej potwierdza także pominięcie w tworzonych projekcjach finansowych przedsięwzięcia, strumieni zarówno przychodów jak i kosztów. Strumieni o wartościach istotnych z punktu widzenia wykonalności i trwałości projektu a co za tym idzie rentowności wdrożenia. 2. Wnioskodawca nie posiada adekwatnego do przedmiotu i celów projektu potencjału kadr bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu, czego dowodem jest to, że na etapie formułowania projektu, jak też na etapie jego oceny i ewentualnego wprowadzania koniecznych uzupełnień, osoby mające prowadzić opisany wnioskiem proces B+R nie potrafiły adekwatnie do stanu techniki zadeklarować rzeczywistego poziomu gotowości technologicznej (TR), technologii rozwijanej w ramach projektu. Oceniający pozwala sobie nadmienić, że według jego wiedzy technologia, dla której Wnioskodawca deklaruje TRL I w rzeczywistości posiada TRL IX i jest od wielu lat komercyjnie wykorzystywana. (np.: http://rzu8iw.klient.ekkocarbon.pl/lib/rzu8iw/OFERTA-GUMA-pol-v5-jbew9tke-jkedb77w.pdf) 3. Wnioskodawca nie posiada adekwatnego do przedmiotu i celów projektu potencjału technicznego gdyż nie posiada i nie deklaruje w badanym biznesplanie, że zamierza posiadać stosowną do potrzeb projektu infrastrukturę. Wnioskodawca pominął w swoim projekcie kwestie zaplecza logistycznego na każdym z etapów realizacji projektu. Zakłada jedynie wynajmowanie instalacji do pirolizy, jednak nie opisał w jaki sposób zapewni pozyskiwanie zużytych opon na etapie fazy inwestycyjnej jak też
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								na etapie fazy operacyjnej projektu tak aby było ono zgodne z obowiązującym prawem. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.
III	Zdolność do adaptacji do zmiany klimatu i reagowania na ryzyko powodziowej (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego skopiowania ocen ekspertów z innych projektów IZ RPO WP wskazuje, że istotnie w pierwotnej ocenie kryterium merytorycznego standardowego nr 12 pn. *Opłacalność wdrożenia* dokonanej przez jednego z ekspertów pojawił się zapis: „W ocenianym projekcie założono, że wprowadzenie do działalności gospodarczej Wnioskodawcy nowego urządzenia umożliwiającego łączenie elementów kompozytowych o różnych właściwościach fizyko-chemicznych wpłynie na wzrost przychodów firmy w dalszych latach działalności firmy.” Należy jednak ww. zapis traktować jako „oczywistą omyłkę”, na co wskazuje dalsza część oceny w ramach badanego kryterium, która wprost odnosi się do projektu pn. *Przeprowadzenie prac B+R mających na celu opracowanie innowacyjnych dodatków do betonów i asfaltów*. IZ RPO WP podkreśla, że „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy. Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż skopiowane zdanie nie miało wpływu na całościową ocenę zarówno kryterium nr 12 jak i każdego innego kryterium w ocenianym projekcie, ponadto należy zaznaczyć, iż był to jedyny błąd pisarski w oprotestowanej przez Wnioskodawcę ocenie.

Odpowiadając z kolei na zarzut braku wezwania do wyjaśnień zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, IZ RPO WP stwierdza, że § 16 część A ust. 7 Regulaminu konkursu wskazuje, iż: „W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, IOK wzywa wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.”

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku zaistnienia wątpliwości” zastosowanie niniejszego

trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium.

Z uwagi na podnoszone w proteście zarzuty, jak również występujące wątpliwości co do zawartych we wniosku o dofinansowanie informacji IZ RPO WP, pismem znak: RP-VIII.432.1.2020.MWK z dnia 6.02.2020 r., na etapie ponownej oceny merytorycznej w ramach procedury odwoławczej wezwała Wnioskodawcę do stosownych wyjaśnień. Wnioskodawca w odpowiedzi na ww. pismo Instytucji Zarządzającej w dniu 13 lutego 2020 r. (wpływ do IZ 18.02.2020 r.) odpowiedział, iż niezrozumiałe jest dla niego na jakiej podstawie Komisja Oceny Projektów wystąpiła do niego z wezwaniem o uzupełnienie/wyjaśnienie merytoryczne projektu, gdyż on składając protest nie wnosił o dokonanie ponownej oceny merytorycznej projektu, a o uznanie wskazanych w ocenie kryteriów za spełnione ze względu na nierzetelną ocenę.

W związku z powyższym Wnioskodawca nie odniósł się do zapytań KOP, stwierdzając, że większość odpowiedzi na zadane pytania przedstawiona została w proteście, podnosząc jednocześnie, że według niego wszystkie wątpliwości zespołu kontrolującego ukierunkowane są na odrzucenie projektu.

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do argumentacji Wnioskodawcy z pisma z dnia 13 lutego 2020 r. wskazuje, że Wnioskodawca składając protest oświadczał, iż nie zgadza się z pierwotną oceną merytoryczną w zakresie wymienionych w proteście kryteriów. Zgodnie z art. 53 ustawy wdrożeniowej Wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. Komisja Oceny Projektów biorąc pod uwagę zarzuty podniesione w proteście ustaliła, iż należy wezwać Wnioskodawcę do uzupełnień w zakresie oprotestowanych kryteriów w celu wyjaśnienia wątpliwości. Wezwanie to miała umożliwić Wnioskodawcy przedstawienie dodatkowych informacji, które mogłyby wpłynąć na zmianę oceny oprotestowanych kryteriów. Podkreślenia wymaga, iż rozpatrzenie protestu zawsze polega na ponownej ocenie wniosku w zakresie kryteriów, takie stanowisko potwierdza również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 listopada 2017 r. sygn. akt II GSK 3316/17, w którym wskazano, że: *„Celem rozpoznania protestu jest w istocie weryfikacja prawidłowości oceny projektu w kontekście kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, a także - zarzutów o charakterze proceduralnym, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce. Efektem wniesienia protestu jest więc ponowna ocena złożonego wniosku w zakresie spełnienia konkretnych kryteriów wyboru projektu.”*

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WP po wpłynięciu protestu od negatywnej oceny merytorycznej przystąpiła do ponownej oceny wniosku, czego konsekwencją jest zawarte w niniejszej uchwale uzasadnienie spełnienia kryteriów merytorycznych. (patrz: tabela).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MAKSZALEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) MINERALIUM Monika Sienko - Grzesiak,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.