

UCHWAŁA Nr 128 / 2968 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 marca 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018r., poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 stycznia 2020 r. przez Pana Mateusza Ruszel prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Auto Serwis Olszanica ASO Mateusz Ruszel od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy AUTO SERWIS OLSZANICA ASO Mateusz Ruszel poprzez wdrożenie nowych usług*”, nr RPPK.01.04.01-18-0203/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 stycznia 2020 r. przez Pana Mateusza Ruszel prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Auto Serwis Olszanica ASO Mateusz Ruszel od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy AUTO SERWIS OLSZANICA ASO Mateusz Ruszel poprzez wdrożenie nowych usług*” nr RPPK.01.04.01-18-0203/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 153/XVII/2019 z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 57/1398/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (pomoc de minimis) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-006/19” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 62/1524/19 z dnia 16 lipca 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 24 października 2019 r. Pan Mateusz Ruszel prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Auto Serwis Olszanica ASO Mateusz Ruszel (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost

konkurencyjności firmy *AUTO SERWIS OLSZANICA ASO Mateusz Ruszel* poprzez *wdrożenie nowych usług*". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0203/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest „(...) *rozwój firmy AUTO SERWIS OLSZANICA ASO Mateusz Ruszel w miejscowości Olszanica poprzez wprowadzenie nowych usług wynikających z potrzeb rynku. Pierwsza usługa to naprawa układów klimatyzacji w pojazdach mechanicznych, a druga to uruchomienie stacji do ładowania samochodów elektrycznych.*”

Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację zadania opisanego w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie, tj. zakup rzeczowych aktywów trwałych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 maja 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 173 731,35 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 141 245,00 zł, zaś dofinansowanie z UE – 98 871,50 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień, w związku z powyższym w dniu 5 listopada 2019 r., pismem znak: WP-II.432.9.41.2019.MS wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 13 listopada 2019 r.

Następnie w trakcie oceny formalnej IZ RPO WP stwierdziła występowanie uchybień wymagających uzupełnienia m.in. w zakresie istotnego z punktu widzenia niniejszej sprawy załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie pn. *Formularz informacji przedstawiających przy ubieganiu się o pomoc de minimis*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 10 grudnia 2019 r., znak WP-II.432.9.41.2019.MDK. IZ RPO WP wskazała, że Wnioskodawca zawarł w załączniku nieprawidłową klasę działalności jednocześnie informując, iż: *„Zgodnie z instrukcją do niniejszego załącznika w pkt 7 należy podać klasę działalności, w związku z którą podmiot ubiega się o pomoc de minimis”*.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 18 grudnia 2019 r. przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. W piśmie przewodnim do złożonych uzupełnień w stosunku do załącznika nr 10 Wnioskodawca oświadczył, iż: *„Skorygował pole – pkt 7.”*

Wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej ze względu na niespełnienie kryteriów formalnych standardowych pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* oraz pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.9.41.2019.MDK z dnia 7 stycznia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 stycznia 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazać trzeba w pierwszej kolejności, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 5 stanowi, iż: *„Warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.”* Ponadto Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 3 wskazuje, że: *„Ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium”.*

W niniejszej sprawie wniosek został oceniony negatywnie z powodu niespełnienia kryteriów formalnych standardowych pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* oraz pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*.

Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z *„Instrukcją wypełniania załączników”*, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz Regulaminem konkursu. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

Weryfikacji pod kątem spełnienia kryterium pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* podlegać będzie spełnienie przez wnioskodawcę oraz projekt wymogów wynikających z rozporządzeń krajowych oraz unijnych w zakresie pomocy de minimis, w tym m. in.:

- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia;
- czy wartość pomocy de minimis nie przekracza dopuszczalnego limitu przypadającego na jednego przedsiębiorcę tj. 200 tys. euro / 100 tys. euro (w odniesieniu do wsparcia w sektorze drogowego transportu towarów);
- czy wnioskodawca deklaruje wprowadzenie rozdzielności rachunkowej w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej w sektorze wykluczonym ze wsparcia (tak by uzyskana pomoc nie stanowiła korzyści dla sektora wykluczonego).

Weryfikacja wstępna – nie wyklucza głębszej analizy na etapie oceny merytorycznej. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanych kryteriów jest brak poprawności przygotowania załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie pn. *Formularz informacji przedstawiających przy ubieganiu się o pomoc de minimis* przedłożonego w odpowiedzi na wezwanie Instytucji Zarządzającej na etapie oceny formalnej.

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 Regulaminu konkursu: „Załączniki do wniosku należy przygotować w oparciu o Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie, która stanowi załącznik do Regulaminu.”¹

Natomiast zgodnie z wytycznymi ww. *Instrukcji* w zakresie załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis*: „Dla każdego projektu należy obligatoryjnie wypełnić i przedłożyć Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz.U.2010.53.311 z późn. zm.). Formularz należy wypełnić zgodnie z instrukcją, która została do niego załączona.”

W dniu 24 października 2019 r. Wnioskodawca złożył w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-006/19 wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy AUTO SERWIS OLSZANICA ASO Mateusz Ruszel poprzez wdrożenie nowych usług”. W ramach ww. wniosku przedstawił - w punkcie A.7 pn. *Klasyfikacja projektu*, w rubryce pn. *PKD projektu* – PKD: 45.20.Z Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli. Natomiast w przedstawionym załączniku nr 10 do wniosku o dofinansowanie pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis*, Wnioskodawca w pkt 7 części A pn. *Klasa działalności zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. Nr 251, poz.1885, z późn. zm.)* wskazał kod 71.20.

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze rozbieżność w dokumentacji aplikacyjnej, wezwała Wnioskodawcę, na etapie oceny formalnej, do poprawy zapisów załącznika nr 10 pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis*, wskazując Wnioskodawcy, iż zawarł on nieprawidłową klasę działalności, a zgodnie z instrukcją do niniejszego załącznika w części A pkt 7 należy podać klasę

¹W ramach przedmiotowego naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-006/19 (pomoc de minimis) *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowi załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

działalności, w związku z którą podmiot ubiega się o pomoc de minimis. Wezwanie to miało na celu ujednolicenie zapisów wniosku o dofinansowanie i jego załączników.

Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie, działając zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu: *„W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.”*

Wnioskodawca w złożonych w dniu 18 grudnia 2019 r. uzupełnieniach, poprawił załącznik nr 10 we wskazanym pkt 7 część A, wpisując kod PKD 45.20 zgodnie z wezwaniem IZ RPO WP, jednocześnie wprowadzając zmiany w części C przedmiotowego załącznika.

Należy podkreślić, iż zmian wprowadzonych w zakresie części C załącznika nr 10 Wnioskodawca dokonał bez wezwania ze strony IZ. Na pytanie nr 4 o treści: *Czy podmiot któremu ma być udzielona pomoc de minimis, prowadzi działalność w sektorze transportu towarów?* odpowiedział zaznaczając rubrykę: TAK, natomiast na pytanie nr 6 o treści: *W przypadku zaznaczenia odpowiedzi twierdzącej w pkt 1,2 lub 4 czy zapewniona jest rozdzielność rachunkowa uniemożliwiająca przeniesienie na wskazaną w tych punktach działalność korzyści wynikających z uzyskanej pomocy de minimis (w jaki sposób)?*- odpowiedział: NIE DOTYCZY.

Zaznaczenie w pytaniu nr 4 części C ww. załącznika odpowiedzi TAK, wymagało udzielenia odpowiedzi również w pytaniu nr 6, gdzie należało zaznaczyć TAK lub NIE, a Wnioskodawca jak wskazano wyżej wybrał opcję NIE DOTYCZY. W związku z powyższym Komisja Oceny Projektów sprawdzając poprawność sporządzenia załącznika uznała, że Wnioskodawca ujednolicił załącznik nr 10 pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* w punkcie 7 część A, w stosunku do pozostałej dokumentacji zgodnie z wezwaniem Instytucji Zarządzającej. Jednocześnie Wnioskodawca wprowadził zmiany w niniejszym załączniku w części C, bez wezwania do korekty ze strony IZ RPO WP, które dokonał w sposób nieprawidłowy, co doprowadziło do negatywnej oceny z uwagi na brak poprawności przygotowania załącznika.

IZ RPO WP podkreśla, że w ramach przedmiotowego konkursu spełnienie reguł dotyczących pomocy publicznej/pomocy de minimis weryfikowane było m.in. na podstawie wspomnianego załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie, który należało obligatoryjnie wypełnić i przedłożyć dla każdego wniosku. Dodatkowo wskazać należy, że niniejszy załącznik powinien zostać poprawnie przygotowany w oparciu o zapisy załączonej do niego instrukcji.

Z zapisów § 11 ust. 1 i 2 Regulaminu konkursu wynika, że „Wsparcie w ramach konkursu będzie udzielane w formie pomocy de minimis na podstawie: – Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L z 2013 r., nr 352, s. 1) – Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 (Dz. U. z 2015 r. poz. 488). Niespełnienie kryteriów narzuconych regułami pomocy publicznej/ pomocy de minimis skutkować będzie odmową uznania wydatków za kwalifikowane lub negatywną oceną projektu.”

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe przesłanki IZ RPO WP podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego wniosku. Wnioskodawca wypełniając nieprawidłowo załącznik nr 10 nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*, co z kolei doprowadziło do niespełnienia jednocześnie kryterium pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*.

IZ RPO WP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin konkursu i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad (§ 2 ust. 25 Regulaminu konkursu) i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą.²

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 14 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: „Należy mieć na uwadze, że postępowanie konkursowe nie jest „zwykłym” postępowaniem administracyjnym (przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się w bardzo ograniczonym zakresie wskazanym w art. 50 ustawy wdrożeniowej), ale ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”

Odnosząc się natomiast do zarzutów z protestu, IZ RPO WP stwierdza, że nie stanowią one żadnych nowych okoliczności skutkujących uznaniem, iż projekt

² Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16

w ramach przeprowadzonej oceny formalnej powinien był uzyskać ocenę pozytywną. Wnioskodawca w proteście podnosi, iż dokonał poprawy pkt 7 część A załącznika nr 10 wpisując w nim kod PKD odnoszący się do zakresu projektu, a następnie w obawie, iż popełnił również błąd w pierwotnie złożonym załączniku nr 10 w pkt 4 części C, mając dodatkowo na uwadze wydruk z bazy CEIDG, dokonał stosownej poprawki kolejnych punktów. Wnioskodawca wskazuje jednocześnie, że działalność transportowa stanowi marginalną rolę w jego działalności, ale jej kod PKD wpisany jest w przedstawionym w ramach dokumentacji aplikacyjnej wydruku z bazy CEIDG, dlatego też IZ RPO WP w ramach uzupełnień powinna była wezwać go do wyjaśnień w tym zakresie, a nie jedynie do poprawy pola nr 7. Wnioskodawca stwierdza, że odpowiedź na pytanie nr 6 w części C jest pomyłką i z uwagi na nią zakwestionowano poprawność sporządzenia załącznika i oceniono negatywnie jego wniosek.

IZ RPO WP odpowiadając Wnioskodawcy wskazuje, że wydruk z bazy CEIDG stanowi załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokument, na podstawie którego wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą* i zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników* ma potwierdzać stan prawny i zasady reprezentacji wnioskodawcy. Zawarte w nim dane odnośnie kodów PKD mają wskazywać przeważającą działalność gospodarczą oraz wykonywaną działalność gospodarczą, a ponadto, co istotne w tej sprawie, weryfikacja wszystkich podanych w tym załączniku kodów nie należy do zadań Komisji Oceny Projektów.

W przedmiotowej sprawie istotnym jest, że Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej, składanej w ramach przedmiotowego konkursu, miał określić charakterystykę działalności, której dotyczy projekt. Zapisy te miały znaleźć się we:

- wniosku o dofinansowanie pkt A.7 pn. *Klasyfikacja projektu*, w rubryce pn. *PKD projektu*,
- Załączniku nr 10 pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* część A, pkt 7

i miały być tożsame i jednolite.

W całości dokumentacji pierwotnie złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs, oprócz już wspomnianego załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie, jako charakterystykę działalności której dotyczy projekt, Wnioskodawca wskazywał kod PKD 45.20.Z *Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli*, który jednocześnie jak wynika z zapisów wydruku z bazy CEIDG jest przeważającą działalnością gospodarczą Wnioskodawcy. W żadnym z ww. dokumentów Wnioskodawca nie wykazał iż planowane przedsięwzięcie będzie dot. kodu PKD 49.41.Z *Transport drogowy towarów*, dlatego też Komisja Oceny Projektów nie miała podstaw do wezwania Wnioskodawcy do wyjaśnień czy też uzupełnień w powyższym zakresie.

Ponadto IZ RPO WP podkreśla, że Wnioskodawca również opisując, w dokumentacji aplikacyjnej, prowadzoną przez swoją firmę działalność posługuje się jedynie kodem PKD 45.20.Z *Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli*.

Mając na uwadze, iż Wnioskodawca zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu miał przygotować załączniki w oparciu o *Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, IZ RPO WP wskazuje, że w pkt A.1.2 Biznesplanu Wnioskodawca miał: „*dokonać charakterystyki prowadzonej działalności i opisać zmiany w zakresie przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej od czasu jej rejestracji. Należy posłużyć się kodami PKD w ramach których prowadzona jest działalność uzyskiwane są przychody oraz zatrudniani pracownicy. Należy odnieść się do faktycznie prowadzonej działalności, nie tylko głównej.*” Wnioskodawca opisując swoją działalność nie wykazał w Biznesplanie działalności dotyczącej kodu PKD 49.41.Z, a jedynie wskazał, że „*Obecnie firma świadczy dwa rodzaje usług 1) Warsztat – podstawowa działalność – 45.20 (...) 2) Stacja Kontroli Pojazdów (SKP) (...)*”. Wnioskodawca również w proteście stwierdza, że działalność z zakresu PKD 49.41.Z stanowiła marginalną część całości jego działalności gospodarczej, a aktualnie w ogóle jej nie wykonuje, dlatego też trudno wymagać od Instytucji Zarządzającej by wzywała Wnioskodawcę do wyjaśnień lub korekt w zakresie informacji, które nie są przez Wnioskodawcę wykazane w dokumentacji aplikacyjnej. Dodatkowo należy również wskazać, że zarzut wobec niesłusznej oceny projektu opierający się jedynie na nieprawidłowym zaznaczeniu odpowiedzi w załączniku nr 10, nie może być uznany za uwagę, na fakt że Wnioskodawca pismem z dnia 10.12.2019 r., znak: WP-II.432.9.41.2019.MDK w *Uwagach* - pkt 1 został poinformowany, iż: „*Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie skierowanym do Wnioskodawcy, chyba że wprowadzone zgodnie z powyższymi uwagami zmiany implikują konieczności wprowadzenia kolejnych zmian. Wówczas należy je wprowadzić do formularza wniosku o dofinansowanie i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o ich wprowadzeniu.*” Wnioskodawca wprowadzając jakiegokolwiek zmiany, również te dokonywane bez wezwania do korekty powinien był zastosować się do *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* i postępować zgodnie z nią. Ponadto o wprowadzonych dodatkowych zmianach Wnioskodawca zobowiązany był poinformować IZ, czego również nie dokonał. Dlatego też błędne wypełnienie załącznika, który obligatoryjnie należało załączyć do wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zasadami przedmiotowego konkursu, prowadzi do negatywnej oceny projektu.

Reasumując IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryteriów formalnych standardowych pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* oraz pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2018 r. poz.1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) AUTO SERIS OLSZANICA ASO Mateusz Ruszel,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.