

UCHWAŁA Nr 128 / 2969 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 marca 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018r., poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 stycznia 2020 r. przez Pana Grzegorza Wojtanowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Grzegorz Wojtanowski Usługi Leśne od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez poszerzenie oferty o nowe produkty”*, nr RPPK.01.04.01-18-0164/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 128/2969/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 2 marca 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 stycznia 2020 r. przez Pana Grzegorza Wojtanowski prowadzącego działalność gospodarczą pn. Grzegorz Wojtanowski Usługi Leśne od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez poszerzenie oferty o nowe produkty” nr RPPK.01.04.01-18-0164/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 153/XVII/2019 z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 57/1398/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (pomoc de minimis) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-006/19” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 62/1524/19 z dnia 16 lipca 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 października 2019 r. Pan Grzegorz Wojtanowski prowadzący działalność gospodarczą pn. Grzegorz Wojtanowski Usługi Leśne (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Rozwój przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy poprzez poszerzenie oferty o nowe produkty”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0164/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zakup linii technologicznej do przeróbki i produkcji drewna kominkowego, zakup maszyn i sprzętów, zamontowanie monitoringu oraz utwardzenie placu manewrowego przeznaczonego do garażowania sprzętu zakupionego w ramach projektu w miejscowości Bezmiechowa Dolna.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 5 maja 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 283 468,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 230 463,04 zł, zaś dofinansowanie z UE – 161 324,12 zł.

IZ RPO WP na etapie oceny formalnej w dniu 26 listopada 2019 r., pismem znak: WP-II.432.9.2.2019.MK, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 29 listopada 2019 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, oraz nr 3 *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.9.2.2019.MK z dnia 7 stycznia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 stycznia 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazać trzeba w pierwszej kolejności, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 5 stanowi, iż: *„Warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.”* Ponadto

Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 3 wskazuje, że: „Ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium”.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz nr 3 pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego* polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest/będzie realizowany na terenie jednej z następujących 12 gmin województwa podkarpackiego: Czarna, Lutowiska, Ustrzyki Dolne, Baligród, Cisna, Lesko, Olszanica, Solina, Komańcza, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Bircza;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- Wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu.

W ramach kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* weryfikowane będzie czy zakres finansowy projektu jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Kryterium dotyczy wyłącznie etapu oceny, dopuszcza się zmianę wyżej wskazanych wartości na dalszych etapach, np. w wyniku rozstrzygnięcia przetargu. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium.

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanych kryteriów była zmiana w zadaniu nr 1 *Utwardzenie placu manipulacyjnego* procentu dofinansowania z 70% w pierwotnie przedłożonej dokumentacji do 100% w ramach złożonych na

etapie oceny formalnej uzupełnień, tym samym przekroczony został maksymalny dopuszczalny procent dofinansowania dla wszystkich wydatków kwalifikowanych w projekcie.

Zgodnie z Regulaminem konkursu maksymalny dopuszczalny procentowy poziom dofinansowania projektu określony zostały w § 8, gdzie w ust. 1 wskazano, że maksymalny dopuszczalny procentowy poziom dofinansowania projektu wynosi 70 % wydatków kwalifikowanych.

Jednocześnie Regulamin wprowadza następujące obwarowania dotyczące składanych korekt i uzupełnień, zawarte w § 16 część A ust. 7 Regulaminu konkursu: „W ramach składanych korekt i uzupełnień niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę na etapie oceny projektów złożonych w konkursie następujących zmian: (...)

4) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenie wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania IOK) (...)”

Mając na uwadze powyższe zapisy należy stwierdzić, że IZ RPO WP korzystając z uprawnienia danego mu przez ustawodawcę, w ramach przedmiotowego konkursu, określiła szczegółowe uregulowania dotyczące realizacji projektów w niniejszym konkursie. Instytucja Zarządzająca działając zgodnie z art. 41 ust 1 ustawy wdrożeniowej przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu. Regulamin konkursu jest dokumentem wiążącym zarówno Instytucję Zarządzającą jak i Wnioskodawców biorących udział w niniejszym naborze. Na szczególną rolę jaką pełni Regulamin konkursu w postępowaniu konkursowym zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 22 marca 2018r. o sygn. akt: III SA/Po 69/18: „Mając na uwadze normatywny charakter regulaminu konkursu stwierdzić należy, że jako akt tworzący system realizacji odpowiednich programów, przyjętych na podstawie stosownych umocowań ustawowych, przyznanych instytucjom zarządzającym, regulamin konkursu, określany m.in. jako swoiste bądź niezorganizowane źródło prawa, stanowi kryterium oceny legalności rozstrzygnięcia konkursowego, łącznie z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Regulamin stanowi swoiste uszczegółowienie, które wynika ze szczególnego charakteru prowadzonego postępowania konkursowego. W zależności od rodzaju przyjętego sposobu realizacji postępowania konkursowego w regulaminie sprecyzowane są wymogi konkursowe, które obowiązują wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie.”

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wypełniania Wniosku o Dofinansowanie, stanowiącej załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu, dot. punktu D.3 wniosku o dofinansowanie: „Należy pamiętać, iż tabela dotyczy zarówno wydatków kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych. Określenie wydatku jako kwalifikowany lub niekwalifikowany następuje poprzez przypisanie jego wartości do odpowiedniej

kolumny w tabeli. (...) Dla każdego wydatku kwalifikowanego należy przypisać taki sam procent dofinansowania w kolumnie „Procent dofinansowania (%)” (maksymalny poziom dofinansowania określa Regulamin). Ponadto należy określić wkład procentowy środków UE w dofinansowaniu w kolumnie „w tym UE (%)”. W przypadku projektów dla Działania 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu Rozwój MŚP RPO WP 2014 – 2020 wkład ten wynosi zawsze 100% (dofinansowanie pochodzi wyłącznie ze środków EFRR). Wartości w kolumnach „wydatek ogółem”, „dofinansowanie (zł)” oraz „w tym UE (zł)” są wypełniane automatycznie. Po uzupełnieniu tabeli należy wybrać opcję „Przelicz tabelę D.3. – wówczas dane automatycznie importują się do pkt A.5 wniosku. Poniżej przedstawiono przykład wypełnienia tabeli D.3.”

W trakcie oceny formalnej Wnioskodawca pismem z dnia 26 listopada 2019 r. znak: WP- II.432.9.2.2019.MK został wezwany do dokonania uzupełnień oraz poprawy wniosku o dofinansowanie m.in. w zakresie punktu D.3. wniosku. IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy m.in., iż: „(...) w zadaniu nr 1 wydatek związany z utwardzeniem placu może być kwalifikowany w 100 %, jeśli będzie wykorzystywany tylko do realizacji niniejszego projektu. W innym przypadku należy dokonać proporcjonalnego wyliczenia części kwalifikowanej (na potrzeby projektu) i niekwalifikowanej (na potrzeby bieżące firmy) związanej z placem manipulacyjnym. W zadaniu nr 1 i 2 należy dokonać prawidłowego obliczenia podatku Vat.”

Wnioskodawca w dniu 29 listopada 2019r. złożył uzupełnienia i korekty do projektu. W wyniku weryfikacji złożonego wniosku o dofinansowanie stwierdzono, iż Wnioskodawca w planowanym do realizacji zadaniu nr 1 *Utwardzenie placu manipulacyjnego* dokonał zmiany procentu dofinansowania z 70 % w pierwotnie złożonej dokumentacji do 100 %. W związku z powyższym, przekroczony został maksymalny dopuszczalny procent dofinansowania dla wszystkich kosztów kwalifikowanych w projekcie, który wyniósł 80,58 %. W konsekwencji powyższego nastąpił wzrost kwoty dofinansowania, a zmniejszeniu uległa kwota wkładu własnego. Powyższe pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 8 ust. 1 Regulaminu konkursu. Jednocześnie w ramach składanych korekt i uzupełnień, zgodnie z §16, część A, ust. 7 pkt. 4 Regulaminu konkursu, niedopuszczalne jest dokonanie zmiany poziomu dofinansowania.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że wprowadzona zmiana została dokonana w odpowiedzi na nieprecyzyjne i wprowadzające w błąd wezwanie do poprawy/korekty dot. pkt D.3. wniosku o dofinansowanie. Podkreśla, że wprowadzone zmiany podyktowane były wezwaniem do uzupełnienia, a w związku z brakiem możliwości dokonywania zmian innych niż wskazane, nie poprawiono poziomu dofinansowania, który po ww. zmianie uległ zwiększeniu ponad maksymalnie zakładany procent. Dalej Wnioskodawca wskazuje, iż: „Przy zmianie poziomu dofinansowania zadania, przy jednoczesnym zachowaniu jego ceny mimowolnie ulega zmniejszeniu poziom koniecznych środków własnych. Wskazanie zwiększenia

procentu dofinansowania jednego z zadań, z brakiem możliwości zmniejszenia w innym punkcie skutkowało automatycznie zwiększeniem ogólnego poziomu dofinansowania. Wniosek wypełniany był w generatorze, który nie wykazał błędu przekroczenia maksymalnego poziomu dofinansowania i zaakceptował wniosek jako poprawny.”

Odpowiadając na zarzut dotyczący niejasnych i wprowadzających w błąd postanowień pisma wzywającego do uzupełnień stwierdzić należy, iż nie znajduje on potwierdzenia w niniejszej sprawie. W odpowiedzi na powyższe w pierwszej kolejności należy wskazać, że Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie, działając zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu: *„W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.”* Co więcej Wnioskodawca pismem znak WP-II.432.9.2.2019.MK z dnia 26 listopada 2019 r. w Uwagach (pkt 1) został poinformowany, iż: *„Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie skierowanym do wnioskodawcy, chyba że wprowadzone zgodnie z powyższymi uwagami zmiany implikują konieczności wprowadzenia kolejnych zmian. Wówczas należy je wprowadzić do formularza wniosku o dofinansowanie i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o ich wprowadzeniu.”*

Wnioskodawca wprowadzając jakiegokolwiek zmiany we wniosku o dofinansowanie (w tym dokonywane bez wezwania do korekty) zobowiązany był stosować się do postanowień Regulaminu konkursu, który w § 16 część A ust. 7 pkt 4 stanowi, że w ramach składanych korekt i uzupełnień niedopuszczalne jest wprowadzenie zmian polegających m.in. na zwiększeniu wydatków kwalifikowanych, z wyjątkiem sytuacji gdy zmiana ta jest konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i jest dokonywana na podstawie wezwania IZ RPO WP. Należy podkreślić, że treść wezwania do uzupełnienia nie zawierała takich uwag, których wprowadzenie skutkować by mogło zwiększeniem przez Wnioskodawcę maksymalnego dopuszczalnego procentu dofinansowania projektu. Zgodnie z § 8 ust. 1 Regulaminu konkursu: *„Maksymalny dopuszczalny procentowy poziom dofinansowania projektu wynosi 70% wydatków kwalifikowanych”*. Wnioskodawca w wyniku wezwania do uzupełnień wskazał procent dofinansowania (tabela D.3 wniosku) dla wydatku dotyczącego zadania nr 1 *Utworzenia placu manipulacyjnego* na poziomie 100 %. Zaznaczyć należy, iż Wnioskodawca nie był wezwany do zmiany „Procentu dofinansowania (%)” (kolumna H). Z wezwania wynikało, iż: *„(...) w zadaniu nr 1 wydatek związany z utwardzeniem placu może być kwalifikowany w 100%, jeśli będzie wykorzystywany tylko do realizacji niniejszego projektu. W innym przypadku należy dokonać proporcjonalnego wyliczenia części*

kwalfikowanej (na potrzeby projektu) i niekwalfikowanej (na potrzeby bieżące firmy) związanej z placem manipulacyjnym."

W związku z powyższym uznać należy, że wprowadzona w ramach składanych korekt zmiana dokonana została bez wezwania Instytucji Zarządzającej i zgodnie z § 16 część A ust. 7 pkt 4 Regulaminu konkursu nie była dopuszczalna.

W wezwaniu do uzupełnień w tym zakresie nie była poruszona kwestia związana z poziomem dofinansowania, tylko rozeznania i potwierdzenia pełnej kwalifikowalności kosztów, związanych z utwardzeniem placu manipulacyjnego wyłącznie dla planowanego do realizacji projektu albo ewentualnym ich pomniejszeniem w przypadku częściowego wykorzystywania utwardzonego placu manipulacyjnego na potrzeby dotychczasowej działalności firmy. Przy prawidłowym zastosowaniu się do uwagi Wnioskodawca powinien wprowadzić stosowne zmiany w kolumnach: „Wydatek niekwalfikowany (zł)” (kolumna F), „Wydatek kwalfikowany (zł)” (kolumna G), co skutkowałyby automatyczną zmianą w kolumnie „Dofinansowanie (zł)” (kolumna I).

Wskazać należy, iż Wnioskodawca błędnie definiuje pojęcie wydatku kwalfikowanego oraz procentowego poziomu dofinansowania. Uwaga dotycząca punktu D.3 wniosku została sformułowana w sposób jasny i precyzyjny. Koszty związane z utwardzeniem placu mogły być uznane za kwalfikowane w całości, tj. w 100 % pod warunkiem jeśli plac byłby wykorzystany tylko na potrzeby realizacji projektu. Nie powinno mieć to natomiast wpływu na % dofinansowania, który zgodnie z Regulaminem konkursu wynosi maksymalnie 70 % wydatków kwalfikowanych. Tabela D.3 wniosku o dofinansowanie jasno i czytelnie pozwala na ujęcie w różnych kolumnach wartości związanych z „wydatkiem kwalfikowanym (zł)”- kolumna „G”, „Procentem dofinansowania (%)”- kolumna „H” oraz „Dofinansowaniem (zł)”- kolumna „I”.

Z uwagi na niespełnienie warunku zawartego w § 8 ust. 1 Regulaminu konkursu IZ RPO WP stwierdza, iż wniosek nie spełnia kryteriów formalnych pn. *Kwalfikowalność zakresu finansowego projektu oraz Kwalfikowalność zakresu rzeczowego projektu* w zakresie maksymalnego dopuszczalnego procentowego poziomu dofinansowania projektu. W ramach ww. kryteriów badane jest m.in. czy uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowe oraz czy zakres finansowy projektu jest zgodny z kryteriami brzegowymi określonymi w SZOOP / Regulaminie konkursu dotyczącymi maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania UE wydatków kwalfikowanych projektu. Wobec powyższego należy stwierdzić, że procent dofinansowania dla wydatków kwalfikowanych w projekcie wyniósł 80,58%, wzrosła kwota dofinansowania, a zmniejszeniu uległa kwota wkładu własnego.

Ponadto podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO WP zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego

działania na ogólnodostępnej stronie www.rpo.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, uzupełniania i oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”.

Reasumując IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryteriów formalnych standardowych: nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz nr 3 pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019, poz. 2325 z późn. zm.). Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Grzegorz Wojtanowski Usługi Leśne,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra - Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

