



OR-IV.272.2.18.2020

Rzeszów, dnia 18.05.2020 r.

**Do zamieszczenia na stronie  
internetowej zamawiającego**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Badanie ewaluacyjne” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

**1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

**1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:** Konsorcjum firm: **1)** LB&E Sp. z o.o., ul. Książenicka 98, Owczarnia, 05-807 Podkowa Leśna (lider) oraz **2)** EGO – Evaluation for Government Organisations S.C., ul. Petofiego 2 lok. 26, w tym **2.1)** Karol Olejniczak i **2.2)** Bartosz Ledzion.

**1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja:
		I. Cena oferty – 30%	II. Podejście metodologiczne – 70%	
1	Biuro Badań Społecznych QUESTION MARK Sp. z o.o. Al. 1 Maja 9/4 90-717 Łódź	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)		
2	„EU-CONSULT” Sp. z o.o. ul. Toruńska 18C, lok. D 80-747 Gdańsk	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)		

3	EVALU Sp. z o.o. ul. Dzika 19/23 lok. nr 55 00-172 Warszawa	29,98	70,00	99,98
4	Konsorcjum firm: <b>1)</b> LB&E Sp. z o.o., ul. Książenicka 98, Owczarnia 05-807 Podkowa Leśna (lider) oraz <b>2)</b> EGO – Evaluation for Government Organisations S.C., ul. Petofiego 2 lok. 26, w tym <b>2.1)</b> Karol Olejniczak i <b>2.2)</b> Bartosz Ledzion	30,00	70,00	100,00
5	Innoreg Sp. z o.o. ul. J. Kukuczki 124 35-330 Rzeszów	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)		
6	Konsorcjum firm: 1) Grupa BST Sp. z o.o., ul. Mieczków 12, 40-748 Katowice (lider) oraz 2) Kreatus Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, 11 Listopada 60-62	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)		
7	GO GLOBAL GROUP Mariusz Stryżko ul. Żytnia 15a/2 01-014 Warszawa	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)		

### 1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

**Uzasadnienie faktyczne:** Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

### 2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

**3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:**

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

**4. Unieważnienie postępowania:**

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).