

**UCHWAŁA Nr 163 / 3469 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 2 czerwca 2020r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 kwietnia 2020 r. przez Panią Grażynę Tkaczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą NZOZ MED-JAR Grażyna Tkaczyk od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej oraz uruchomienie e-usług dla pacjentów przychodni NZOZ MED-JAR*” nr RPPK.02.01.00-18-0013/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-003/19 Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Typ 5 Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**  
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 163/3469/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 2 czerwca 2020r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 2 kwietnia 2020 r. przez Panią Grażynę Tkaczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą NZOZ MED-JAR Grażyna Tkaczyk od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej oraz uruchomienie e-usług dla pacjentów przychodni NZOZ MED-JAR*”, nr RPPK.02.01.00-18-0013/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-003/19 Osi priorytetowej Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Typ 5 Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 ((Dz. U. z 2020, poz. 818 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

- W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą 151/XVI/2019 z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 32/843/19 z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej II CYFROWE PODKARPACKIE działania 2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚCI E-USŁUG Typ projektów 5: Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-003/19” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 41/1032/19 z dnia 30 kwietnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym dla typu projektów: Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) w ramach działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie RPO WP na lata 2014-2020 z późn. zm.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 9 lipca 2019 r. Pani Grażyna Tkaczyk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą NZOZ MED-JAR Grażyna Tkaczyk złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej oraz uruchomienie e-usług dla pacjentów przychodni NZOZ MED- JAR”*, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.02.01.00-18-0013/19.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...) uruchomienie e-rejestracji, e-informacji, telekonsultacji oraz elektronicznego rekordu pacjenta dla pacjentów NZOZ MED-JAR. Projekt obejmuje zakup, instalację i uruchomienie infrastruktury informacyjno – komunikacyjnej oraz specjalistycznego oprogramowania do rejestrowania informacji medycznej oraz tworzenia, archiwizowania oraz udostępniania elektronicznej dokumentacji medycznej w tym informacji dla lekarza kierującego za pośrednictwem PSIM”*.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 16.07.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31.12.2020 r. Wartość ogółem projektu wynosi 2 121 854,60 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 121 854,60 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 803 576,39 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych: standardowego pn. *Logika projektu* oraz finansowego pn. *Trwałość finansowa projektu*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 17 marca 2020 r., znak: PI-III.432.12.13.2019.AS, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 19 marca 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 2 kwietnia 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperti zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 65/1668/19 z dnia 7 sierpnia 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

| Lp.  | Kryteria merytoryczne | I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych |     | Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji |     | Uzasadnienie powtórnej oceny<br>(zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)  |
|--|-----------------------|---|-----|---|-----|---|
|  |                       | TAK   | NIE | TAK   | NIE |   |
| <b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b> |                       |   |     |   |     |   |
| I  | Logika projektu       |   | X   |   | X   | <p><b>Ekspert I:</b></p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 8.1 do Regulaminu konkursu <b>KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚCI E-USŁUG</b> w ramach kryterium weryfikowane będzie:</p> <p>a) czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu?</p> <p>b) czy w sposób spójny i zgodny z wymogami <i>Instrukcji</i> IZ RPO WP 2014-2020 określono cele, rezultaty i produkty projektu?</p> <p>c) czy przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu? Czy są one spełnione?</p> <p>Weryfikacji podlega także czy Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian:</p> |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p>a) struktury prawno–organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania),</p> <p>b) dodawania, usuwania partnera,</p> <p>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</p> <p>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>f) lokalizacji projektu,</p> <p>Przeprowadzona ocena potwierdziła, że w Studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu oraz w sposób spójny i zgodny z wymogami <i>Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020</i> określono cele, rezultaty i produkty projektu.</p> <p>Głównym celem projektu jest poprawa dostępności ambulatoryjnych usług specjalistycznych poprzez uruchomienie e-usług oraz rozwój systemów informatycznych. Realizacja projektu przyczyni się do poprawy dostępności, jakości i efektywności poziomu świadczeń zdrowotnych realizowanych przez ośrodek na rzecz mieszkańców województwa podkarpackiego, szczególnie powiatu jarosławskiego. Realizacja głównego celu umożliwi zwiększenie dostępności technologii informacyjnych służących wprowadzaniu nowych rozwiązań ułatwiających pacjentom kontakt oraz komunikację ze służbą zdrowia, a także umożliwi pełną realizację usługi np. rejestracja wizyty u lekarza czy też dostęp do wybranych</p> |
|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p>dokumentów medycznych w postaci i drogą elektroniczną. Realizacja celu głównego przyczyni się do :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wdrożenia nowych e-usług: e-Informacji, e-Rejestracji, Elektronicznego Rekordu Pacjenta oraz telekonsultacji kardiologicznych/geriatrycznych</li> <li>- dostosowania istniejącej infrastruktury teleinformatycznej do poziomu niezbędnego dla uruchomienia e-usług w NZOZ MED-JAR</li> </ul> <p>Usługi zaproponowane przez Wnioskodawcę wynikają przede wszystkim z oczekiwań pacjentów, których potrzeby zostały zbadane przez wnioskodawcę za pomocą kwestionariuszy ankietowych oraz rozmów bezpośrednich z pacjentami, pracownikami medycznymi oraz administracyjnymi placówki.</p> <p>Realizacja przedmiotowego projektu jest również wynikiem konieczności dostosowania funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej do wymagań gospodarki informacyjnej, stanowiącej element kształtującego się społeczeństwa informacyjnego. Sektor ochrony zdrowia charakteryzuje się niską jakością informacji zdrowotnej, gdyż nie ma wspólnych standardów gromadzenia oraz udostępniania informacji. Istniejące rozwiązania informatyczne nie zapewniają interoperacyjności, a brak współpracy pomiędzy systemami uniemożliwia zarządzanie informacją i uzyskanie aktualnych, integralnych, porównywalnych i kompletnych danych. Tym samym utrudniona jest racjonalizacja oraz optymalizacja zarządzania zasobami w zakładach opieki zdrowotnej, a także szybkie reagowanie na pojawiające się problemy związane z dostępem do usług.</p> <p>W ramach projektu przewidziany jest zakup sprzętu teleinformatycznego i medycznego, co jest niezbędne do budowy systemu świadczącego e-usługi, a tym samym do osiągnięcia celów projektu jak i celu Osi priorytetowej nr II określonego w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.</p> <p>Negatywna ocena projektu jest wynikiem niepoprawnej analizy uwarunkowań prawnych, które wpływają na trwałość projektu.</p> <p>Zgodnie z Wytocznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (MliR/2014-2020/7(3) z dnia 10 stycznia</p> |
|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>2019 r.), <i>Podrozdział 7.8 – Analiza trwałości finansowej</i> Pkt 4:</p> <p>„Analiza przepływów pieniężnych powinna wykazać, że beneficjent/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą”.</p> <p>Zgodne z zapisami Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania Studium wykonalności Wnioskodawca zobowiązany był przedłożyć jako załącznik do Studium wykonalności Analizę finansowa i ekonomiczną opracowaną w aktywnym arkuszu kalkulacyjnym.</p> <p>Przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza finansowa bazuje na błędnych założeniach, zawiera następujące błędy:</p> <p><b>1. Arkusz kalkulacyjny, zakładka „cashflowwniosko.z projektem”</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• błędna wartość w pozycji 6 pn.: „Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych” z uwagi na podwójne ujęcie zmiany stanu wartości rozliczeń między okresowych z tytułu rozliczenia dotacji w czasie, które zostały również uwzględnione w pozycji 7 pn.: „ Inne korekty”</li> </ul> <p>Powyższe ujęcie dotacji jest niezgodne z Ustawą o Rachunkowości. Według pkt 6.2 Krajowego Standardu Rachunkowości nr 1 "Rachunek przepływów pieniężnych" (KSR nr 1), otrzymane dotacje, bez względu na ich cel, są bezzwrotnym pozyskaniem obcego źródła finansowania. Wpływy z tytułu dotacji ujmuje się w rachunku przepływów pieniężnych jako przepływy z działalności operacyjnej, tylko wówczas, jeżeli dotacje te służą podstawowej działalności operacyjnej podmiotu (dopłaty, subwencje, dopłaty do cen, w tym także ze środków pomocowych, z Funduszu Pracy, dotacje Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla uczelni). W pozostałych przypadkach wpływy z tytułu dotacji wykazuje się jako przepływy z działalności finansowej - w pozycji "Inne wpływy finansowe". Natomiast wykorzystanie przyznanych dotacji wykazuje się w rachunku przepływów pieniężnych jako wydatek zaliczany do odpowiedniego rodzaju działalności (operacyjnej lub inwestycyjnej), zgodnie z przeznaczeniem dotacji. Należy przy tym podkreślić, iż w przypadku sporządzania rachunku przepływów pieniężnych metodą pośrednią, wartości dotacji w roku ich otrzymania nie wykazuje się w pozycji "Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych" - dotyczy to oczywiście dotacji otrzymanych</p> |
|--|--|--|--|---|



|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p>na sfinansowanie zakupu lub budowy środków trwałych, które zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zaliczone zostały na konto rozliczeń międzyokresowych przychodów (konto 84). Z pozycji "Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych" powinien więc zostać wyeliminowany przepływ spowodowany otrzymaniem takiej dotacji."</p> <p><b>2. <u>Arkusz kalkulacyjny, zakładka „RZIS z projektem”</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pozycji D „Pozostałe przychody operacyjne” została zastosowana błędna formuła. Wnioskodawca w pozycji D powinien zsumować wartości z poz. D.I „Dotacje” i D.II. „Pozostałe przychody operacyjne”. Tymczasem w przedłożonej analizie finansowej Wnioskodawca w poz. D we wszystkich latach ujętych w analizie wpisał wartość zerową. Skutkiem powyższego poz. D wykazana w latach 2021-2024 nie stanowi sumy poz. D.I i D.II.</li> <li>• w pozycji L „Podatek dochodowy” również zastosowano błędną formułę skutkiem czego podatek dochodowy został obliczony od strat. W sytuacji, gdy kwota w pozycji K „Zysk(strata) brutto” została wykazana ujemnie nie należało obliczać podatku dochodowego(w przypadku straty należy założyć brak podatku dochodowego).</li> <li>• W pozycji I „Zysk (strata) z działalności gospodarczej” także została zastosowana błędna formuła, Wnioskodawca zsumował poz. F „ Zysk (strata) z działalności operacyjnej”, poz. G „ Przychody finansowe” oraz dodał liczbę 25. Tymczasem poprawna wartość komórki I „Zysk (strata) z działalności gospodarczej” powinna zostać obliczona jako suma poz. F „ Zysk (strata) z działalności operacyjnej” i poz. G „ Przychody finansowe” pomniejszona o poz. H czyli „ Koszty finansowe”.</li> <li>• W pozycji K „Zysk/strata brutto” również zastosowano błędną formułę. Prawdopodobnie wartość komórki K powinna być sumą poz. I „Zysk (strata) z działalności gospodarczej” i J „Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (zyski-straty nadzwyczajne)”. Tymczasem Wnioskodawca w poz. K do wartości zawartej w komórce I dodał liczbę 27.</li> </ul> <p>Ww. błędy spowodowały (z wyjątkiem 2 ostatnich), że zostały zawyżone wartości środków pieniężnych w zakładce „cashflowwniosko.z projektem” (przepływy pieniężne wnioskodawcy z projektem w całym okresie referencyjnym).</p> |
|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p>Błędnie sporządzona analiza stanowi podstawę do negatywnej oceny w ramach niniejszego kryterium.</p> <p>Wnioskodawca w złożonym proteście również przyznaje, że analiza finansowa zawiera błędy. Zgodne z zapisami Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia str. 40 „(...) analizy powinny być wiarygodne, tzn. przedstawiać rzetelne i realne szacunki oparte o należyte opisaną i uzasadnioną metodologię” oraz „Jeżeli analizy finansowe nie spełniają wyżej wymienionych przesłanek, IZ RPO WP 2014-2020 może zakwestionować poprawność studium wykonalności projektu.”</p> <p>Analiza trwałości obliczona przez KOP w prawidłowy sposób (wskazany w uzasadnieniu w kryterium Trwałość finansowa projektu) wykazuje ujemne skumulowane salda środków na koniec roku w latach 2020 – 2033.</p> <p>Ujemne roczne salda skumulowanych przepływów pieniężnych oznaczają, że podmiot nie będzie w stanie pokryć dodatkowych wydatków. Źródła finansowania projektu w przyjętym okresie referencyjnym nie są wystarczające do pokrycia zaplanowanych kosztów operacyjnych, które generuje projekt. Oznacza to brak trwałości finansowej. Zatem Wnioskodawca nieprawidłowo przeanalizował uwarunkowania prawne wynikające z Wytocznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (MliR/2014-2020/7(3) z dnia 10 stycznia 2019 r.), które wpływają na trwałość projektu.</p> <p>W złożonym przez Wnioskodawcę proteście, Wnioskodawca wskazuje, że przychody oraz dochody osiągnięte w 2018r. oraz 2019r. były wyższe aniżeli prognozował niemniej jednak na etapie oceny merytorycznej nie skorygował analizy finansowej w tym zakresie. Na etapie protestu złożył ponownie sporządzoną analizę finansową, zawierającą aktualne dane, jednakże dodatkowa dokumentacja składana na tym etapie nie podlega weryfikacji. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione.</p> <p><b><u>Ekspert II:</u></b></p> <p>Wnioskodawca nie zgodził się z negatywną oceną wniosku i w dniu 2 kwietnia 2020r. wniósł protest. W związku z powyższym wniosek o dofinansowanie został skierowany do ponownej</p> |
|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>oceny w ramach niniejszego kryterium w zakresie zarzutów zawartych w proteście.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 8.1 do Regulaminu konkursu <b>KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚCI E-USŁUG</b> w ramach niniejszego kryterium weryfikowane jest:</p> <p>a) czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu?</p> <p>b) czy w sposób spójny i zgodny z wymogami <i>Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020</i> określono cele, rezultaty i produkty projektu?</p> <p>c) czy przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu? Czy są one spełnione?</p> <p>Punkty a) i b) zostały ocenione pozytywnie, nie są przedmiotem protestu i nie podlegają ponownej ocenie.</p> <p>W punkcie c) ocena została przeprowadzona pod kątem uwarunkowań prawnych związanych z realizacją techniczną projektu.</p> <p>Instrukcja opracowania Studium wykonalności wskazuje, iż Wnioskodawca sporządzając analizę finansową projektu powinien stosować zapisy zawarte w Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (MliR/2014-2020/7(3) z dnia 10 stycznia 2019 r.)</p> <p>Zgodnie z podrozdziałem 7.8. ww. Wytycznych analiza trwałości finansowej projektu polega na wykazaniu, że zasoby finansowe na realizację analizowanego projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji. Analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt. Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zeru we wszystkich latach objętych analizą. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową.</p> <p>W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca przedłożył analizę finansową zawierającą liczne błędy i niespójności w związku z czym jest ona</p> |
|--|--|--|--|---|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>niewiarygodna i nie stanowi potwierdzenia trwałości projektu.</p> <p>Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej był dwukrotnie wzywany do korekty wniosku oraz do złożenia stosownych wyjaśnień w tym w piśmie z dnia 21 lutego 2020r. znak: PI-III.432.12.13.2019.JW, IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do korekty analizy finansowej. Organ precyzyjnie wskazał Wnioskodawcy jakie błędy należy usunąć. Wezwanie do korekty dotyczyło m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawy pliku cashflowwniosko.z projektem,</li> <li>- uwzględnienia nakładów odtworzeniowych w prognozie przepływów pieniężnych dla projektu i z projektem.</li> </ul> <p>Wnioskodawca pomimo wezwania nie dokonał korekty analizy finansowej w sposób poprawny. IZ RPO WP podczas ponownej oceny analizy finansowej Wnioskodawcy nie mogła ocenić jej pozytywnie.</p> <p>Analiza finansowa przedłożona przez Wnioskodawcę nie wykazuje, że zasoby finansowe na realizację analizowanego projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie jego eksploatacji.</p> <p>Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż nie został wezwany do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie oraz ewentualnej poprawy arkusza kalkulacyjnego.</p> <p>Odpowiadając na powyższy zarzut należy wskazać, że IZ RPO WP na etapie oceny merytorycznej dwukrotnie wzywała Wnioskodawcę do korekty wniosku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pismem z dnia 20 stycznia 2020 r znak: PI-III.432.12.13.2019.JW.,</li> <li>- pismem z dnia 21 lutego 2020r. znak: PI-III.432.12.13.2019.JW.</li> </ul> <p>Wnioskodawca nie skorygował poprawnie analizy finansowej wobec tego, zgodnie z § 16 ust.3 pkt 10 Regulaminu konkursu otrzymał ocenę negatywną. IZ RPO WP nie mogła kolejny raz wezwać Wnioskodawcy do korekty wniosku w tym zakresie, gdyż kolejne wezwanie byłoby naruszeniem zasady równego traktowania Wnioskodawców.</p> <p>Zaznaczenia wymaga też fakt, iż Wnioskodawca przyznaje w proteście, że: „ (...) oparł się na błędnej analizie, czego nie zauważył”. Do protestu dołączył poprawną wersję analizy finansowej.</p> <p>Natomiast z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że dokumenty</p> |
|--|--|--|--|---|

|   |  |   |   |  |   |
|---|--|---|---|--|---|
|   |  |   |   |  | dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie Instytucji. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania beneficjentów (np. wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).<br>Niniejszym podtrzymuję poprzednią ocenę i rekomenduję odrzucenie protestu.  |
| II  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych                                | X |   |  |   |
| III   | Kwalifikowalność wydatków  | X |   |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| IV  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy | X |   |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| V   | Zasada zapobiegania dyskryminacji  | X |   |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| VI  | Równość szans kobiet i mężczyzn  | X |   |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| VII.  | Zasada zrównoważonego rozwoju  | X |   |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| VIII  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)                                     | X |   |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| <b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej</b> |  |   |   |  |   |
| I   | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej                  | X |   |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| II  | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych                        | X |   |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| III   | Trwałość finansowa projektu  |   | X |  | <p><b>Ekspert I:</b></p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 8.1 do Regulaminu konkursu KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚCI E-USŁUG analiza finansowa jest elementem weryfikacji trwałości projektu, w zakresie zdolności wnioskodawcy/operatora do utrzymania założonych celów i rezultatów w okresie trwałości.</p> <p>W ramach kryterium weryfikowane będzie czy przedstawione w dokumentacji projektu informacje potwierdzają zdolność wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami.</p> |

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>Przedstawiona przez Wnioskodawcę dokumentacja projektu, w tym Biznesplan oraz arkusz kalkulacyjny excel (analiza finansowa) bazuje na błędnych założeniach. Natomiast analiza finansowa zawiera następujące błędy:</p> <p><b>1. arkusz kalkulacyjny, zakładka „cashflowwniosko.z projektem”</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wykazuje błędną wartość w pozycji „Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych”</li> <li>– zastosowane formuły wskazują, że Wnioskodawca podwójnie ujął rozliczenie dotacji w czasie, dotacja została również wykazana w pozycji „Inne korekty”.</li> </ul> <p>Powyższe ujęcie dotacji jest niezgodne z Ustawią o Rachunkowości. Według pkt 6.2 Krajowego Standardu Rachunkowości nr 1 "Rachunek przepływów pieniężnych" (KSR nr 1), otrzymane dotacje, bez względu na ich cel, są bezzwrotnym pozyskaniem obcego źródła finansowania. Wpływy z tytułu dotacji ujmuje się w rachunku przepływów pieniężnych jako przepływy z działalności operacyjnej, tylko wówczas, jeżeli dotacje te służą podstawowej działalności operacyjnej podmiotu (dopłaty, subwencje, dopłaty do cen, w tym także ze środków pomocowych, z Funduszu Pracy, dotacje Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla uczelni). W pozostałych przypadkach wpływy z tytułu dotacji wykazuje się jako przepływy z działalności finansowej - w pozycji C.1.4. "Inne wpływy finansowe". Natomiast wykorzystanie przyznanych dotacji wykazuje się w rachunku przepływów pieniężnych jako wydatek zaliczany do odpowiedniego rodzaju działalności (operacyjnej lub inwestycyjnej), zgodnie z przeznaczeniem dotacji. Należy przy tym podkreślić, iż w przypadku sporządzania rachunku przepływów pieniężnych metodą pośrednią, wartości dotacji w roku ich otrzymania <b>nie wykazuje się w pozycji "Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych"</b> - dotyczy to oczywiście dotacji otrzymanych na sfinansowanie zakupu lub budowy środków trwałych, które zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, odniesione zostały na konto rozliczeń międzyokresowych przychodów (konto 84). Z pozycji "Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych" powinien więc zostać wyeliminowany przepływ spowodowany otrzymaniem takiej dotacji.</p> <p><b>2. arkusz kalkulacyjny, zakładka „RZIS z projektem”</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pozycji D „Pozostałe przychody operacyjne” została zastosowana błędna</li> </ul> |
|--|--|--|--|---|

|  |  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  |  | <p>formuła. Wnioskodawca w pozycji D powinien zsumować wartości z poz. D.I „Dotacje” i D.II. „Pozostałe przychody operacyjne”. Tymczasem w przedłożonej analizie finansowej Wnioskodawca w poz. D we wszystkich latach ujętych w analizie wpisał wartość zerową. Skutkiem powyższego poz. D wykazana w latach 2021-2024 nie stanowi sumy poz. D.I. i D.II.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pozycji L „ Podatek dochodowy” również zastosowano błędną formułę skutkiem czego podatek dochodowy został obliczony od strat. W sytuacji, gdy kwota w pozycji K „Zysk(strata) brutto” została wykazana ujemnie nie należało obliczać podatku dochodowego(w przypadku straty należy założyć brak podatku dochodowego).</li> <li>• W pozycji I „Zysk (strata) z działalności gospodarczej” także została zastosowana błędna formuła, Wnioskodawca zsumował poz. F „ Zysk (strata) z działalności operacyjnej”, poz. G „ Przychody finansowe” oraz dodał liczbę 25. Tymczasem poprawna wartość komórki I „Zysk (strata) z działalności gospodarczej” powinna zostać obliczona jako suma poz. F „ Zysk (strata) z działalności operacyjnej” i poz. G „ Przychody finansowe” pomniejszona o poz. H czyli „ Koszty finansowe”.</li> <li>• W pozycji K „Zysk/strata brutto” również zastosowano błędną formułę. Prawdopodobnie wartość komórki K powinna być sumą poz. I „Zysk (strata) z działalności gospodarczej” i J „Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (zyski-straty nadzwyczajne)”. Tymczasem Wnioskodawca w poz. K do wartości zawartej w komórce I dodał liczbę 27.</li> </ul> <p>Www. błędy spowodowały (z wyjątkiem 2 ostatnich wymienionych – neutralny wpływ), że zostały zawyżone wartości środków pieniężnych w zakładce „cashflowwniosko.z projektem” (przepływy pieniężne wnioskodawcy z projektem w całym okresie referencyjnym).</p> <p>Błędnie sporządzona analiza stanowi podstawę do negatywnej oceny w ramach kryterium, ponieważ nie można na jej podstawie potwierdzić trwałości projektu. Wnioskodawca w złożonym proteście również przyznaje, że analiza finansowa zawiera błędy.</p> <p>Zgodne z zapisami Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia (str. 40) „(...) analizy powinny być wiarygodne, tzn. przedstawiać rzetelne i realne szacunki oparte o należycie opisaną i</p> |
|--|--|--|--|--|---|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>uzasadnioną metodologię” oraz „Jeżeli analizy finansowe nie spełniają wyżej wymienionych przesłanek, IZ RPO WP 2014-2020 może zakwestionować poprawność studium wykonalności projektu.”</p> <p>W związku z błędami w analizie finansowej KOP dokonała jej poprawy w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-w arkuszu kalkulacyjnym, zakładce „cashflowwniosko.z projektem” zostały usunięte nieprawidłowo ujęte wartości w pozycji „Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych”,</li> <li>- arkusz kalkulacyjny, zakładka „RZIS z projektem” – w pozycji D „Pozostałe przychody operacyjne” została zastosowana poprawna formuła, wynikiem czego wartość w pozycji D stanowi sumę pozycji D.I i D.II. Ponadto zastosowano prawidłową formułę w pozycji L „Podatek dochodowy” skutkiem czego podatek dochodowy nie został naliczony w przypadku gdy podmiot wykazywał straty (w poz. K).</li> </ul> <p>Analiza trwałości obliczona przez KOP w prawidłowy sposób wykazuje ujemne skumulowane salda środków na koniec roku w latach 2020 – 2033.</p> <p>Ujemne roczne salda skumulowanych przepływów pieniężnych oznaczają, że podmiot nie będzie w stanie pokryć dodatkowych wydatków. Źródła finansowania projektu w przyjętym okresie referencyjnym nie są wystarczające do pokrycia zaplanowanych kosztów operacyjnych, które generuje projekt. Oznacza to brak trwałości finansowej. W takiej sytuacji dofinansowanie nie może być przyznane. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (MliR/2014-2020/7(3) z dnia 10 stycznia 2019 r.), <i>Podrozdział 7.8 – Analiza trwałości finansowej</i> Pkt 4) oraz zgodnie z zapisami Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia (str. 53): „Analiza przepływów pieniężnych powinna wykazać, że beneficjent/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą”.</p> <p>W złożonym przez Wnioskodawcę proteście, Wnioskodawca wskazuje, że przychody oraz dochody osiągnięte w 2018r. oraz 2019r. były wyższe aniżeli prognozował. Na etapie oceny merytorycznej nie skorygował analizy finansowej. Na etapie protestu złożył ponownie sporządzoną analizę finansową, rzekomo zawierającą</p> |
|--|--|--|--|---|



|  |   |   |  |  |   |
|--|---|---|--|--|---|
|  |   |   |  |  | aktualne dane, jednakże dodatkowa dokumentacja składana na tym etapie nie podlega weryfikacji. Z uwagi na powyższe brak podstaw do zmiany pierwotnej oceny. Kryterium uznano za niespełnione. |
| IV   | Prawidłowość analizy ekonomicznej   | X |  |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| <b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>  |   |   |  |  |   |
| I  | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu  | X |  |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| II   | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym  | X |  |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| III  | Zmiany klimatu  | X |  |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| <b>Kryteria merytoryczne specyficzne oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b> |   |   |  |  |   |
| I  | Zgodność projektu z wymaganiami w zakresie interoperacyjności.  | X |  |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| II   | Niedublowanie projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym.  | X |  |  | <i>Nie oceniano.</i>  |
| III  | Udostępnianie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości oraz ich powszechne wykorzystywanie.   | X |  |  | <i>Nie oceniano</i>   |
| IV   | Zgodność elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) ze standardem HL7 CDA oraz umożliwienie zbierania jednostkowych danych medycznych w elektronicznym rekordzie pacjenta. | X |  |  | <i>Nie oceniano</i>   |
| V  | Integracja z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej (RCIM).   | X |  |  | <i>Nie oceniano</i>   |
| VI   | Bezpieczeństwo przetwarzania danych przez systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu.   | X |  |  | <i>Nie oceniano</i>   |

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

### Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARZĄTK WOJEWÓDZTWA  
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) NZOZ MED-JAR Grażyna Tkaczyk, ul. 3 maja 65, 37-500 Jarosław,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.