

UCHWAŁA Nr 187 / 3859 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo CHI-KA Anna i Grzegorz Karp Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Dostarczenie kompleksowej usługi doszczelniania i pokrycia proszkowego elementów ze stopów lekkich”*, nr RPPK.01.04.01-18-0212/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Ewa Draus

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo CHI-KA Anna i Grzegorz Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Dostarczenie kompleksowej usługi doszczelniania i pokrycia proszkowego elementów ze stopów lekkich”, nr RPPK.01.04.01-18-0212/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. Zasady ogólne ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo CHI-KA Anna i Grzegorz Karp Spółka Jawna (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie

projektu pn. „Dostarczenie kompleksowej usługi doszczelniania i pokrycia proszkowego elementów ze stopów lekkich”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0212/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie jest podniesienie konkurencyjności firmy CHI-KA Anna i Grzegorz Karp s.j. i jej zrównoważony rozwój poprzez dostarczenie na rynek kompleksowej usługi doszczelniania i pokrycia proszkowego elementów ze stopów lekkich.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 października 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 maja 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 505 500,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 850 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 852 500,00 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia m. in. w zakresie załącznika nr 6 do wniosku pn. *Kopia pozwolenia na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych*, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.231.2020.MF z dnia 10 lutego 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 17 lutego 2020 r. Następnie w wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.231.2020.DK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 5 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*”. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „*Instrukcją wypełniania załączników*”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanego kryterium był brak posiadania ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie tj. na dzień 17 stycznia 2020 r. Przedłożona przez Wnioskodawcę na etapie weryfikacji warunków formalnych decyzja Starosty Nizańskiego nr K-2/2020 z dnia 15 stycznia 2020 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę, znak: AB-6740.7.45.2019, obejmująca swoim zakresem roboty budowlane ujęte w projekcie, tj. „*budynek usługowo-produkcyjny z przeznaczeniem na malarnię proszkową z instalacjami: elektryczną, wodociągową, kanalizacji sanitarnej, centralnego ogrzewania, wentylacyjną, gazową wraz z bezodpływowym zbiornikiem na ścieki na dz. nr ewid. 598 obr. 0003 Łazów, jedn. ewid. 181204_2 Krzeszów oznaczonej w projekcie zagospodarowania konturem ABCD*”, stała się ostateczna z dniem 29 stycznia 2020 r.

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* dotyczących załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. Kopia pozwolenia na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych „*W przypadku projektów obejmujących swym zakresem prace budowlane do wniosku należy załączyć „decyzję budowlaną”, czyli dokument potwierdzający uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych:*

- a) *pozwolenie na budowę¹,*
- b) *zgłoszenie budowy lub robót budowlanych. (...)*

Ww. dokumenty powinny:

- a) *obejmować cały zakres robót budowlanych objętych projektem,*
- b) *być aktualne – tj. umożliwić rozpoczęcie realizacji robót zgodnie z harmonogramem określonym we wniosku o dofinansowanie. (...)*

Pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych nie powinno być starsze niż trzy lata. Ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu, jest obligatoryjnym załącznikiem przedkładanym na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.”

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę lub kopii zgłoszenia budowy/robót budowlanych. Przedłożenie tego załącznika było obligatoryjne na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. *Instrukcja* wskazuje, że „Jeżeli inwestycja przewiduje wykonywanie robót

¹art. 3 pkt. 12 ustawy Prawo budowlane - pozwolenie na budowę – należy przez to rozumieć decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego;

budowlanych, dla których nie wymaga się uzyskania ww. dokumentów budowlanych, w biznesplanie w polu B.3, należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem na konkretną podstawę prawną. W takich przypadkach, na liście załączników do wniosku o dofinansowanie w pozycji nr 6 należy wybrać „Nie dotyczy”.

Realizacja projektu wiązała się z budową budynku usługowo - produkcyjnego z przeznaczeniem na malarnię proszkową wraz z instalacjami: elektryczną, wodociągową, kanalizacji sanitarnej, centralnego ogrzewania, wentylacyjną, gazową wraz z bezodpływowym zbiornikiem na ścieki. Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy zawartą w polu E.1 wniosku pn. *Załączniki*, pkt 6 oraz w pkt B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu*, realizacja projektu wymagała uzyskania pozwolenia na budowę.

Na etapie składania pierwotnej wersji wniosku, w ramach załącznika nr 6 do wniosku przedłożył decyzję Starosty Nizańskiego nr K-2/2020 z dnia 15 stycznia 2020 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę, znak: AB-6740.7.45.2019, która nie była ostateczna, zaś w ramach uzupełnień na etapie weryfikacji warunków formalnych dostarczył ww. decyzję, która stała się ostateczna z dniem 29 stycznia 2020 r.

IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne standardowe pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*. W przedmiotowej sprawie ostateczna decyzja pozwolenie na budowę została dołączona przez Wnioskodawcę na etapie składania uzupełnień w ramach weryfikacji warunków formalnych, jednakże ww. decyzja nie spełnia warunku określonego w załączniku nr 6 do wniosku tj. ostateczne pozwolenie na budowę powinno być dostarczone na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie dysponował decyzją spełniającą wymagania *Instrukcji* (decyzja stała się ostateczna po upływie 12 dni od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie).

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż przedłożone pozwolenie na budowę potwierdza uprawnienia do rozpoczęcia robót budowlanych, obejmuje cały zakres robót budowlanych objętych projektem oraz jest aktualne, tj. umożliwia rozpoczęcie realizacji robót zgodnie z harmonogramem określonym we wniosku o dofinansowanie, ponadto formalno – prawna prawidłowość sporządzenia decyzji pozwolenia na budowę nie budzi wątpliwości pod kątem merytorycznym. Dodatkowo Wnioskodawca zarzuca, że ostateczną decyzję pozwolenie na budowę przedłożył do IZ RPO WP w trakcie trwania oceny formalnej przedmiotowego naboru. Wnioskodawca powołuje się na zapisy Regulaminu konkursu, SZOOP i ustawy wdrożeniowej stwierdzając, że w trakcie oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów można uzupełniać i poprawiać projekt w części dot. spełnienia kryteriów, dlatego też według niego nie ma przesłanek do braku możliwości uzupełnienia dokumentu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca podnosi, że nie dopatrył się nigdzie

konieczności posiadania ostatecznej gotowości do realizacji inwestycji na moment składania wniosku o dofinansowanie.

IZ RPO WP nie podziela argumentów Wnioskodawcy. Wnioskodawca został wezwany, w ramach załącznika nr 6, do przedstawienia ostatecznego pozwolenia na budowę z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmującego cały zakres rzeczowy projektu. W odpowiedzi na wezwanie, Wnioskodawca taki dokument przedłożył, jednakże decyzja ta stała się ostateczna z dniem 29 stycznia 2020 r., a więc po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, które miało miejsce w dniu 17 stycznia 2020 r. Należy podkreślić, iż wspomniany już § 14 ust. 2 Regulaminu zobowiązuje Wnioskodawcę do stosowania przy sporządzaniu załączników do wniosku *Instrukcji*. Ta z kolei w pkt 6 stanowi, iż „(...) ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu, jest obligatoryjnym załącznikiem przedkładanym na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.”

Za ostateczne uznaje się decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji, o czym jednoznacznie stanowi art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020, poz. 256 z późn. zm. – k.p.a.). Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w k.p.a. lub ustawach szczególnych. Decyzje ostateczne to decyzje, od których nie służy odwołanie, a zatem te decyzje, które nie mogą być weryfikowane w administracyjnym toku instancji.

Organ wydając ostateczną decyzję administracyjną, wykonuje nie tylko czynność techniczną, adnotacja ta oznacza bowiem, że wszystkie strony postępowania zostały poinformowane o wyniku postępowania, została im prawidłowo doręczona nieostateczna decyzja oraz żadna ze stron postępowania w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji nie wniosła odwołania. Tak więc nadanie decyzji ostateczności wiąże się z przeanalizowaniem całej dokumentacji w sprawie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 27 stycznia 2009 r., sygn. akt: IV SAB/Wa 170/08, stwierdził w tym zakresie, że: „(...) zgodnie z art. 12 kpa, decyzje od których nie służy odwołanie, są ostateczne i mogą być uchylone lub zmienione tylko w przypadkach przewidzianych w ustawie. Zasadniczą cechą decyzji ostatecznych jest ich względna trwałość jako konsekwencja zasady stabilności decyzji. Zasada trwałości decyzji ma na celu nie tylko ochronę praw nabytych ale w ogóle ochronę porządku prawnego. Aby w praktyczny sposób zapewnić realizację zasady trwałości (stabilności) decyzji ostatecznej, organ, który taką decyzję wydał powinien stwierdzić, czy, ewentualnie kiedy, konkretna decyzja uzyskała cechę ostateczności. Obowiązek taki nie wynika bezpośrednio z przepisów kpa, jednak istnieją argumenty przemawiające na rzecz stosowania takiej praktyki. Zamieszczenie klauzuli

z podaniem daty kiedy decyzja stała się ostateczna ma istotne znaczenie praktyczne. Różne akty prawne skutki materialnoprawne wiążą z decyzjami ostatecznymi.”

Nie można więc podzielić poglądu Wnioskodawcy, iż nigdzie w dokumentacji konkursowej nie wskazano konieczności posiadania ostatecznej gotowości do realizacji inwestycji na moment składania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, jak wykazano wyżej, Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia wniosku, zatem Wnioskodawca miał szansę na poprawę projektu w części dot. spełniania kryteriów. IZ RPO WP wskazuje, że przedłożony przez Wnioskodawcę, na etapie weryfikacji warunków formalnych, załącznik nr 6 nie spełnił wymogów określonych w § 14 ust. 2 Regulaminu konkursu, co oznacza, iż wniosek nie może uzyskać pozytywnej oceny i przejść do kolejnego etapu oceny. Wnioskodawca niewłaściwie interpretuje zapisy dokumentacji konkursowej uznając, iż prawidłowo dokonał uzupełnień przekładając prawomocne pozwolenie na budowę opatrzone klauzulą ostateczności na dzień złożenia uzupełnień na etapie weryfikacji warunków formalnych. Należy też wskazać, iż wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnień na etapie oceny formalnej nie zmieniałoby oceny przedmiotowego wniosku, gdyż wszelkie uzupełnienia czy poprawy nie doprowadziłyby do usunięcia przyczyny powodującej brak spełnienia przez projekt ww. kryterium we wskazanym zakresie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku.*

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) CHI-KA Anna i Grzegorz Karp sp. j., Łazów 131A, 37-418 Krzeszów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.