

UCHWAŁA Nr 187 / 3860 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo Nexet Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „En+ - usługa ładowania samochodów elektrycznych” nr RPPK.01.04.01-18-0155/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Ewa Draus
Ewa Draus

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo Nexet Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „En+ - usługa ładowania samochodów elektrycznych” nr RPPK.01.04.01-18-0155/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo Nexet Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*En+ - usługa ładowania samochodów elektrycznych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0155/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, „(...) *jest wprowadzenie na rynek usługi ładowania samochodów elektrycznych, innowacji w skali kraju do lat 3 dedykowanej właścicielom samochodów elektrycznych (przedsiębiorcy, osoby indywidualne).*”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 stycznia 2021 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2022 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 711 106,80 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 017 160,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 112 012,00 zł.

Wniosek przeszedł pozytywnie weryfikację warunków formalnych i został poddany ocenie formalnej. IZ RPO WP dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła konieczność uzupełnienia lub poprawy projektu, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.174.2020.MKT z dnia 1 kwietnia 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, m.in. w zakresie wskaźników rezultatu projektu oraz w zakresie załącznika nr 6 do wniosku *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych*, gdyż Wnioskodawca do pierwotnej wersji wniosku nie przedłożył tego załącznika. Uzupełnienia zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 8 kwietnia 2020 r.

Wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych pn. „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*” z uwagi na brak posiadania ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu organu administracji architektoniczno - budowlanej na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie tj. na dzień 17 stycznia 2020 r., oraz pn. „*Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*” z powodu usunięcia obowiązkowych wskaźników rezultatu pn. „*Liczba utrzymanych miejsc prac [EPC]*” oraz pn. „*Liczba utrzymanych miejsc pracy - mężczyźni [EPC]*” i „*Liczba utrzymanych miejsc pracy – kobiety [EPC]*” o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.174.2020.MKT z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 5 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* oraz *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego standardowego *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* polega na sprawdzeniu czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku* badaniu podlega czy wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo, zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu oraz czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie ww. kryteriów (zgodnie z art.45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie chociażby jednego kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia kryterium pn. „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*” był brak posiadania zgłoszeń o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie tj. na dzień 17 stycznia 2020 r. Wnioskodawca wymagane zgłoszenia, tj.

1. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 6 kwietnia 2020 obejmujące budowę stacji ładowania samochodów elektrycznych w miejscowości Trzciana, nr ewid. gruntów 972 złożone do Starostwa Powiatowego w Rzeszowie w dniu 7 kwietnia 2020r. poprzez platformę ePUAP;

2. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 6 kwietnia 2020r. dotyczące budowy stacji ładowania samochodów elektrycznych w miejscowości Świlcza, nr ewid. gruntów 3622/8, 3622/9 złożone w Starostwie Powiatowym w Rzeszowie w 7 kwietnia 2020r. poprzez platformę ePUAP;

3. Zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 6 kwietnia 2020 r. dotyczące działki nr 471 obr. 213 w Rzeszowie ul. Płk. K. Iranka-Osmeckiego 6b złożone w Gminie Miasto Rzeszów w dniu 7 kwietnia 2020r. poprzez platformę ePUAP;

4. Zgłoszenie zamiaru wykonania budowy/ robót budowlanych z dnia 6 kwietnia 2020 r. dot. budowy stacji ładowania samochodów elektrycznych w miejscowości Olchowa Gmina Iwierzycy na działce nr 1719/16 złożone w dniu 7 kwietnia 2020r. w Starostwie Ropczycko - Sędziszowskim poprzez platformę ePUAP

przedłożył w dniu 8 kwietnia 2020 r. wraz z uzupełnieniami na etapie oceny formalnej.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO stwierdza, iż na moment złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie dysponował zgłoszeniami robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmującymi cały zakres rzeczowy projektu.

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* dotyczących załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. Kopia pozwolenia na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych „*W przypadku projektów obejmujących swym zakresem prace budowlane do wniosku należy załączyć „decyzję budowlaną”, czyli dokument potwierdzający uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych:*

- a) pozwolenie na budowę¹,
- b) zgłoszenie budowy lub robót budowlanych.

O tym czy wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę czy realizacja jest możliwa w oparciu o dokonanie zgłoszenia budowy lub robót budowlanych lub decyzji w sprawie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, decydują przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.)

Ww. dokumenty powinny:

- a) obejmować cały zakres robót budowlanych objętych projektem,
- b) być aktualne – tj. umożliwiać rozpoczęcie realizacji robót zgodnie z harmonogramem określonym we wniosku o dofinansowanie. (...)

Pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych nie powinno być starsze niż trzy lata. Ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu, jest obligatoryjnym załącznikiem przedkładanym na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii zgłoszenia robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, przy czym przedłożenie tego załącznika było obligatoryjne na moment

¹art. 3 pkt. 12 ustawy Prawo budowlane - pozwolenie na budowę – należy przez to rozumieć decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego;

złożenia wniosku o dofinansowanie. Instrukcja wskazuje, że „Jeżeli inwestycja przewiduje wykonywanie robót budowlanych, dla których nie wymaga się uzyskania ww. dokumentów budowlanych, w biznesplanie w polu B.3, należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem na konkretną podstawę prawną. W takich przypadkach, na liście załączników do wniosku o dofinansowanie w pozycji nr 6 należy wybrać „Nie dotyczy”.

Realizacja projektu wiązała się z budową stacji ładowania samochodów elektrycznych wraz z zakupem oprogramowania do stacji ładowania samochodów elektrycznych. Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy zawartą w pkt B.3.4 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu*, realizacja projektu wymagała zgłoszenia budowy organowi administracji architektoniczno-budowlanej.

Wnioskodawca na etapie składania pierwotnej wersji wniosku w pkt B.3.4 Biznesplanu wskazał, iż „Budowa stacji ładowania wymaga jedynie (...) zgłoszenia budowy organowi administracji architektoniczno- budowlanej”, dalej określił, iż: (...) budowa stacji ładowania wraz z przyłączem energetycznym oraz instalacji fotowoltaicznej do 50 kW nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę.” Jednocześnie Wnioskodawca nie przedłożył w ramach załącznika nr 6 zgłoszeń budowy/robót budowlanych.

W ramach wezwania do uzupełnień na etapie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP w odniesieniu do pkt B.3.4 Biznesplanu wskazała: „Ponieważ budowa stacji „wymaga zgłoszenia budowy” należy dokonać korekty w tabeli „Posiadane pozwolenia na budowę/ dokonane zgłoszenia robót budowlanych” oraz przedłożyć jako załączniki kopię zgłoszeń budowy (w odniesieniu do wszystkich lokalizacji) dokonując jednocześnie stosownej korekty w E.1 wniosku. Ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno - budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu, jest obligatoryjnym załącznikiem wniosku o dofinansowanie.”

W odpowiedzi na powyższe w dniu 8 kwietnia 2020 r. Wnioskodawca przedłożył: Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 6 kwietnia 2020 r. obejmujące budowę stacji ładowania samochodów elektrycznych w miejscowości Trzciana , nr ewid. gruntów 972 złożone do Starostwa Powiatowego w Rzeszowie w dniu 7 kwietnia 2020r., poprzez platformę ePUAP; Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 6 kwietnia 2020r. dotyczące budowy stacji ładowania samochodów elektrycznych w miejscowości Świlcza, nr ewid. gruntów 3622/8, 3622/9 złożone w Starostwie Powiatowym w Rzeszowie w 7 kwietnia 2020r., poprzez platformę ePUAP; Zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 6 kwietnia 2020 r. dotyczące działki nr 471 obr. 213 złożone w Gminie Miasto Rzeszów w dniu 7 kwietnia 2020r., poprzez platformę ePUAP; Zgłoszenie zamiaru wykonania budowy/ robót budowlanych z dnia 6 kwietnia 2020 r. dot. budowy stacji ładowania samochodów elektrycznych

w miejscowości Olchowa Gmina Iwierzycy na działce nr 1719/16 złożone w dniu 7 kwietnia 2020r. w Starostwie Ropczycko- Sędziszowskim, poprzez platformę ePUAP, na których nie ma potwierdzenia braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno – budowlanej. Jednocześnie Wnioskodawca zaznaczył w piśmie przewodnim do składanych uzupełnień, iż: „*dołoży wszelkich starań by do czasu podpisania umowy o dofinansowanie uzyskać decyzje administracyjne z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno – budowlanej obejmującej zakres rzeczowy projektu*”.

W przedmiotowej sprawie, z uwagi na brak przedłożenia zgłoszeń budowy/robót budowlanych na moment złożenia wniosku o dofinansowanie nie został spełniony warunek określony w *Instrukcji przygotowania załączników* dotyczący załącznika nr 6 do wniosku tj. ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno- budowlanej powinno być dostarczone na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne standardowe pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*.

Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż wytyczne konkursu nie wskazują konkretnych dat wydania uzupełnionych dokumentów. Wnioskodawca zaznacza, iż nie rozpoczął procedury ubiegania się o uzyskanie dokumentów potwierdzających uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych, ponieważ występował do Instytucji Zarządzającej z zapytaniem o możliwość ubiegania się o dofinansowanie w zakresie określonym w projekcie i oczekiwał na odpowiedź organu w tym zakresie. Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż na dzień złożenia wniosku tj. 17 stycznia 2020r. nie było możliwe spełnienie przez niego kryterium *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*, z uwagi na to, iż 3 stycznia 2020r. otrzymał oficjalne stanowisko Urzędu Marszałkowskiego dotyczące możliwości wzięcia udziału w konkursie.

W kontekście argumentów Wnioskodawcy należy zaznaczyć, że Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia załącznika nr 6 do wniosku o dokumenty potwierdzające uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych. Wezwanie zawierało uwagi jakie dokumenty należy dostarczyć w ramach załącznika nr 6, do których Wnioskodawca miał się zastosować przy dokonywaniu uzupełnień do wniosku. Wspomniany już § 14 ust. 2 Regulaminu zobowiązuje Wnioskodawcę do stosowania przy sporządzaniu załączników do wniosku *Instrukcji*, która z kolei w pkt 6 stanowi, iż „(...) ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu, jest obligatoryjnym załącznikiem przedkładanym na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.”

Z wezwania wynikało, że ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, musi być przedłożone na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.

Przypomnieć należy, że wskazane w Regulaminie konkursu terminy dotyczące naboru wniosków w ramach poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie dla typu projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 miały zastosowanie do wszystkich Wnioskodawców.

Według IZ RPO WP, biorąc pod uwagę długość trwania naboru, Wnioskodawca miał możliwość, aby przygotować poprawne załączniki do wniosku o dofinansowanie. Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 10 września 2019 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Od tej daty każdy potencjonalny Wnioskodawca mógł bez przeszkód powziąć informację o tym, że na moment złożenia wniosku o dofinansowanie wymagane jest przedłożenie dokumentów potwierdzających uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych. Już więc od 10 września 2020 r. Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Tak więc Wnioskodawca na przygotowanie prawidłowo wypełnionego wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzenie prawidłowych załączników miał ponad 4 miesiące. Należy zaznaczyć, iż podniesiona przez Wnioskodawcę okoliczność dotycząca oczekiwania na odpowiedź IZ RPO WP na zadane przez niego, w trakcie ogłoszenia nabory, zapytanie nie ma wpływu na przygotowanie i złożenie wniosku, gdyż jak wykazano wyżej Wnioskodawca miał dostęp do pełnej dokumentacji konkursowej i mógł przedłożyć w odpowiedzi na nabór wymagane dokumenty aplikacyjne.

Odpowiadając na zarzuty zawarte w proteście podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: *„(...) postępowanie konkursowe (...) ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”*

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia kryterium pn. „Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku” było usunięcie na etapie oceny formalnej obligatoryjnych wskaźników rezultatu: „Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC]”, „Liczba utrzymanych miejsc pracy- mężczyźni [EPC]” oraz „Liczba utrzymanych miejsc pracy- kobiety [EPC]”.

Na etapie oceny formalnej Wnioskodawca został wezwany pismem z dnia 1 kwietnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.174.2020.MKT do przeanalizowania wartości wskaźników rezultatu informacyjnych pn. „Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC]”, „Liczba utrzymanych miejsc pracy - mężczyźni [EPC]” oraz „Liczba utrzymanych miejsc pracy - kobiety [EPC]”: „(...) zgodnie z definicją wskaźnika są to „nowo utworzone miejsca pracy w wyniku realizacji projektu, które nie powodują wzrostu zatrudnienia w organizacji, a więc nie spełniają definicji wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”. Wnioskodawca wskazał, iż w wyniku realizacji projektu zatrudni 1 mężczyznę na co wskazuje wartość wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC], a więc deklaruje wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwie. Powyższe wyklucza zatem osiągnięcie wskaźników dot. „Liczby utrzymanych miejsc pracy”. Należy odpowiednio skorygować wartości ww. wskaźników rezultatu.”

Ponadto IZ RPO WP zaznacza, iż Wnioskodawca w ww. piśmie został poinformowany, iż przygotowując skorygowaną dokumentację należy kierować się zasadami określonymi w § 14 Regulaminu konkursu pn. *Zasady przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu i załączników*, czyli zgodnie z ust. 1 niniejszego paragrafu: „Wniosek należy przygotować, wypełnić i przesłać zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiącą załącznik do Regulaminu”.

Z kolei w Instrukcji wskazano, iż wskaźniki pn. „Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC]”, „Liczba utrzymanych miejsc pracy - mężczyźni [EPC]” oraz „Liczba utrzymanych miejsc pracy - kobiety [EPC]” są wskaźnikami obligatoryjnymi, co potwierdzają również zapisy załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu pn. *Lista wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego*.

Zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie dot. pola C.3. *Wskaźniki rezultatu projektu*: „Należy podać wartość docelową wskaźników z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. W odniesieniu do wskaźników:

– „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach(CI 8) [EPC]” (w podziale na kobiety, mężczyźni ogółem) – jako wartość docelową należy wpisać liczbę nowoutworzonych etatów, które jednocześnie zwiększają zatrudnienie w przedsiębiorstwie. Wskaźnik ma charakter obligatoryjny zatem jeżeli wnioskodawca nie planuje wzrostu zatrudnienia w wyniku realizacji projektu dla wskaźnika należy przypisać wartość docelową „0,00”; (...)

W odniesieniu do wskaźników informacyjnych w sytuacji, gdy zakres projektu nie wiąże się z osiągnięciem danego wskaźnika, należy wskazać jako wartość docelową „0”.

Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż na etapie oceny formalnej został wezwany do skorygowania wskaźników. Przyznaje, że błędnie zrozumiał na czym polega błąd w przedstawionych wskaźnikach, skutkiem czego omyłkowo usunął wskaźniki rezultatu z wniosku, tj. wskaźniki rezultatu informacyjne pn. „*Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC]*”, „*Liczba utrzymanych miejsc pracy - mężczyźni [EPC]*” oraz „*Liczba utrzymanych miejsc pracy - kobiety [EPC]*”

W odpowiedzi na powyższe IZ RPO wskazuje, iż na etapie oceny formalnej Wnioskodawca został wezwany do przeanalizowania i skorygowania wartości wskaźników, a nie ich całkowitego usunięcia z wniosku. Wprowadzone przez Wnioskodawcę zmiany skutkowały niespełnieniem kryterium pn. „*Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*”.

W tym kontekście warto wskazać na to, że powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków jest stanowisko, że to na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt: I GSK 149/18 sąd stanął na stanowisku, iż: „*Skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.*”

W trakcie oceny IZ RPO WP zapewniła jednolite podejście do wszystkich Wnioskodawców w zakresie terminów na dostarczenie uzupełnień do wniosku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych pn. „Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku” oraz „Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku”.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) Nexet sp. z o.o., ul. Plk. K. Iranka - Osmeckiego 6B, 35-506 Rzeszów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.