

UCHWAŁA Nr 189 / 3891 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 czerwca 2020 r. przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Bonus” Sebastian Fularowicz spółka jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstwa BONUS Spółka Jawna poprzez wdrożenie innowacji produktowej w zakresie karmelizacji orzechów”*, nr RPPK.01.04.01-18-0023/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 189/3891/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 sierpnia 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 czerwca 2020 r. przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Bonus” Sebastian Fularowicz spółka jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstwa *BONUS Spółka Jawna poprzez wdrożenie innowacji produktowej w zakresie karmelizacji orzechów*”, nr RPPK.01.04.01-18-0023/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 stycznia 2020 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Bonus” Sebastian Fularowicz spółka jawna (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstwa

BONUS Sp. Jawna poprzez wdrożenie innowacji produktowej w zakresie karmelizacji orzechów". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0023/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa BONUS Sp. Jawna poprzez wprowadzenie na rynek innowacji produktowej – karmelizowanych orzechów. Zakres projektu obejmuje rozbudowę części produkcyjnej istniejącego zakładu, budowę części magazynowej oraz zakup środków trwałych niezbędnych do wdrożenia technologii wysycania i karmelizacji orzechów.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 października 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 511 055,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 228 500,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 798 525,00 zł.

IZ RPO WP w trakcie oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.42.2020.IJM z dnia 1 kwietnia 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 8 kwietnia 2020 r. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.42.2020.IJM z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 5 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanego kryterium był brak posiadania ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie tj. na dzień 16 stycznia 2020 r.

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* dotyczących załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. Kopia pozwolenia na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych „*W przypadku projektów obejmujących swym zakresem prace budowlane do wniosku należy załączyć „decyzję budowlaną”, czyli dokument potwierdzający uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych:*

- a) pozwolenie na budowę¹,
- b) zgłoszenie budowy lub robót budowlanych. (...)

Ww. dokumenty powinny:

- a) obejmować cały zakres robót budowlanych objętych projektem,
- b) być aktualne – tj. umożliwić rozpoczęcie realizacji robót zgodnie z harmonogramem określonym we wniosku o dofinansowanie. (...)

Ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu, jest obligatoryjnym załącznikiem przedkładanym na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. Ponadto, ww. dokumenty muszą być wydane dla podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie projektu.

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę, przy czym dokument ten musiał być wydany dla podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie. Przedłożenie tego załącznika było obligatoryjne na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. *Instrukcja* wskazuje, że „*Jeżeli inwestycja przewiduje wykonywanie robót budowlanych, dla których nie wymaga się uzyskania ww. dokumentów budowlanych, w biznesplanie w polu B.3, należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem na konkretną podstawę prawną. W takich przypadkach, na liście załączników do wniosku o dofinansowanie w pozycji nr 6 należy wybrać „Nie dotyczy”.*

¹art. 3 pkt. 12 ustawy Prawo budowlane - pozwolenie na budowę – należy przez to rozumieć decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego;

Realizacja projektu wiązała się z rozbudową istniejącej hali produkcyjno – magazynowej oraz z budową budynku magazynowego. Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy zawartą w polu E.1 wniosku pn. *Załączniki*, pkt 6 oraz w pkt B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu*, realizacja projektu wymagała uzyskania pozwolenia na budowę.

Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie w ramach załącznika nr 6 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych* przedłożył ostateczną decyzję budowlaną nr 1/2020 wydaną przez Starostę Przeworskiego w dniu 3 stycznia 2020 r. nr: AB.6740.698.2019, gdzie jako inwestor został wskazany Pan Sebastian Fucharowicz (prowadzący działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BONUS” Sebastian Fucharowicz Spółka Jawna). Natomiast Wnioskodawcą zgodnie z punktem A.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Nazwa Wnioskodawcy* jest Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bonus Sebastian Fucharowicz Spółka Jawna.

W związku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 1 kwietnia 2020r. znak: WP-II.432.2.42.2020.IJM wezwała Wnioskodawcę o przedłożenie załącznika nr 6 *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych* wydanego dla podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie w niniejszym naborze tj. Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Bonus” Sebastian Fucharowicz Spółka Jawna.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wnioskodawca przedłożył w dniu 8 kwietnia 2020 r. kopię Decyzji z dnia 3 kwietnia 2020 r. wydanej przez Starostę Przeworskiego nr BO.6740.81a.2020 przenoszącej na rzecz nowego Inwestora: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BONUS” Sebastian Fucharowicz Spółka Jawna pozwolenie na budowę udzielone decyzją nr 1/2020 z dnia 3 stycznia 2020r. nr AB.6740.698.2019. Przedłożona przez Wnioskodawcę decyzja z dnia 3 kwietnia 2020 r. stała się ostateczna dopiero w dniu 6 kwietnia 2020 r. czyli 3 miesiące po złożeniu pierwotnego wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca przedłożył również wyjaśnienie Urzędu Miasta i Gminy w Kańczudze informujące, że: „*W dniu 13.08.2019 r. została wydana decyzja o warunkach zabudowy nr RRG.6730.45.2019.GM, w której omyłkowo zostało zapisane jako wnioskodawca: Pan Sebastian Fucharowicz, współwłaściciel Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bonus Sebastian Fucharowicz Spółka Jawna (...). Prawidłowa nazwa wnioskodawcy powinna być: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bonus Sebastian Fucharowicz Spółka Jawna (...). W związku z czym dalsze postępowanie w innych organach były również prowadzone z omyłkową nazwą wnioskodawcy*”.

W przedmiotowej sprawie decyzja przenosząca na rzecz Wnioskodawcy pozwolenie na budowę, która została przedłożona na etapie oceny formalnej nie spełnia warunku określonego w załączniku nr 6 do wniosku tj. ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno- budowlanej powinno być dostarczone na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. IZ RPO WP wskazuje, że

dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne standardowe pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* (decyzja przenosząca pozwolenie na budowę na rzecz podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie projektu została przedłożona przez Wnioskodawcę na etapie oceny formalnej wniosku).

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 prawa budowlanego pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Zdaniem Wnioskodawcy pozwolenie na budowę może być wydane tylko temu podmiotowi, dla którego została wydana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu. Wnioskodawca wskazuje, że wniosek o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji objętej wnioskiem o dofinansowanie złożył Wnioskodawca tj. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BONUS Sebastian Fularowicz Spółka Jawna i na podstawie tego wniosku Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga wydał w dniu 13 sierpnia 2019 r. decyzję o warunkach zabudowy nr RRG. 6730.45.2019.GM, gdzie omyłkowo wskazał jako wnioskodawcę Sebastiana Fularowicz współwłaściciela Przedsiębiorstwa Wielobranżowego BONUS Sebastian Fularowicz Spółka Jawna. Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga dostrzegł jednak zaistniałą oczywistą omyłkę pisarską w zakresie dotyczącym prawidłowego oznaczenia strony i w dniu 1 czerwca 2020 r. postanowieniem nr: RRG.6730.45.2019.GM sprostował z urzędu oczywistą omyłkę pisarską, gdzie jako inwestora oraz stronę postępowania w decyzji o warunkach zabudowy prawidłowo wskazał Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BONUS Sebastian Fularowicz Spółka Jawna.

Dodatkowo Wnioskodawca zauważa, że zarówno nieruchomości gruntowe stanowiące działki o numerach ewidencyjnych 1629/1 oraz 1898/4 położone w miejscowości Kańczuga jak i hala produkcyjno – magazynowa będąca przedmiotem rozbudowy stanowią substraty majątkowe wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca powołuje się na art. 28 ust. 2 prawa budowlanego i stwierdza, że inwestorem wskazanym i objętym decyzją wydaną przez Starostę Przeworskiego w dniu 3 stycznia 2020r. powinno być wyłącznie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BONUS Sebastian Fularowicz Spółka Jawna, gdyż to wyłącznie Wnioskodawca jest rzeczywistym podmiotem (inwestorem), który realizuje i organizuje cały proces rozbudowy oraz przebudowy hali produkcyjno – magazynowej wraz z budową wiaty na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 1629/1 oraz 1898/4.

IZ RPO WP nie podziela argumentów Wnioskodawcy zawartych w proteście. Przeniesienie decyzji pozwolenie na budowę na nowego inwestora, tj. spółkę jawną potwierdza, że decyzja nr 1/2020 z dnia 3 stycznia 2020 r. wydana była dla innego podmiotu niż Wnioskodawca. Nie można więc uznać za słuszne twierdzeń Wnioskodawcy wskazujących, że Starosta Przeworski w decyzji o przeniesieniu pozwolenia na budowę uznał i potwierdził, że jedynym inwestorem planowanego do realizacji przedsięwzięcia jest Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BONUS” Sebastian

Fujarowicz Spółka Jawna. Spółka uzyskała pozwolenie na budowę dopiero w dniu 3 kwietnia 2020 r., kiedy to została wydana przez Starostę Przeworskiego decyzja nr BO.6740.81a.2020 przenosząca na rzecz nowego Inwestora: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BONUS” Sebastian Fujarowicz Spółka Jawna pozwolenie na budowę, udzielone decyzją nr 1/2020 z dnia 3 stycznia 2020 r. nr AB.6740.698.2019. Ww. decyzja z dnia 3 kwietnia 2020 r. stała się ostateczna dopiero w dniu 6 kwietnia 2020 r., i została dołączona przez Wnioskodawcę na etapie oceny formalnej, zatem nie spełnia warunku określonego w *Instrukcji* dotyczącego załącznika nr 6 do wniosku. Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca tj. spółka jawna, nie dysponował pozwoleniem na budowę, na podstawie którego miała być realizowana inwestycja będąca przedmiotem złożonego projektu.

Według IZ RPO WP, biorąc pod uwagę długość trwania naboru (ponad 2 miesiące), Wnioskodawca miał możliwość, aby przygotować poprawne załączniki do wniosku o dofinansowanie. Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 10 września 2019 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Od tej daty każdy potencjonalny Wnioskodawca mógł bez przeszkód powziąć informację o tym, że na moment złożenia wniosku o dofinansowanie wymagana jest ostateczna decyzja pozwolenie na budowę wydana dla podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie. Już więc od 10 września 2020 r. Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Tak więc Wnioskodawca na przygotowanie prawidłowo wypełnionego wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzenie prawidłowych załączników miał ponad 4 miesiące.

W tym kontekście warto wskazać na to, że powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków jest stanowisko, że to na wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt: I GSK 149/18 sąd stanął

na stanowisku, iż: „Skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przez siebie projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* gdyż załączniki do wniosku nie są przygotowane zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BONUS Sebastian Fularowicz Spółka Jawna, ul. Kochanowskiego 5, 37-220 Kańczuga,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.