

UCHWAŁA Nr 189 / 3893 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 czerwca 2020 r. przez Panią Aldonę Radomską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ALBET Radomska Aldona od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Innowacyjne usługi budowlane ALBET*”, nr RPPK.01.04.01-18-0117/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

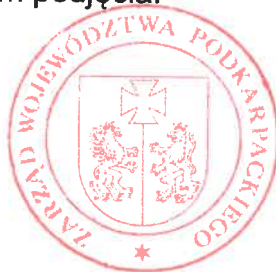
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pildch

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 czerwca 2020 r. przez Panią Aldonę Radomską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ALBET Radomska Aldona od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Innowacyjne usługi budowlane ALBET”, nr RPPK.01.04.01-18-0117/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pani Aldona Radomska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ALBET Radomska Aldona (dalej Wnioskodawca) złożyła

do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Innowacyjne usługi budowlane ALBET*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0117/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zrealizowanie planowanego zakresu rzeczowego, czyli zakup specjalistycznej ładowarki wraz z łyżką kruszącą. Spowoduje to poszerzenie działalności o zupełnie nową dla firmy usługę, dodatkowo innowacyjną pod względem rynkowym, czyli o usługę kruszenia gruzu powstałego podczas prac rozbiórkowych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 maja 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 230 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 700 000,00 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* oraz *Kwalifikowalność wydatków*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.136.2020.TK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 4 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* oraz *Kwalifikowalność wydatków*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* polega na weryfikacji, czy zakres finansowy projektu jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,

- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR, regulaminem naboru, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* planuje zakup jednego środka trwałego tj. specjalistycznej ładowarki wraz z łyżką kruszącą, którego koszt zgodnie z zapisami Tabeli D.3. wniosku o dofinansowanie ogółem wynosi 1 230 000,00 PLN, przy czym koszty kwalifikowalne to 1 000 000,00 PLN. Dzięki zakupowi ww. maszyny Wnioskodawca planuje poszerzenie działalności o zupełnie nową dla firmy usługę, dodatkowo innowacyjną pod względem rynkowym, czyli o usługę kruszenia gruzu powstałego podczas prac rozbiórkowych.

Institucja Zarządzająca dokonała oceny formalnej wniosku w oparciu o powyższe informacje, przy jednoczesnym uwzględnieniu zapisów § 2 ust. 11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wydatki ponoszone w ramach projektów będą podlegały ocenie przez IZ RPO WP pod względem kwalifikowalności, zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, w SZOOP oraz zgodnie z właściwymi przepisami prawa unijnego i krajowego oraz w oparciu o § 8 ust. 4 Regulaminu konkursu, gdzie określono wartości brzegowe projektu w tym maksymalną i minimalną wartość wydatków kwalifikowalnych projektu.

Ponadto jak wskazano wyżej w ramach oceny kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z m.in. załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków.

Załącznik nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 wskazuje przykłady wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami

regionalnej pomocy inwestycyjnej). Kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na m. in. nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest:

- gruntem (nr 0 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- budynkiem i lokalem, spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielczym prawem do lokalu niemieszkalnego (nr 1 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- środkiem transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (nr 58 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną, urządzeniem i narzędziem rolniczym i gospodarki leśnej (nr 59 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem, aparatem i sprzętem medycznym (nr 802 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem technicznym dla prac biurowych (nr 803 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- narzędziem, przyrządem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 809 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. z 2016 r., poz. 1864 t.j.).

Mając na uwadze powyższe zapisy IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podtrzymuje pierwotną ocenę. Realizacja przedmiotowego projektu wiąże się z nabyciem jednego środka trwałego, tj. specjalistycznej ładowarki wraz z łyżką kruszącą, który zgodnie z ww. rozporządzeniem klasyfikuje się w podgrupie 58 pn. *Maszyny do robót ziemnych, budowlanych i drogowych*.

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 7 do SZOOP nabycie środków trwałych z grupy 58 wg. Klasyfikacji Środków Trwałych jest wydatkiem niekwalifikowanym. W związku z tym planowany do zakupu przez Wnioskodawcę środek trwały nie może zostać uznany za wydatek kwalifikowany co oznacza, że niniejszy wniosek o dofinansowanie nie może być uznany jako spełniający kryterium formalne standardowe pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

Ponadto uznanie ww. wydatku za wydatek niekwalifikowalny sprawiło, że łączna kwota wydatków kwalifikowalnych nie osiągnęła progu minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, który zgodnie z § 8 ust. 4 Regulaminu konkursu wynosi 300 000,00 PLN. Wnioskodawca w ramach przedmiotowego projektu zgodnie z zapisami Tabeli A.5 wniosku o dofinansowanie pn. *Wartość wydatków ogółem*

*i kwota wnioskowanej dotacji wskazuje, iż wysokość wydatków kwalifikowalnych wynosi 1 000 000,00 PLN, zatem uznanie zakupu środka trwałego w postaci specjalistycznej ładowarki wraz z łyżką kruszącą za wydatek niekwalifikowany sprawi, iż łączna wartość wydatków kwalifikowalnych wyniesie 0,00 PLN. Z uwagi na powyższe należy uznać, iż projekt nie spełnił również kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.*

Wnioskodawca twierdzi w proteście, że IZ RPO WP nieprawidłowo zakwalifikowała projekt jako niespełniający wymogów formalnych, gdyż według niego maszyna, którą zamierza kupić nie mieści się w zakresie wydatków niekwalifikowalnych, o których mowa w załączniku nr 7 do SZOOP. Na potwierdzenie powyższego Wnioskodawca cytuje w proteście zapisy ww. załącznika do SZOOP.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy należy zaznaczyć, iż przytoczone w uzasadnieniu protestu zapisy dotyczące wykluczenia rodzajów wydatków w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej czy pomocy de minimis zaczerpnięte z załącznika nr 7 do SZOOP nie mają zastosowania w niniejszym konkursie. Należy wskazać, iż wydatki planowane do poniesienia w ramach realizacji projektu muszą być zgodne z załącznikiem nr 7 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru. Ponadto IZ RPO WP ogłaszając nabór jako załącznik nr 7 do Regulaminu konkursu wskazała Katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych dla tego konkretnego naboru, tj. RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19. Przedstawiony przez Wnioskodawcę katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych został zaczerpnięty z załącznika nr 7 do SZOOP, jednakże z podrozdziału pn. ROZWÓJ MŚP, str.28-29 ww. załącznika.

Wydatki uznawane za kwalifikowalne i niekwalifikowalne w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 zostały wskazane w podrozdziale Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej – nabór 2018 i 2019) załącznika nr 7 do SZOOP (str. 30) oraz w załączniku nr 7 do Regulaminu konkursu. Zatem Wnioskodawca błędnie ocenił kwalifikowalność nabywanej maszyny w oparciu o nieaktualną wersję *Katalogu wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań - zakres EFRR*.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków*, gdyż zakres finansowy projektu jest niezgodny z wartością brzegową minimalnej kwoty wydatków kwalifikowalnych, a wydatek planowany do poniesienia w ramach realizacji projektu, jest niezgodny z Załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) ALBET Radomska Aldona,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.