

**UCHWAŁA Nr 189 / 3894 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 18 sierpnia 2020r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo Interweiss Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wirtualna rzeczywistość jako innowacyjne uzupełnienie usługi rekreacyjnej Baśniowego Spa - dworu w Nowym Siole*”, nr RPPK.01.04.01-18-0174/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Piotr Pilch

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo Interweiss Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wirtualna rzeczywistość jako innowacyjne uzupełnienie usługi rekreacyjnej Baśniowego Spa - dworu w Nowym Siole”, nr RPPK.01.04.01-18-0174/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo Interweiss Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.

„Wirtualna rzeczywistość jako innowacyjne uzupełnienie usługi rekreacyjnej Baśniowego Spa - dworu w Nowym Siole”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0174/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest „(...) utworzenia Baśniowego Spa, którego uzupełniona i innowacyjna oferta stanowi wykorzystanie wirtualnej rzeczywistości. Rezultatem zrealizowanego celu jest dostarczenie osobom starszym dużo satysfakcji i radości. (...) Koniecznymi elementami dla realizacji celu są: rewitalizacji Dworu w Nowym Siole wpisanego do rejestru zabytków tj. remont pałacu, adaptacja budynku starej stajni w Nowym Siole na potrzeby kotłowni na biomasę, oraz wprowadzeniu nowych innowacyjnych funkcji baśniowego spa (wyposażenie spa) połączonego wykorzystaniem wirtualnej rzeczywistości w tworzeniu innowacyjnej oferty turystycznej (zakup sprzętu, programów, opracowanie programów dedykowanych). Innowacją niniejszego projektu stanowi wykorzystanie wirtualnej rzeczywistości jako rekreacyjnego produktu skierowanego do osób w wieku senioralnym.”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 2 stycznia 2021 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 11 667 452,05 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 9 747 111,21 zł, zaś dofinansowanie z UE 6 822 977,84 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*, *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, *Kwalifikowalność wydatków*, *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*, *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.193.2020.MDF z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych:

1. pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*,

2. pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*,
3. pn. *Kwalifikowalność wydatków*,
4. pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*,
5. pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Zgodnie z § 16 część B ust. 3 Regulaminu konkursu, ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium. Zgodnie zaś z § 16 część B ust. 5 Regulaminu konkursu warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.

#### **Ad. 1 i 2 Kryteria formalne standardowe pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* oraz *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku***

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* polega na weryfikacji, czy:

- czy projekt spełnia definicję „inwestycji początkowej”;
- czy spełniony został „efekt zachęty”;
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia;
- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzących ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego;
- czy wnioskodawca nie dokonał „przeniesienia działalności” do zakładu, w którym ma zostać dokonana nowa inwestycja, w ciągu dwóch lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie oraz zobowiązał się, że nie dokona takiego przeniesienia przez okres dwóch lat od zakończenia tej inwestycji (weryfikacja na podstawie oświadczenia).

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* badaniu podlega czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: „*uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...)*.”

Inaczej mówiąc "efekt zachęty" polegać ma tym, że dofinansowanie ze środków publicznych ma zmotywować beneficjenta pomocy do podjęcia określonego działania korzystnego z punktu widzenia celów jakie zakłada dany program.

W świetle tej definicji kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcie prac”. Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się „rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)”.

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 4 ust. 13 stanowi, że „Pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu rozpoczną się po złożeniu wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”

Dodatkowo Instrukcja przygotowywania załączników do wniosku w punkcie 6 pn. Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych stanowi: „(...) w przypadku, gdy wsparcie w ramach ogłoszonego konkursu udzielane jest w oparciu o Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w zakresie celu tematycznego 3 - wzmocnienie konkurencyjności mikro, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014 - 2020, pomoc może być udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją, które są udokumentowane wpisem w dzienniku budowy. Zgodnie z art. 41 Prawa budowlanego, rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy. Pracami przygotowawczymi są:

- wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie,
- wykonanie niwelacji terenu,
- zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów,
- wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.

Powyższa zasada nie dotyczy zakupu nieruchomości (w tym gruntów) ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie stosownych zezwoleń, decyzji lub przeprowadzenie studiów wykonalności. W każdym przypadku Instytucja Zarządzająca może zażądać przedstawiania kopii dziennika budowy w celu weryfikacji daty rozpoczęcia robót budowlanych.”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych wyżej przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty.

Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia wskazuje, że efekt zachęty określa treść wniosku, opisującego projekt.

W ramach projektu Wnioskodawca zamierza przebudować i wyremontować zespół dworsko - parkowy w Nowym Siole. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca przedłożył jako Załącznik nr 6 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/ zgłoszenia budowy* kopię Decyzji nr 283/2016 z dnia 3 czerwca 2016 r. znak: ABR.6740.5.33.2016 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę na inwestycję pn.: „Przebudowa i remont zespołu dworsko – parkowego z przeznaczeniem na Centrum Legend – Bajkowe Spa na działkach nr ewid. gruntów: 116/4, 116/3, 116/2, 116/1 położonych w m-ści Nowe Sioło, gmina Cieszanów” wydaną przez Starostę Lubaczowskiego.

Mając na uwadze, że zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* pozwolenie na budowę powinno być aktualne (nie powinno być starsze niż 3 lata), Instytucja Zarządzająca pismem znak: WP-II.432.2.193.2020.MDF z dnia 12 marca 2020 r., wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia kserokopii stron dziennika budowy prowadzonego dla inwestycji objętej ww. pozwoleniem z nadanym numerem oraz opieczętowanymi stronami przez właściwy organ, zaczynając od strony tytułowej, kończąc na pierwszej stronie, na której znajdują się wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wnioskodawca w dniu 20 marca 2020 r. przedłożył kserokopię (potwierdzoną za zgodność z oryginałem) Dziennika budowy nr ABR.6740.11.33.2018 wydanego w dniu 16 lutego 2018 r. przez Starostę Lubaczowskiego, składającą się ze strony tytułowej, stron 1-4 oraz strony ósmej na której zapisy dotyczące przebiegu i realizacji robót budowlanych rozpoczynają się wpisem kierownika budowy z dnia 19 lutego 2018 r. o treści: *„Z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne wstrzymuję wszystkie prace porządkowe na terenie parku.”* Kolejny wpis kierownika budowy z dnia 17 stycznia 2020 r., poprzedzony wpisem kontrolnym pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z dnia 3 grudnia 2019 r., dotyczy kontynuacji robót przygotowawczych na budynku.

Należy uznać iż inwestycja, której zamiarem była przebudowa i remont zespołu dworsko – parkowego, została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. przed dniem 17 stycznia 2020 r., z uwagi na wpis w dzienniku budowy dotyczące kontynuacji prac przygotowawczych.

IZ RPO WP podkreśla, iż wpis w Dzienniku budowy o treści: *„Kontynuowane są roboty przygotowawcze na budynku. Zabezpieczono budynek. Uzupełniono tablice inf.”* został dokonany przez Kierownika budowy – osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia i wiedzę we właściwym zakresie, dlatego też należy wnioskować, iż dokonał on wpisu uwzględniając zapisy art. 41 Prawa budowlanego klasyfikując dokonane roboty przygotowawcze do katalogu przedstawionego w ww. artykule.

W związku z powyższym wniosek został uznany jako niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*.

Ponadto należy zaznaczyć, iż załączona decyzja pozwolenie na budowę nie spełnia warunku wynikającego z *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu i wskazującej w punkcie 6, iż pozwolenie na budowę nie powinno być starsze niż trzy lata, w związku z powyższym brak jest spełnienia również kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż w ramach przedmiotowego projektu planuje sfinansować tylko i wyłącznie prace budowlane związane z budynkiem, a do chwili obecnej nie zostały wykonane jakiegokolwiek prace budowlane w budynku, dlatego według niego spełniony został efekt zachęty. Druga część decyzji pozwolenie na budowę obejmuje zagospodarowanie terenu parku, który nie jest, według Wnioskodawcy, objęty zakresem projektu. Ponadto Wnioskodawca podkreśla, że wpisy w Dzienniku budowy są konsekwencją zaleceń po kontroli Nadzoru budowlanego, który nakazał zabezpieczenie obiektu przed dostępem osób trzecich, na co przedstawia oświadczenie Inspektora nadzoru. W tym celu w stosownych miejscach umieszczono tablice informacyjne i otaśmowano projektowany plac budowy.

IZ RPO WP nie zgadza się z tym twierdzeniem Wnioskodawcy. Jak już wspomniano zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, rozpoczęcie budowy, w rozumieniu art. 3 pkt 6 ww. ustawy również odbudowy, rozbudowy oraz nadbudowy obiektu budowlanego, następuje w chwili podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy, o których mowa w art. 41 ust. 2 pkt 3 tejże ustawy, tj. zagospodarowania terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów.

Z kolei czynności związane z zagospodarowaniem terenu budowy zostały szczegółowo omówione w Rozdziale 3, § 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych i zgodnie z jego zapisami: „Zagospodarowanie terenu budowy wykonuje się przed rozpoczęciem robót budowlanych, co najmniej w zakresie:

- 1) ogrodzenia terenu i wyznaczenia stref niebezpiecznych;
- 2) wykonania dróg, wyjść i przejść dla pieszych;
- 3) doprowadzenia energii elektrycznej oraz wody, zwanych dalej "mediami", oraz odprowadzania lub utylizacji ścieków;
- 4) urządzenia pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i socjalnych;
- 5) zapewnienia oświetlenia naturalnego i sztucznego;
- 6) zapewnienia właściwej wentylacji;
- 7) zapewnienia łączności telefonicznej;
- 8) urządzenia składowisk materiałów i wyrobów.”



Mając na uwadze powyższe zapisy należy stwierdzić, iż wpis kierownika budowy z dnia 17 stycznia 2020 r. umieszczony w Dzienniku budowy o treści: *„Kontynuowane są roboty przygotowawcze na budynku. Zabezpieczono budynek. Uzupelniono tablice inf.”* jednoznacznie wskazuje, iż prace zostały rozpoczęte przed 17 stycznia 2020 r., co jest uzasadnione również terminem ważności pozwolenia na budowę.

Nie można również zgodzić się z wyjaśnieniami Wnioskodawcy, iż w ramach niniejszego projektu planuje sfinansować tylko i wyłącznie prace budowlane związane z budynkiem, a do chwili obecnej nie zostały wykonane jakiegokolwiek prace budowlane w budynku. Druga część decyzji pozwolenie na budowę obejmuje zagospodarowanie terenu parku, który nie jest, według Wnioskodawcy, objęty zakresem projektu.

Przypomnieć należy, że przy ocenie kwalifikowalności projektu stanowiącego etap większej inwestycji konieczne jest wykazanie, że projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających/ równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia.

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako *„przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.”* Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym *„ (...) o granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakres zawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięcia zawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłącznego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.”* Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SA/Wa 1079/14).

Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję. Sam fakt możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzających do osiągnięcia celu, w tym przypadku etapu prac przygotowawczych, nie oznacza, iż etapy te traktowane mają być jako odrębna nowa inwestycja. Realizacja projektu tożsama

z realizacją zamierzenia budowlanego objętego pozwoleniem na budowę i dotycząca przebudowy obiektu budowlanego, faktycznie rozpoczęła się od przeprowadzenia prac przygotowawczych, co zostało potwierdzone wpisem w dzienniku budowy niezależnie od tego czy zakres rzeczowy oraz wydatki dotyczące prac budowlanych objętych wnioskiem o dofinansowanie związane są tylko z budynkiem czy też jego otoczeniem. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie nie wywołuje efektu zachęty.

Realizacja przedmiotowego projektu polegająca na utworzeniu centrum rozrywkowego dla osób starszych Baśniowe Spa i obejmująca swym zakresem m.in. przebudowę obiektu zabytkowego w oparciu o pozwolenie na budowę rozpoczęła się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. przed dniem 17 stycznia 2020 r., na co wskazuje ważność pozwolenia na budowę oraz jednoznaczne zapisy w Dzienniku budowy, a więc wyłącza to możliwość uznania, że przyznana pomoc wywoła efekt zachęty.

W związku z powyższym, brak jest spełnienia kryteriów formalnych standardowych pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* oraz *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*

### **Ad. 3 Kryterium formalne standardowe pn. Kwalifikowalność wydatków.**

W ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR, regulaminem naboru, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca w dniu 17 stycznia 2020 r. złożył wniosek o dofinansowanie projektu, którego celem było stworzenie Baśniowego Spa poprzez przebudowę zespołu dworsko-parkowego położonego w Nowym Siole, jego wyposażenie oraz nabycie wartości materialnych i prawnych. Z uwagi na brak informacji na temat nabywanego wyposażenia wskazanego w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* IZ RPO WP pismem znak: WP-II.432.2.193.2020.MDF z dnia 12 marca 2020 r., wezwała Wnioskodawcę do poprawy wniosku m. in. w zakresie punktu B.2 i D.3 wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca został poinformowany, że „Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie w przypadku nabycia środków trwałych opis każdego wydatku powinien zawierać*

*jedynie główne i znaczące parametry techniczne (...), ilość zakupowanego sprzętu, jego przeznaczenie bez podawania nazw producenta, symboli/numerów przedmiotowych wydatków. (...) Ponadto zgodnie z załącznikiem nr 7 do Regulaminu konkursu niekwalifikowalne w niniejszym konkursie są środki trwałe z rodzaju 802, 803 oraz 809 wg. KŚT. Wyposażenie, które wpisuje się w powyższe kody KŚT należy przenieść do wydatków niekwalifikowalnych w tabeli D.3."*

W dniu 20 marca 2020 r. Wnioskodawca złożył poprawioną wersję wniosku. W punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie dotychczasowe zadanie nr 2 pn. *Zakup wyposażenia* opisał w ramach 3 nowych zadań, tj. Zadanie nr 1 pn. *Wyposażenie kuchni*, Zadanie nr 4 pn. *Wyposażenie restauracji i pierwszego piętra*, Zadanie nr 5 pn. *Wyposażenie spa – poziom piwnic*. W ramach ww. zadań Wnioskodawca zamierzał zakupić m.in. stoły dębowe, stoliki kawowe, fotele, sofy trzyosobowe, łóżka drewniane, sztućce, wyroby ceramiczne stołowe.

Instytucja Zarządzająca dokonała oceny formalnej wniosku w oparciu o powyższe informacje, przy jednoczesnym uwzględnieniu zapisów § 2 ust. 11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wydatki ponoszone w ramach projektów będą podlegały ocenie przez IZ RPO WP pod względem kwalifikowalności, zgodnie z zasadami określonymi w Wytocznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), w SZOOP oraz zgodnie z właściwymi przepisami prawa unijnego i krajowego oraz w oparciu o § 8 ust. 4 Regulaminu konkursu, gdzie określono wartości brzegowe projektu w tym maksymalną i minimalną wartość wydatków kwalifikowalnych projektu.

Ponadto jak wskazano wyżej w ramach oceny kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z m.in. załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków.

Załącznik nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 wskazuje przykłady wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednio Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej). Kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na m. in. nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest:

- gruntem (nr 0 według Klasyfikacji Środków Trwałych);

- budynkiem i lokalem, spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielczym prawem do lokalu niemieszkalnego (nr 1 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- środkiem transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (nr 58 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną, urządzeniem i narzędziem rolniczym i gospodarki leśnej (nr 59 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem, aparatem i sprzętem medycznym (nr 802 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem technicznym dla prac biurowych (nr 803 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- narzędziem, przyrządem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 809 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U z 2016 r., poz. 1864 t.j.).

Mając na uwadze powyższe zapisy IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podtrzymuje pierwotną ocenę. Realizacja przedmiotowego projektu wiąże się z nabyciem środków trwałych w postaci mebli i sprzętu gospodarstwa domowego, które zgodnie z ww. rozporządzeniem klasyfikują się w rodzaju 809 pn. *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane.*

Wnioskodawca twierdzi w proteście, że IZ RPO WP poinformowała go, iż niekwalifikowalne są środki trwałe z rodzaju 802, 803, 809 wg. KŚT, dlatego też w jego opinii dla prawidłowego ustalenia kosztów uzyskania przychodów istotne jest kwalifikowanie nabytych składników majątku zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o PIT. Wnioskodawca powołuje się na definicję środka trwałego i wskazuje jakie cechy musi spełniać składnik majątku by mógł być wpisany do ewidencji środków trwałych przedsiębiorcy. Jednocześnie zaznacza, że żaden z przedstawionych przez spółkę we wniosku o dofinansowania zakup nie przekracza ceny jednostkowej 10 000 zł, nie będzie wprowadzony do ewidencji środków trwałych, nie będzie odliczana amortyzacja zatem elementy te nie stanowią środka trwałego, a więc mogą zostać uznane za kwalifikowalne.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy należy zaznaczyć, iż Wnioskodawca błędnie uznał, iż nabywane wyposażenie nie spełnia definicji środka trwałego, a więc może zostać uznane za kwalifikowalne. IZ RPO WP wskazuje, że zgodnie z *Katalogiem wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych, Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP (regionalna pomoc*

*inwestycyjna*), Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19, stanowiącym załącznik nr 7 do Regulaminu konkursu oraz załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014 – 2020 kwalifikowalne w niniejszym konkursie są tylko wydatki mające charakter inwestycyjny i poniesione na nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest (...) narzędziem, przyrzędem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 809 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

Mając na uwadze powyższe, wydatki w postaci mebli i sprzętu gospodarstwa domowego, które Wnioskodawca wskazuje w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie nie spełniają warunku konkursu dotyczącego kwalifikowalności wydatków z uwagi na ich klasyfikację do rodzaju 809 KŚT. Ponadto nabyte wyposażenie w postaci środków trwałych, zgodnie z zasadami konkursu, by mogło być uznane za koszty kwalifikowalne należało włączyć w rejestr środków trwałych Beneficjenta, dlatego brak ich wciągnięcia do rejestru również powodowałby ocenę negatywną w tym zakresie.

Podsumowując projekt nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

**Ad. 4 i 5 Kryteria formalne standardowe pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku.**

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie nr NIP; Weryfikacja wstępna – nie wyklucza głębszej analizy na etapie oceny merytorycznej.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku* badane jest czy:

- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo, zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Wnioskodawca w dniu 17 stycznia 2020 r. złożył wniosek o dofinansowanie projektu, którego celem było stworzenie Baśniowego Spa poprzez przebudowę zespołu dworsko-parkowego położonego w Nowym Siole, jego wyposażenie oraz nabycie wartości materialnych i prawnych. Z uwagi na brak informacji w odniesieniu do zadań i wydatków przedstawionych w tabeli B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego*, tabeli C.2 pn. *Wskaźniki produktów projektu* oraz tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP w dniu 12 marca 2020 r., pismem znak: WP-II.432.2.193.2020.MDF wezwała Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie w zakresie niepełnych informacji przedstawionych w tabeli B.2, braku prawidłowej wartości wskaźnika w tabeli C.2 oraz braku spójności tabeli D.3 z tabelą B.2. Wnioskodawca przedłożył poprawiony wniosek o dofinansowanie w dniu 20 marca 2020 r., zaznaczając w piśmie przewodnim, iż dokonano korekty w ww. tabelach i wyjaśniając jednocześnie, że: „*W pierwotnej wersji wniosku ujęto cały zakres robót budowlanych oraz dostaw bardzo ogólnie. W ramach projektu wyposażona zostanie kuchnia, parter, restauracja, I piętro. W związku z powyższym w ramach niniejszej korekty uszczegółowiono poszczególne pozycje i uspojniono tab. B.2 i D.3.*” Ponadto Wnioskodawca wskazał, że tabela D.3 jest kompatybilna z tabelą B.2.

IZ RPO WP przeprowadziła ocenę formalną na podstawie przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej, jednocześnie biorąc pod uwagę złożone przez Wnioskodawcę uzupełnienia. W trakcie oceny stwierdzono nieprawidłowości w poprawionej wersji wniosku o dofinansowanie polegające na:

1. Braku spójności wydatków przedstawionych w tabeli B.2 oraz w tabeli D.3.

Zakres rzeczowy wymieniony w tabeli B.2 wniosku nie jest spójny z wydatkami przedstawionymi w tabeli D.3, tj.:

- w tabeli D.3 wymieniony został wydatek związany z nabyciem 40 sztuk łóżek z materacem, podczas gdy w części opisowej zakresu rzeczowego projektu w tabeli B.2 nie został on uwzględniony;
- w opisie zakresu rzeczowego w tabeli B.2 wymienione zostało wyposażenie m.in. 12 kpl. widelców ze stali nierdzewnej, 100 szt. krzesel dębowych, 9 szt. podwójnych szaf wnękowych, 126 szt. paneli led, 20 szt. żyrandoli, ściana wodna bąbelkowa, zielona ściana, które nie zostało wyszczególnione w tabeli D.3.

W Załączniku nr 2 do Regulaminu konkursu pn. *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie* w odniesieniu do tabeli B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego* wskazano, iż: „*Opisując zakres rzeczowy projektu należy mieć na uwadze, iż punkt B.2 wniosku*

o dofinansowanie służy do przedstawienia całego zakresu rzeczowego projektu, a zatem tak wydatków kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych, natomiast tabela D.3 jest odzwierciedleniem w ujęciu finansowym, zakresu rzeczowego zawartego w polu B.2.”

Ponadto wskazano w ww. Instrukcji, iż: „Niniejsze pole służy do opisanie przedmiotu projektu, który powinien jednoznacznie identyfikować jego zakres rzeczowy, jasno określać poszczególne etapy oraz wykazać zasadność planowanych wydatków. Powinien przedstawiać logiczny układ działań, które wnioskodawca zamierza przeprowadzić w ramach realizacji projektu. W odniesieniu do każdego z wyodrębnionych zadań należy opisać planowane do realizacji prace oraz ponoszone wydatki.”

## 2. Nieprawidłowo policzona wartość podatku VAT.

Wnioskodawca nieprawidłowo wyliczył wartość podatku VAT dla wydatków w ramach: zadania 1 pn. *Wyposażenie kuchni*, zadania 3 pn. *Przebudowa zespołu dworsko-parkowego*, zadania 4 pn. *Wyposażenie restauracji i pierwszego piętra* oraz zadania 5 pn. *Wyposażenie Spa*. Wnioskodawca wyliczając podatek VAT wskazywał nieprawidłową kwotę m.in. w pozycjach 1.10, 1.18, 3.2, 4.12, 4.14, 4.16, 4.18, 5.18, 5.22. tabeli D.3. Podatek VAT został wyliczony w zaniżonej wysokości, Wnioskodawca wskazywał nieprawidłową wartość stawki podatku VAT 23% dla ww. wydatków.

W Załączniku nr 2 do Regulaminu konkursu pn. *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie* w odniesieniu do tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* wskazano: „W przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowany wydatki powinny zostać ujęte w podziale na wartości netto oraz VAT i zapisane w dwóch odrębnych wierszach. W przypadku podatku VAT, w nazwie wydatku należy wskazać do jakiego wydatku netto odnosi się ten podatek oraz określić jego stawkę procentową. Nie można łączyć w jednej pozycji (wierszu) wydatków obłożonych różnymi stawkami VAT. Nie można również łączyć w jednej pozycji (wierszu) wydatków związanych z kosztami podatku VAT odnoszącymi się do kilku różnych wydatków netto ujętych w osobnych wierszach.”

## 3. Przypisanie niewłaściwej kategorii do wydatku związanego z nabyciem komputera z oprogramowaniem.

Wnioskodawca w złożonych uzupełnieniach w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie umieścił w zadaniu nr 2 pn. *Zakup wartości niematerialnych i prawnych* wydatek dotyczący zakupu komputera z oprogramowaniem z trzema rzeczywistościami wirtualnymi i grą logiczną, przypisując mu kategorię wydatku: wartości niematerialne i prawne. W tym wypadku Wnioskodawca powinien był przypisać temu wydatkowi inną kategorię, np. zakup wyposażenia.

Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu pn. Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do tabeli D.3 pn. Tabela wydatków: „Nazwa wydatku formułowana jest przez wnioskodawcę i powinna odnosić się do konkretnej maszyny/ urządzenia, części wykonywanych robót budowlanych czy wartości niematerialnej i prawnej. Powinna być na tyle precyzyjna, by umożliwić weryfikację kwalifikowalności wydatku. Każdy wydatek powinien zostać przypisany do właściwej, odpowiadającej mu kategorii wydatków, którą należy wybrać z listy rozwijanej.” Dalej Instrukcja wskazuje, że: „W przypadku zakupu sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem (np. wraz z systemem operacyjnym) można ująć go w jednym wierszu pod warunkiem, że cały zestaw będzie stanowił jeden środek trwały (wartość oprogramowania będzie powiększała księgową wartość początkową środka trwałego).”

4. Nieprawidłowej wartości wskaźnika produktu pn. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł]

Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu pn. Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do tabeli C.2 pn. Wskaźniki produktów projektu wskazano, że: „Należy zapoznać się z definicją wskaźników, które zawiera załącznik do Regulaminu konkursu. Należy wybrać wszystkie wskaźniki, które odpowiadają zakresowi rzeczowemu projektu. Dla każdego projektu obligatoryjnie należy wybrać wskaźnik „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł]”. Dalej Instrukcja wskazuje, iż należy podać wartość docelową wskaźnika z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Wnioskodawca został wezwany do wskazania prawidłowej wartości wskaźnika pn. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł], IZ RPO WP zaznaczyła, iż prawidłową wartość ww. wskaźnika stanowi różnica pomiędzy wartością całkowitą projektu, a wnioskowanym dofinansowaniem. Wnioskodawca w złożonych uzupełnieniach nie zmienił wartości omawianego wskaźnika, dalej wskazując jego wartość docelową jako 0 zł.

Ponadto IZ RPO WP zaznacza, że z uwagi na wykazane uchybienia i nieprawidłowości, projekt nie spełnia również kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego z uwagi na fakt, iż uzupełnienia projektu zostały dokonane nieprawidłowo.

Wnioskodawca nie zgadza się z przeprowadzoną oceną w zakresie spełnienia kryteriów formalnych standardowych pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku i w złożonym proteście podnosi, że odpowiedział na wszystkie punkty z wezwania do uzupełnień z dnia 12 marca 2020 r., a kolejnej korekty dokonałby na etapie oceny merytorycznej, jeśli IZ wezwałaby go do poprawy. Wnioskodawca uważa również, że ww. uchybienia nie wpływają na osiągnięcie celu operacji i przy dobrej woli Instytucji można było skorygować uchybienia. Wnioskodawca podkreśla, że jego wniosek z uwagi na



rozbudowane zestawienie rzeczowo-finansowe wymaga profesjonalnej obsługi i poniesione zostały znaczne koszty na dokumentację techniczną stanowiącą załączniki do wniosku.

Odnosząc się do wyjaśnień zawartych w proteście należy stwierdzić, iż ocena prawidłowości sporządzenia wniosku jest etapem oceny formalnej i to na tym etapie dokonywane jest sprawdzenie poprawności wypełnienia wniosku zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*. Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu Wnioskodawca ma tylko jednokrotną możliwość na dokonanie korekt i uzupełnień projektu w ramach każdego etapu oceny.

Należy zaznaczyć, iż Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do zadań i wydatków przedstawianych w tabeli B.2 i D.3 nie zamieścił żadnych informacji na temat rodzaju nabywanych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych czy zakresu prac budowlanych co zwiększyło ryzyko braku możliwości skorygowania ww. błędów w ramach jednokrotnej poprawy. Jednocześnie wniosek zawierał wiele innych uchybień i nieprawidłowości co zostało wskazane w obszernym piśmie wzywającym do uzupełnień. Wnioskodawca składając pierwotną wersję wniosku, bez wyraźnie opisanych wydatków, z licznymi nieprawidłowościami, podjął ryzyko braku możliwości właściwego uzupełnienia projektu w ramach składanych korekt, czego efektem są powyższe uchybienia.

W tym kontekście warto wskazać na to, że powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków jest stanowisko, że to na wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt: I GSK 149/18 sąd stanął na stanowisku, iż: *„Skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria*

te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych:

1. pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* z uwagi na niespełnienie efektu zachęty,
2. pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na niezgodny z wymaganiami konkursu załącznik nr 6 do wniosku o dofinansowanie,
3. pn. *Kwalifikowalność wydatków* z uwagi na fakt, że wydatki wskazane we wniosku nie wpisywały się w katalog wydatków kwalifikowalnych,
4. pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* z uwagi na fakt, iż uzupełnienia projektu zostały dokonane nieprawidłowo,
5. pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku* z uwagi na nieprawidłowo wypełniony wniosek o dofinansowanie.

**Z tego względu nie uwzględnia się protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Interweiss Sp. z o.o., Kowalówka 9, 37-611 Cieszanów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.