

UCHWAŁA Nr 189 / 3895 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 czerwca 2020 r. przez Pana Grzegorza Stępnia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „STEMPEX TARTAK” Grzegorz Stępień od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Zróżnicowanie działalności poprzez wprowadzenie nowych produktów przez firmę STEMPEX TARTAK”*, nr RPPK.01.04.01-18-0034/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 189/3895/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 sierpnia 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 czerwca 2020 r. przez Pana Grzegorza Stępnia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „STEMPEX TARTAK” Grzegorz Stępień od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Zróżnicowanie działalności poprzez wprowadzenie nowych produktów przez firmę STEMPEX TARTAK”, nr RPPK.01.04.01-18-0034/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 stycznia 2020 r. Pan Grzegorz Stępień prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „STEMPEX TARTAK” Grzegorz Stępień (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zróżnicowanie działalności poprzez wprowadzenie nowych produktów przez firmę STEMPEX TARTAK”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0034/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) budowa budynku gospodarczo – usługowego w miejscowości Hucisko oraz zakup maszyn i urządzeń, które będą służyć wprowadzeniu na rynek nowego dotychczas niewytwarzanego przez wnioskodawcę produktu.” Niniejszy projekt zakłada wprowadzenie nowych produktów w firmie jakimi będą deska elewacyjna i pelet.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 sierpnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 1 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 749 773,22 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 422 579,85 zł, zaś dofinansowanie z UE 924 676,90 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji braków, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.53.2020.MKT z dnia 4 lutego 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 12 lutego 2020 r. Następnie na etapie oceny formalnej stwierdzono występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.53.2020.MKT z dnia 30 marca 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień. Uzupełnienia zostały przedłożone w dniu 6 kwietnia 2020 r.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.53.2020.MKT z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 5 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis*.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji, czy m.in.:

- czy projekt spełnia definicję „inwestycji początkowej”;
- czy spełniony został „efekt zachęty”;
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia;
- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzących ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego;
- czy wnioskodawca nie dokonał „przeniesienia działalności” do zakładu, w którym ma zostać dokonana nowa inwestycja, w ciągu dwóch lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie oraz zobowiązał się, że nie dokona takiego przeniesienia przez okres dwóch lat od zakończenia tej inwestycji (weryfikacja na podstawie oświadczenia).

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).*

Inaczej mówiąc "efekt zachęty" polegać ma tym, że dofinansowanie ze środków publicznych ma zmotywować beneficjenta pomocy do podjęcia określonego działania korzystnego z punktu widzenia celów jakie zakłada dany program.

W świetle tej definicji kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcie prac”. Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 za rozpoczęcie prac uważa się *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...).*

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„Pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu rozpoczną się po złożeniu wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu*

gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac."

Dodatkowo Instrukcja przygotowywania załączników do wniosku w punkcie 6 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych* stanowi: „(...) w przypadku, gdy wsparcie w ramach ogłoszonego konkursu udzielane jest w oparciu o Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w zakresie celu tematycznego 3 - wzmocnienie konkurencyjności mikro, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014 -2020, pomoc może być udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją, które są udokumentowane wpisem w dzienniku budowy. Zgodnie z art. 41 Prawa budowlanego, rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy. Pracami przygotowawczymi są:

- wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie,
- wykonanie niwelacji terenu,
- zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów,
- wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.

Powyższa zasada nie dotyczy zakupu nieruchomości (w tym gruntów) ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie stosownych zezwoleń, decyzji lub przeprowadzenie studiów wykonalności. W każdym przypadku Instytucja Zarządzająca może zażądać przedstawiania kopii dziennika budowy w celu weryfikacji daty rozpoczęcia robót budowlanych."

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych wyżej przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

W ramach projektu Wnioskodawca zamierza wybudować i wyposażać budynek gospodarczo – usługowy w miejscowości Hucisko. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca przedłożył jako Załącznik nr 6 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy* kopię Decyzji nr 287/2015 z dnia 22 lipca 2015 r. znak: AB. 6740.1.155.2015 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę na inwestycję pn.: „*Budowa budynku gospodarczo – usługowego (usługi stolarskie), drewnianej wiaty (magazyn wyrobów drewnianych), studni wierconej oraz zbiornika na nieczystości ciekłe przyłączy wody i kanalizacji sanitarnej na terenie nieruchomości o nr ewid. gruntów 247 obręb Hucisko gm. Leżajsk*” wydaną przez Starostę Leżajskiego.

Mając na uwadze, że zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie pozwolenie na budowę powinno być aktualne (nie powinno być starsze niż 3 lata), Instytucja Zarządzająca w dniu 30 marca 2020 r., pismem znak: WP-II.432.2.56.2020.MKT, wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia aktualnej decyzji pozwolenia na budowę lub kserokopii dziennika budowy dot. rozpoczętej budowy.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wnioskodawca w dniu 6 kwietnia 2020 r. przedłożył kopię dziennika budowy nr 155/2015 wydanego przez Starostwo Powiatowe w Leżajsku. Z zapisów ww. dziennika budowy wynika, iż 20 sierpnia 2015 r. rozpoczęto roboty budowlane, związane m.in. z wykopami fundamentowymi pod wiatę. Kolejno zgodnie z zapisami w dzienniku budowy:

- w dniu 10 września 2015 r. wykonano i odebrano zbrojenia fundamentowe,
- w dniu 26 września 2015 r. zakończono betonowanie fundamentów oraz roboty izolacyjne,
- w dniu 19 maja 2018 r. wykonano drewnianą konstrukcję wiaty,
- w dniu 20 października 2018 wykonano pokrycie dachu wiaty.

Należy uznać iż inwestycja, której zamiarem była budowa wiaty oraz budynku gospodarczo-usługowego, została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. przed dniem 16 stycznia 2020r., kiedy to (zgodnie z wpisami w Dzienniku budowy) wykonywano ww. roboty budowlane w ramach inwestycji.

W związku z powyższym wniosek został uznany jako niespełniający kryterium formalnego standardowego *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż wykonane prace nie są związane z realizacją projektu, gdyż zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zakres prac budowlanych dotyczących budowy wiaty nie jest objęty zakresem rzeczowym projektu. Wnioskodawca wskazuje w proteście, że wiatą będzie wykorzystywana na potrzeby niezwiązane z projektem i dlatego nie wykazywał jej w dokumentacji konkursowej. Wnioskodawca zarzuca, że rozszerzenie zakresu rzeczowego projektu przez komisję oceniającą wbrew woli Wnioskodawcy jest niedopuszczalne i niezgodne z zakresem składanego wniosku.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. Zarówno decyzja pozwolenie na budowę, stanowiąca załącznik nr 6 do wniosku pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych*, jak i projekt budowlany przedłożony w ramach załącznika nr 7 do wniosku pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* dotyczą budowy budynku gospodarczo – usługowego, drewnianej wiaty, studni wierconej oraz zbiornika na nieczystości ciekłe. Ponadto zgodnie z zapisami *Instrukcji przygotowywania załączników do wniosku* w punkcie 7 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* w przypadku, gdy dokumentacja techniczna obejmuje zakres szerszy niż zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie należało podać te informacje w biznesplanie. Zgodnie z instrukcją dotyczącą wypełniania

Biznesplanu to w punkcie B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* w ppkt 4 pn. *Pozwolenie na budowę/zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)* należało podać informację dotyczącą zakresu inwestycji objętej wnioskiem o dofinansowanie jeżeli jest inny niż zakres decyzji/zgłoszenia. Wnioskodawca w punkcie B.3 Biznesplanu wskazał, że „ *W dniu 22.07.2015 r. została wydana przez Starostę Leżajskiego Decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę nr 287/2015, która stała się ostateczna dnia 12.08.2015 roku. Decyzja ta obejmuje budowę budynku gospodarczo – usługowego (usługi stolarskie), drewnianej wiaty (magazyn wyrobów drewnianych) , studni wierconej oraz zbiornika na nieczystości ciekłe, przyłącza wody i kanalizacji sanitarnej.*” Wnioskodawca nie wykazał, że zakres decyzji budowlanej jest szerszy niż zakres rzeczowy projektu. IZ RPO WP nie miała więc podstaw twierdzić, że budowa wiaty stanowi odrębną inwestycję niezwiązaną z projektem.

Przypomnieć należy, że przy ocenie kwalifikowalności projektu stanowiącego etap większej inwestycji konieczne jest wykazanie, że projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających/ równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia.

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako „*przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.*” Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielonego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym „*(...) o granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakres zawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięcia zawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłączone kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.*” Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SA/Wa 1079/14).

Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję. Sam fakt możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzających do osiągnięcia

celu, tj. budowa wiaty, budynku gospodarczo-usługowego, studni, zbiornika na nieczystości, czy przyłączy nie oznacza, iż etapy te traktowane mają być jako odrębna nowa inwestycja. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie nie wywołuje efektu zachęty.

Wnioskodawca co prawda nie wymienia w opisie zakresu rzeczowego projektu budowy wiaty, jednakże z załączników dołączonych do wniosku o dofinansowanie jasno wynika, iż planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę wiaty oraz budowę budynku gospodarczo – usługowego. Świadczą o tym zarówno zapisy decyzji budowlanej jak i projektu budowlanego. Decyzja budowlana dołączona do wniosku o dofinansowanie obejmuje swoim zakresem zarówno prace budowlane związane z budową wiaty, jak i prace budowlane dotyczące budowy budynku gospodarczo – usługowego, których wykonanie jest niezbędne do realizacji projektu. Uzasadnienie decyzji budowlanej potwierdza ten fakt :*„W projektowanym budynku gospodarczo – usługowym mają być prowadzone usługi stolarskie, natomiast wiatą drewnianą ma służyć jako magazyn gotowych wyrobów drewnianych.”* Dodatkowo w projekcie budowlanym w części dot. zagospodarowania terenu (str. 12) zamieszczono następujące zapisy: *„Projektowana inwestycja obejmuje w pierwszej kolejności realizację drewnianej wiaty – magazynu wyrobów drewnianych a później budynku gospodarczo – usługowego (usługi stolarskie), studni wierconej, zbiornika na nieczystości ciekłe oraz przyłącza wody i kanalizacji.”* Wnioskodawca w punkcie B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* w ppkt 4 pn. *Pozwolenie na budowę/zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)* nie wskazał, że zakres inwestycji objętej wnioskiem o dofinansowanie jest inny niż zakres decyzji/zgłoszenia, zatem IZ RPO WP nie miała podstaw aby twierdzić, iż budowa wiaty nie stanowi elementu zakresu rzeczowego projektu. Z kolei budowa wiaty została rozpoczęta przed datą złożenia pierwotnego wniosku o dofinansowanie, zatem nie został spełniony efekt zachęty. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 14 czerwca 2018 r., sygn. akt: I SA/Ke 131/18, wskazał: *„(...) Aby mieć pewność, że pomoc jest niezbędna i zachęca do rozwoju dalszej działalności lub projektów, niniejsze rozporządzenie [przypis autora: Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca. 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu] nie powinno mieć zastosowania do pomocy na działalność, którą i tak beneficjent by prowadził, nawet w przypadku braku pomocy. Pomoc powinna być wyłączona z obowiązku zgłoszenia na mocy niniejszego rozporządzenia tylko wówczas, gdy prace dotyczące realizacji projektu lub działań objętych pomocą rozpoczęto po przedłożeniu przez beneficjenta pisemnego wniosku o pomoc. Projekt aplikujący o dofinansowanie musi więc spełnić wymóg określony jako efekt zachęty, zawierający ograniczenie czasowe złożenia wniosku o przyznanie pomocy jeszcze przed rozpoczęciem prac nad projektem lub rozpoczęciem działalności.”*

W przedmiotowej sprawie nie można stwierdzić, że możliwość uzyskania dofinansowania ze środków publicznych zmotywowało Wnioskodawcę do podjęcia określonego działania, gdyż Wnioskodawca od dawna planował budowę budynku gospodarczo –usługowego oraz wiaty. Co więcej budowa wiaty rozpoczęła się w 2015 roku, to jest na 5 lat przed ogłoszeniem niniejszego naboru wniosków. Ponieważ budowa wiaty rozpoczęła się przed dniem złożenia wniosku efekt zachęty nie został spełniony.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis* ze względu na niespełnienie efektu zachęty. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy STEMPEX TARTAK Grzegorz Stępień,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.