

UCHWAŁA Nr 189 / 3897 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 czerwca 2020 r. przez Zakłady Odzieżowe AG Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Higieniczny Rental – innowacyjna usługa wynajmu odzieży roboczej dla branży lotniczej, motoryzacyjnej, spożywczej i farmaceutycznej z wykorzystaniem technologii ozonowania”*, nr RPPK.01.04.01-18-0092/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 189/3897/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 sierpnia 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 czerwca 2020 r. przez Zakłady Odzieżowe AG Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Higieniczny Rental – innowacyjna usługa wynajmu odzieży roboczej dla branży lotniczej, motoryzacyjnej, spożywczej i farmaceutycznej z wykorzystaniem technologii ozonowania*”, nr RPPK.01.04.01-18-0092/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. a pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Zakłady Odzieżowe AG Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyły do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.

„Higieniczny Rental – innowacyjna usługa wynajmu odzieży roboczej dla branży lotniczej, motoryzacyjnej, spożywczej i farmaceutycznej z wykorzystaniem technologii ozonowania”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0092/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wprowadzenie na rynek usługi wynajmu odzieży roboczej (rentalu) uwzględniającej proces ozonowania na etapie jej serwisu oraz znaczące ulepszenie istniejącej usługi wynajmu odzieży roboczej polegającej na zmianach komponentów usługi (procesów) zapewniających lepsze świadczenie oraz parametry usługi.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lutego 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 925 575,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 752 500,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 413 875,00 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych: *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.111.2020.KK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 4 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku* badaniu podlega czy wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo, zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu oraz czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszych kryteriów (zgodnie z art.45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie chociażby jednego kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. Korekty wymagały niżej wymienione elementy dokumentacji konkursowej:

- punkt C.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Wskaźniki produktów projektu*: Wnioskodawca został wezwany do weryfikacji wyboru wskaźników: *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych firmy (CI 29)* oraz *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28)*,
- punkt C.3 wniosku o dofinansowanie pn. *Wskaźniki rezultatu projektu*: Wnioskodawca został wezwany do poprawy wskaźnika pn. *Liczba utrzymanych miejsc pracy* oraz *Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy* w rozbięciu na kobiety, mężczyzn oraz ogółem,
- punkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu*. Wnioskodawca został wezwany o wskazanie czy w ramach realizacji projektu powstanie nowa usługa czy udoskonalona, gdyż informacje zawarte w dokumentacji są niespójne,
- załącznik nr 11 do wniosku pn. *Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie*: Wnioskodawca został wezwany do uspołnienia zapisów pkt 7 w części A formularza w zakresie kodu PKD z punktem A.7 wniosku o dofinansowanie,
- załącznik nr 12 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe średnie lub duże przedsiębiorstwo*: Wnioskodawca

został wezwany do uzupełnienia danych liczbowych dotyczących zatrudnienia za lata 2017 – 2018 oraz do udzielenia informacji czy przedsiębiorstwo posiada dalsze powiązania.

Zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: „W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wnioski KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych”, IZ RPO WP w dniu 24 lutego 2020 r., pismem znak: WP-II.432.2.111.2020.KK (doręczonym w dniu 25 lutego 2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma tj. do 3 marca 2020 r. (włącznie).

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 2 marca 2020 roku przedłożył za pismem przewodnim skorygowane załączniki do wniosku o dofinansowanie, natomiast do dokumentacji nie dołączył formularza wniosku o dofinansowanie w wersji papierowej. Zaznaczyć należy, że Wnioskodawca wystąpił z korektą wniosku o dofinansowanie w systemie LSI RPO WP 2014-2020 w wyznaczonym terminie tj. w dniu 1 marca 2020r.

Regulamin konkursu w § 12 ust. 3 stanowi, że:

- „1) O dacie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu decyduje data wpływu wersji papierowej wniosku do siedziby IOK, a nie data jej nadania.
- 2) Za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku do Punktu Przyjmowania Wniosków w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości albo na Kancelarię Ogólną UMWP. Doręczenie wniosku o dofinansowanie przez posłańca traktowane jest jako doręczenie osobiste.
- 3) Wniosek w wersji elektronicznej należy wypełnić oraz przesłać za pomocą LSI RPO WP 2014-2020 udostępnionego na stronie internetowej pod adresem: <https://gw.podkarpackie.pl/>, nie później niż w dniu zakończenia naboru wniosków, wskazanym w § 10 ust. 2 Regulaminu.
- 4) Powyższe zasady dotyczą złożenia wniosku o dofinansowanie jak również składania wyjaśnień, poprawy lub uzupełniania wniosku/ projektu i obowiązują w trakcie weryfikacji warunków formalnych oraz oceny projektu w zakresie spełnienia kryteriów formalnych i merytorycznych”.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca uznała, iż Wnioskodawca nie spełnił zarówno kryterium formalnego standardowego *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, a co za tym idzie również kryterium *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*, ze względu na niedostarczenie wersji papierowej skorygowanego wniosku o dofinansowanie, którego ocena zgodnie z § 12 ust. 5 pkt.

2) Regulaminu konkursu została przeprowadzona na podstawie pierwotnie przedłożonego dokumentu, zawierającego błędy i uchybienia.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, że w piśmie wzywającym do poprawy wniosku IZ RPO WP wskazała, że wniosek o dofinansowanie należy przesłać również w wersji elektronicznej. Obowiązek wysłania wersji elektronicznej zdaniem Wnioskodawcy został dopełniony i wniosek został złożony powtórnie w dniu 1 marca 2020 r. Wnioskodawca stwierdza, że brak załączenia papierowej, podpisanej wersji wniosku stanowi przeoczenie, które wynika z przekonania, że poprawiona elektroniczna wersja wniosku jest wystarczającym dokumentem dla oceniających do weryfikacji poprawności wprowadzenia korekt wniosku. Wnioskodawca zauważa, że zgodnie z obowiązującymi zasadami konkursów organizowanych przez PARP ocena wniosków odbywa się wyłącznie na podstawie wersji elektronicznych wniosków o dofinansowanie jak również ich załączników.

Odpowiadając na zarzuty zawarte w proteście podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: *„postępowanie konkursowe (...) ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”*

IZ RPO WP w § 12 ust. 3 Regulaminu konkursu jasno i precyzyjnie opisała zasady i formy komunikacji Wnioskodawcy z Instytucją. W Regulaminie tym organ wskazał, że za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku do Punktu Przyjmowania Wniosków w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości albo na Kancelarię Ogólną UMWP. Powyższe zasady dotyczyły składania wniosków jak również składania wyjaśnień, poprawy lub uzupełniania wniosku i obowiązywały w trakcie weryfikacji warunków formalnych oraz oceny projektów w zakresie spełnienia kryteriów formalnych i merytorycznych. Dodatkowo podkreślić należy, iż w piśmie wzywającym do korekty wniosku znak: WP-II.432.2.111.2020.KK z dnia 24 lutego 2020 r. w punkcie 4 uwag, IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami **w formie papierowej** wpłynęło w terminie do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości lub do Kancelarii Ogólnej. Uwaga Wnioskodawcy dotycząca postępowań konkursowych organizowanych przez PARP jest w tym przypadku niezasadna, gdyż postępowanie konkursowe prowadzone przez IZ RPO WP nie jest tożsamym postępowaniem jak postępowania konkursowe prowadzone przez PARP. Zgodnie z art. 41 ust.1 ustawy wdrożeniowej właściwa instytucja przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu, zatem zarówno IZ RPO WP jak i PARP sama ustala zasady panujące w postępowaniach konkursowych. Natomiast tryb konkursowy wyboru projektów do dofinansowania wymaga, aby wnioskodawca ubiegający się o określone dofinansowanie w ramach

danego postępowania konkursowego rzetelnie i wyczerpująco przygotował swój wniosek. Jak wynika z wyroku WSA w Gliwicach z dnia 24 maja 2018r. sygn. IV SA/GI 235/18 braki w złożonej dokumentacji, czy też jej niespójność z zapisami regulaminu powinny zostać ocenione negatywnie.

Ponadto w punkcie 5 uwag zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku, IZ RPO WP wskazała, że przygotowując skorygowaną dokumentację należy kierować się zasadami określonymi w §14 Regulaminu konkursu pt. „Zasady przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu i załączników”. Z kolei § 14 ust. 6 stanowi, że: „Wniosek powinien być podpisany czytelnie (lub parafowany z imienną pieczętą) przez osoby upoważnione do reprezentacji wnioskodawcy (określone w punkcie A.11 wniosku pn. „Dane osoby/osób upoważnionych do reprezentacji wnioskodawcy”) w części G.1 wniosku pn. „Data i podpisy”.

Wnioskodawca wysłał za pośrednictwem LSI wersję elektroniczną wniosku o dofinansowanie, natomiast do siedziby IZ dostarczył w formie papierowej pismo przewodnie oraz załączniki do wniosku, tj.: załącznik nr 1 *Biznesplan*, załącznik nr 11 *Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc inna niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie* oraz załącznik nr 12 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Skutkiem powyższego do IZ RPO WP wpłynęła jedynie wersja elektroniczna wniosku. Wniosek nie może być traktowany jako prawidłowo doręczony, gdyż nie wpłynęła jego wersja papierowa, zawierająca wprowadzone przez niego poprawki, opatrzona podpisem Wnioskodawcy. Dlatego zgodnie z § 12 ust. 5 pkt 2) ocena projektu została przeprowadzona na podstawie uprzednio złożonego wniosku.

Wobec powyższego wniosek o dofinansowanie nie może zostać oceniony jako spełniający kryterium formalne standardowe pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż uzupełnienia do wniosku nie zostały dokonane prawidłowo, tj. błędy wskazane w wezwaniu nie zostały usunięte.

Co więcej wniosek o dofinansowanie nie może zostać oceniony jako spełniający kryterium formalne standardowe pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*, gdyż Wnioskodawca nie dokonał poprawnego wyborów wskaźników, do czego był zobligowany pismem wzywającym do korekty wniosku oraz zapisy wniosku nie są spójnie z informacjami zawartymi w załącznikach.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że oceniający mieli możliwość zapoznania się z poprawioną wersją wniosku i weryfikacji czy wszystkie korekty wskazane w wezwaniu zostały uwzględnione. Wnioskodawca twierdzi, że w dobie pandemii koronawirusa SARS – COV-2 powodującej chorobę COVID-19 złożenie wersji elektronicznej wniosku należy traktować jako skutecznie dostarczone i tożsame ze złożeniem wersji papierowej.

IZ RPO WP nie podziela stanowiska Wnioskodawcy w tej sprawie. Wnioskodawca został wezwany do złożenia poprawek do wniosku w dniu 25 lutego 2020r. i od tej daty, zgodnie z Regulaminem konkursu i zgodnie z pouczeniem zawartym w ww. piśmie, miał 7 dni kalendarzowych na złożenie poprawek do wniosku. Termin złożenia poprawek w wersji elektronicznej i papierowej upływał w dniu 3 marca 2020 r. (włącznie). Podkreślenia wymaga fakt, iż Minister Zdrowia Rozporządzeniem z dnia 20 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii wprowadził od dnia 20 marca 2020r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Wnioskodawca winien był złożyć skorygowany wniosek o dofinansowanie do dnia 3 marca włącznie, a więc 17 dni przed wprowadzeniem stanu epidemii w Polsce. Wobec powyższego Wnioskodawcę obowiązywały reguły zawarte w Regulaminie konkursu, powinien on złożyć skorygowany wniosek o dofinansowanie zarówno w wersji elektronicznej jak i papierowej.

W tym kontekście warto wskazać na to, że powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków jest stanowisko, że to na wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt. I GSK 149/18 sąd stanął na stanowisku, iż: *„Skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Zakłady Odzieżowe AG Spółka z o.o., ul. Wojska Polskiego 3,39-300 Mielec,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.