

UCHWAŁA Nr 189 / 3898 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 czerwca 2020 r. przez Pana Pawła Mazura prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Structur Test Paweł Mazur od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Skorelowane badania NDT elementów grubościennych z wykorzystaniem technik cyfrowych”, nr RPPK.01.04.01-18-0156/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 189/3898/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 sierpnia 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 czerwca 2020 r. przez Pana Pawła Mazura prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Structur Test Paweł Mazur od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Skorelowane badania NDT elementów grubościennych z wykorzystaniem technik cyfrowych”, nr RPPK.01.04.01-18-0156/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Paweł Mazur prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Structur Test Paweł Mazur (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Skorelowane badania NDT elementów grubościennych z wykorzystaniem technik cyfrowych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0156/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wprowadzenie na rynek skorelowanych badań NDT elementów grubościennych z wykorzystaniem technik cyfrowych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 20 stycznia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 573 824,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 278 800,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 895 160,00 zł.

Wniosek przeszedł pozytywnie weryfikację warunków formalnych i został poddany ocenie formalnej. IZ RPO WP dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.175.2020.PK z dnia 31 marca 2020 r., wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 8 kwietnia 2020 r.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych: *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku, Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.175.2020.PK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 5 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku oraz Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie nr NIP. Weryfikacja wstępna – nie wyklucza głębszej analizy na etapie oceny merytorycznej.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego standardowego *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* polega na sprawdzeniu czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku* badaniu podlega czy wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo, zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu oraz czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie ww. kryteriów (zgodnie z art.45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie chociażby jednego kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. Korekty wymagały m.in. niżej wymienione elementy dokumentacji konkursowej:

- punkt A.8. wniosku o dofinansowanie pn. *Miejsce realizacji projektu*: Wnioskodawca nie określił we wskazanym punkcie wszystkich lokalizacji projektu, zgodnie z informacjami przedstawionymi w polu B.3 biznesplanu, miejsce realizacji projektu będzie obejmować dwie nieruchomości;

- punkt C.2.1. wniosku o dofinansowanie pn. *Wskaźniki kluczowe*: Wnioskodawca przedstawił niewłaściwe wskaźniki, niezgodne z zał. Nr 5 *Lista wskaźników produktu i rezultaty bezpośredniego* do Regulaminu konkursu;
- punkt C.2.4. wniosku o dofinansowanie pn. *Informacje dodatkowe*: Wnioskodawca został wezwany do zdefiniowania wybranych wskaźników, opisanie metodologii ich wyliczenia oraz sposobu weryfikacji osiągnięcia zaplanowanych wartości;
- punkt C.3.4. wniosku o dofinansowanie pn. *Informacje dodatkowe*: Wnioskodawca nie wyliczył wartości średniorocznego zatrudnienia w oparciu o dane za okres 12 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie;
- punkt D.3. wniosku o dofinansowanie pn. *Tabela wydatków*: Wnioskodawca błędnie przeliczył wartość podatku VAT pozycji 4.2. Wyposażenie komputerowe do oceny i przechowywania cyfrowych badań RTG- VAT 23 %;
- załącznik nr 1 do wniosku *Biznesplan* (punkty A.1.2, B.1, B.3.2, B.3.3, B.5, B.11.I, B.11.I.1, B.11.IV, D): Wnioskodawca został poproszony o złożenie wyjaśnień oraz dokonanie uzupełnień w zakresie zapisów dot. charakteru prowadzonej działalności, zdefiniowanie potrzeb uzasadniających realizację projektu poprzez wskazanie problemów, które pozwoli rozwiązać realizowany projekt, uzupełnienie niekompletnych informacji dotyczących wielkość wyposażenia, przeznaczenia budynków, w których realizowany będzie projekt. Należało również dokonać charakterystyki miejsca realizacji projektu pod kątem planowego zatrudnienia. Ponadto brakowało wskazania dokumentu potwierdzającego prawo do dysponowania drugą nieruchomością, na której planowano realizowanie projektu. Wnioskodawca nie odniósł się również do sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Nie wypełniono również punktu B.11.IV *Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe* oraz części finansowej zarówno w części opisowej” Uwagi” oraz w ujęciu tabelarycznym;
- załącznik nr 5 *Dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością*: Wnioskodawca nie przedstawił dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa do dysponowania jedną z nieruchomości, na której planuje realizować projekt;
- załącznik nr 11 do wniosku pn. *Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc inna niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie*: Wnioskodawca został wezwany do udzielenia odpowiedzi na pytania w części B formularza (pkt 3,4);
- załącznik nr 12 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe średnie lub duże przedsiębiorstwo*: Wnioskodawca został zobligowany do uzupełnienia danych finansowych w euro, z uwagi na brak możliwości zweryfikowania statusu MŚP Wnioskodawcy.

Zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: „W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych”, IZ RPO WP w dniu 31 marca 2020 r., pismem znak: WP-II.432.2.175.2020.PK (doręczonym w dniu 31 marca 2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma tj. do 7 kwietnia 2020 r. (włącznie).

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 8 kwietnia 2020 roku przedłożył na Kancelarię Ogólną IZ RPO WP za pismem przewodnim skorygowany wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami.

Regulamin konkursu w § 12 ust. 3 stanowi, że:

„1) O dacie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu decyduje data wpływu wersji papierowej wniosku do siedziby IOK, a nie data jej nadania.

2) Za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku do Punktu Przyjmowania Wniosków w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości albo na Kancelarię Ogólną UMWP. Doręczenie wniosku o dofinansowanie przez postańca traktowane jest jako doręczenie osobiste.

3) Wniosek w wersji elektronicznej należy wypełnić oraz przesłać za pomocą LSI RPO WP 2014-2020 udostępnionego na stronie internetowej pod adresem: <https://gw.podkarpackie.pl/>, nie później niż w dniu zakończenia naboru wniosków, wskazanym w § 10 ust. 2 Regulaminu.

4) Powyższe zasady dotyczą złożenia wniosku o dofinansowanie jak również składania wyjaśnień, poprawy lub uzupełniania wniosku/ projektu i obowiązują w trakcie weryfikacji warunków formalnych oraz oceny projektu w zakresie spełnienia kryteriów formalnych i merytorycznych”.

Zgodnie natomiast z § 12 ust. 5 pkt 2) Regulaminu konkursu w przypadku niezachowania terminów i wskazanej formy komunikacji na etapie oceny formalnej, ocena projektu przeprowadzona będzie na podstawie uprzednio przedłożonych dokumentów i informacji.

Ponieważ Wnioskodawca nie złożył uzupełnień w terminie, ocena projektu została przeprowadzona, zgodnie z § 12 ust. 5 pkt. 2) Regulaminu konkursu, na podstawie pierwotnie przedłożonego dokumentu, zawierającego błędy i uchybienia. Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca uznała, iż Wnioskodawca nie spełnił zarówno kryterium formalnego standardowego *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego*

projektu, a co za tym idzie również kryteriów Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku, Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, iż uzupełnienia zostały złożone po terminie ze względu na sytuację epidemiologiczną panującą na terenie Polski, jak również z powodu tego, iż uzupełnienia można było dostarczyć jedynie przez postańca.

Odpowiadając na zarzuty zawarte w proteście podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: „(...) *postępowanie konkursowe (...) ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.*”

IZ RPO WP w § 12 ust. 3 Regulaminu konkursu jasno i precyzyjnie opisała zasady i formy komunikacji Wnioskodawcy z Instytucją. W Regulaminie tym organ wskazał, że za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku do Punktu Przyjmowania Wniosków w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości albo na Kancelarię Ogólna UMWP. Powyższe zasady dotyczyły składania wniosków jak również składania wyjaśnień, poprawy lub uzupełniania wniosku i obowiązywały w trakcie weryfikacji warunków formalnych oraz oceny projektów w zakresie spełnienia kryteriów formalnych i merytorycznych. Dodatkowo podkreślić należy, iż w piśmie wzywającym do korekty wniosku znak: WP-II. 432.2.175.2020.PK z dnia 31 marca 2020 r. w punkcie 4 uwag, IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami w formie papierowej wpłynęło w terminie do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości lub do Kancelarii Ogólnej. Zgodnie z art. 41 ust.1 ustawy wdrożeniowej właściwa instytucja przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu, zatem IZ RPO WP sama ustala zasady panujące w postępowaniach konkursowych. Natomiast tryb konkursowy wyboru projektów do dofinansowania wymaga, aby wnioskodawca ubiegający się o określone dofinansowanie w ramach danego postępowania konkursowego rzetelnie i wyczerpująco przygotował swój wniosek. Jak wynika z wyroku WSA w Gliwicach z dnia 24 maja 2018r., sygn. akt: IV SA/GI 235/18 braki w złożonej dokumentacji, czy też jej niespójność z zapisami regulaminu powinny zostać ocenione negatywnie.

Odpowiadając na zarzut dotyczący uzupełnień złożonych po terminie z powodu sytuacji epidemiologicznej IZ RPO WP wyjaśnia, iż Ustawa z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020, poz. 694 t.j.), ogłoszona w dniu 17 kwietnia 2020 r., daje instytucji przeprowadzającej konkurs możliwość

dokonania zmian w regulaminie konkursu (a więc pozostawia swobodę po stronie instytucji w tym zakresie) odnośnie wprowadzania ewentualnych zmian do właściwego przeprowadzenia konkursu w związku z wystąpieniem w 2020 r. choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Art. 7 ww. ustawy wskazuje, że „*Właściwa instytucja przeprowadzająca konkurs albo wybór projektów w trybie pozakonkursowym może zmienić odpowiednio regulamin konkursu albo wezwanie do składania wniosków w trybie pozakonkursowym, w szczególności co do terminu składania wniosków o dofinansowanie projektu, jeżeli na skutek wystąpienia COVID-19 przeprowadzenie konkursu albo wyboru projektów w trybie pozakonkursowym byłoby niemożliwe lub znacznie utrudnione. Przepisu art. 41 ust. 3 ustawy wdrożeniowej nie stosuje się.*” Ww. przepis wszedł w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, ale z mocą od dnia 1 lutego br. Należy przy tym podkreślić, że wyłączenie stosowania art. 41 ust. 3 ustawy wdrożeniowej (zakaz zmian regulaminu konkursu skutkujących nierównym traktowaniem wnioskodawców) służy stworzeniu możliwości takiego ukształtowania regulaminów, które będzie sprzyjało wyborowi projektów, których realizacja jest szczególnie potrzebna dla ograniczenia skutków wystąpienia COVID-19. Nie jest zaś uprawnione nieuzasadnione i nierówne traktowanie wnioskodawców i uniemożliwienie części z nich skorzystania z wydłużonych w regulaminie terminów (które nadal bieżą), z tego powodu, że do wnioskodawców tych już wcześniej skierowano pisma zakreślające termin na dokonanie danej czynności. Korzystanie z rozwiązań i ułatwień wprowadzonych specustawą funduszwą powinno dotyczyć wnioskodawców na równych zasadach, a zmodyfikowane zasady powinny być stosowane możliwie jednolicie wobec wszystkich wnioskodawców, dając im w szczególności możliwość skorzystania z wydłużonych terminów, które nadal bieżą. W przedmiotowym naborze dla części wnioskodawców (w tym również dla przedsiębiorstwa Structur Test Paweł Mazur) termin na złożenie uzupełnień zakończył się przed dniem wejścia w życie ustawy i w tym terminie Wnioskodawcy składali stosowne uzupełnienia.

Mając powyższe na uwadze Instytucja Organizująca Konkurs nie dokonała zmian w Regulaminie konkursu w zakresie terminu na złożenie uzupełnień, toteż nie ma możliwości przyjęcia, iż złożone uzupełnienia zostały dostarczone w wymaganym 7 dniowym terminie.

Należy dodatkowo wskazać, że uwaga Wnioskodawcy dotycząca możliwości złożenia uzupełnionych dokumentów wyłącznie osobiście jest w tym przypadku niezasadna, gdyż powyższe nie wynika z żadnych dokumentów w ramach postępowania konkursowego prowadzonego przez IZ RPO WP.

Wobec powyższego wniosek o dofinansowanie nie może zostać oceniony jako spełniający kryterium formalne standardowe pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż uzupełnienia do wniosku nie zostały dokonane prawidłowo, tj. błędy wskazane w wezwaniu nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie. Z tego względu wniosek o dofinansowanie nie spełnia także kryteriów formalnych

standardowych pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku oraz Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku.*

W tym kontekście warto wskazać na to, że powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków jest stanowisko, że to na wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt: I GSK 149/18 sąd stanął na stanowisku, iż: *„Skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Merytoryczna prawidłowość załączników oraz Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Structur Test Paweł Mazur,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.