

UCHWAŁA Nr 239 / 5703 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 czerwca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009 r. (z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 kwietnia 2013 r. przez **Miasto Jasło** od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Uzbrojenie terenu inwestycyjnego w Jaśle*” - nr RPPK.01.04.00-18-003/12, po dokonaniu w dniu 28 maja 2013 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

- oddała się protest w zakresie kryterium nr II, utrzymując w tym kryterium jakościowym
7 pkt.

§ 2

W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w §1, po uwzględnieniu wyników weryfikacji w zakresie przedstawionym w proteście stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku nie ulega zmianie i wynosi **18,75** pkt.

§3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortył

Załącznik
do Uchwały Nr 239/5703/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 11 czerwca 2013 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez *Miasto Jasło* od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej
wniosku o dofinansowanie projektu pn. „*Uzbrojenie terenu inwestycyjnego
w Jasle*” - nr RPPK.01.04.00-18-003/12 złożonego w ramach Osi priorytetowej I
Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działanie 1.4 Promocja gospodarcza
i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat A Projekty- inwestycyjne *Programu
Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.***

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.4 – Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*”, Schemat A Projekty - inwestycyjne, stanowiący Załącznik do Uchwały Nr 122/2798/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 20 marca 2012 r., (z późn. zm.), zwany dalej Regulaminem Konkursu.

W dniu 24 kwietnia 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną- jakościową dla kryterium nr II pn. „Kompleksowa inwestycja”.

Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 7 b) *Procedury odwoławczej* w przypadku wniesienia protestu od oceny merytorycznej wniosek podlega ocenie dokonywanej przez Komisję Konkursową składającą się z ekspertów wcześniej w żaden sposób niezaangażowanych w proces oceny oprotestowanego wniosku.

W celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 6 *Procedury odwoławczej* rozpatrując protest IZ RPO WP związana jest zakresem protestu – sprawdza poprawność przeprowadzonej oceny jedynie w zakresie zarzutów odnoszących się do kryterium/kryteriów, które wskazano w proteście.

W dniu 28 maja 2013 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanego kryterium nr II jak poniżej:

Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
2	3	4	5	6	7
Wartość uzbrojonego i przygotowanego terenu inwestycyjnego	25	6,25	-	nie oceniano	6,25
Kompleksowa Inwestycja	20	7	7	<p>Ekspert I- W opisie lokalizacji terenu podano ;</p> <ul style="list-style-type: none"> - strategiczne położenie blisko granicy ze Słowacją i Ukrainą , - w niedużej odległości od Rzeszowa, przy drodze krajowej nr 27 (Zator-Medyka). <p>Docelowo obszar przygotowywany jest pod strefę przemysłową, w sąsiedztwie trwa już budowa jednego zakładu przemysłowego .</p> <p>Powyższy opis zakwalifikowano jako "Lokalny obszar istotny z punktu widzenia rozwoju lokalnego" i przyznano 1 pkt.</p> <p>Z tytułu bezpieczeństwa i udogodnienia przyznano łącznie 6 pkt, gdyż projekt przewiduje budowę drogi (695 mb) i zjazdu z drogi (60 mb) oraz rowu odwadniającego (446 mb) jako udogodnienia komunikacyjnego .</p> <p>Pomimo zaplanowanej budowy sieci wodociągowej oraz kanalizacyjnej punktów nie przyznano, gdyż projekt nie przewiduje bezpieczeństwa w tej infrastrukturze (brak np. nowoczesnych systemów wykorzystujących ICT określających stan sieci i minimalizowanie jej wykorzystania) . Budynków i budowli oraz instalacji systemów monitoringu i zabezpieczenia obiektów nie przewidziano . W projekcie nie przewidziano również dla sieci wod-kan. żadnych udogodnień typu uruchomienie serwisów "on line" lub Call Centre, innowacyjnego wykorzystania ICT itp.</p> <p>Ekspert II- 1. Z opisu lokalizacji wynika, że projekt zlokalizowany jest na lokalnych obszarach istotnych dla rozwoju lokalnego. Brak jest informacji czy na obszarze powstaną centra logistyczne, terminale, miejsca obsługi ruchu towarowego czy rynki hurtowe, co pozwoliło by uznać teren za obszar zlokalizowany w paśmie podwyższonej aktywności gospodarczej. Zgodnie z kryteriami oceny przyznano 1 pkt.</p> <p>2. W kryterium bezpieczeństwo i udogodnienia związane z inwestycją zakres rzeczowy obejmuje budowę zjazdu o długości 60 m na terenie realizacji projektu</p> <p>Zgodnie z kryteriami przyznane zostaje 3 pkt.</p> <p>Brak jest informacji czy w budowanej infrastrukturze wodno kanalizacyjne zostaną zainstalowane nowoczesne systemy ICT w celu poniesienia jej bezpieczeństwa.</p> <p>Oceniający przyznaje 0 pkt.</p> <p>Brak jest informacji czy w ramach projektu będą budowane instalacje monitoringu,</p>	7

				<p>zabezpieczenia budynków . Oceniający przyznaje 0 pkt. W opisie rzeczowym odnośnie udogodnień komunikacyjnych wnioskodawca przewiduje budowę rowu odwadniającego o dł. 446 , zgodnie z kryteriami oceniający przyznaje 3 pkt.</p> <p>Brak jest informacji czy w budowanej instalacji wodno kanalizacyjnej i innych instalacjach zostaną wbudowane i uruchomione serwisy za pomocą których użytkownicy będą mogli dokonać transakcji on-line, czy zostanie wykorzystana ICT w celu wdrożenia systemu monitoringu i obsługi sieci. Zgodnie z kryterium oceniający przyznaje 0 pkt.</p> <p>Ocena łączna 7 pkt</p>	
Zaangażowanie środków własnych wyższe od wymaganego	20	0	-	nie oceniano	0
Udział partnerów w projekcie	15	0	-	nie oceniano	0
Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej regionu	10	2,5	-	nie oceniano	2,5
Zakres obszarowy inwestycji	10	3	-	nie oceniano	3
SUMA	100	18,75	-		18,75

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert 1:

„W opisie lokalizacji terenu podano ;

- strategiczne położenie blisko granicy ze Słowacją i Ukrainą ,
- w niedużej odległości od Rzeszowa, przy drodze krajowej nr 27 (Zator-Medyka).

Docelowo obszar przygotowywany jest pod strefę przemysłową, w sąsiedztwie trwa już budowa jednego zakładu przemysłowego .

Powyższy opis zakwalifikowano jako „Lokalny obszar istotny z punktu widzenia rozwoju lokalnego” i przyznano 1 pkt.

Z tytułu bezpieczeństwa i udogodnienia przyznano łącznie 6 pkt, gdyż projekt przewiduje budowę drogi (695 mb) i zjazdu z drogi (60 mb) oraz rowu odwadniającego (446 mb) jako udogodnienia komunikacyjnego. Pomimo zaplanowanej budowy sieci wodociągowej oraz kanalizacyjnej punktów nie przyznano, gdyż projekt nie przewiduje bezpieczeństwa w tej infrastrukturze (brak np. nowoczesnych systemów wykorzystujących ICT określających stan sieci i minimalizowanie jej wykorzystania). Budynków i budowli oraz instalacji systemów monitoringu i zabezpieczenia obiektów nie przewidziano .W projekcie nie przewidziano również dla sieci wod-kan. żadnych udogodnień typu uruchomienie serwisów “on line” lub Call Centre, innowacyjnego wykorzystania ICT itp.”

Ekspert 2:

„1. Z opisu lokalizacji wynika, że projekt zlokalizowany jest na lokalnych obszarach istotnych dla rozwoju lokalnego. Brak jest informacji czy na obszarze powstaną centra logistyczne, terminale, miejsca obsługi ruchu towarowego czy rynki hurtowe, co pozwoliło by uznać teren za obszar zlokalizowany w paśmie podwyższonej aktywności gospodarczej. Zgodnie z kryteriami oceny przyznano 1 pkt.

2. W kryterium bezpieczeństwo i udogodnienia związane z inwestycją zakres rzeczowy obejmuje budowę zjazdu o długości 60 m na terenie realizacji projektu.Zgodnie z kryteriami przyznane zostaje 3 pkt.

Brak jest informacji czy w budowanej infrastrukturze wodno kanalizacyjnej zostaną zainstalowane nowoczesne systemy ICT w celu poniesienia jej bezpieczeństwa. Oceniający przyznaje 0 pkt.

Brak jest informacji czy w ramach projektu będą budowane instalacje monitoringu, zabezpieczenia budynków . Oceniający przyznaje 0 pkt.

W opisie rzeczowym odnośnie udogodnień komunikacyjnych wnioskodawca przewiduje budowę rowu odwadniającego o dł. 446 , zgodnie z kryteriami oceniający przyznaje 3 pkt.

Brak jest informacji czy w budowanej instalacji wodno kanalizacyjnej i innych instalacjach zostaną wbudowane i uruchomione serwisy za pomocą których użytkownicy będą mogli dokonać transakcji on-line, czy zostanie wykorzystana ICT w celu wdrożenia systemu monitoringu i obsługi sieci. Zgodnie z kryterium oceniający przyznaje 0 pkt.

Ocena łączna 7 pkt”

Mając na uwadze wyniki prac Komisji Konkursowej IZ RPO WP oddala protest.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej - jakościowej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie. Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów kryteriów oceny merytorycznej- jakościowej.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z dopuszczającymi kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl